This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

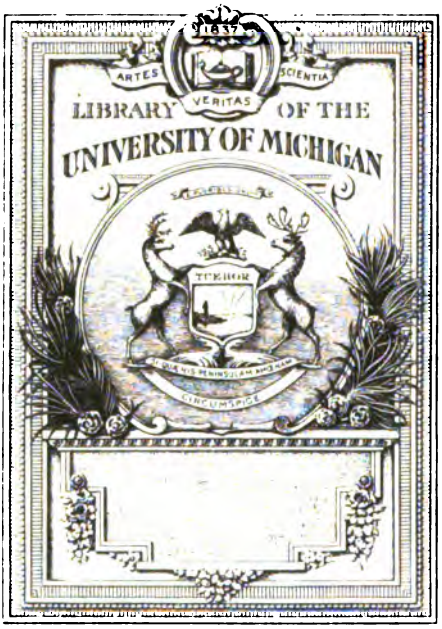
- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

B 484600


ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN

SCIENCE LIBRARY
QL
461
E618

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновымъ** (С.-Петербургъ), **Н. Н. Ширяевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яковлевымъ** (Ярославль)

при содѣйствіи Русскаго Энтомологическаго Общества.

Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ maximae dilabuntur.
Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

REDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl), **N. Kusnezov** (St.-Pétersbourg), **A. Semenov** (St.-Pétersbourg) et **N. Shiriajev** (Jaroslavl)

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

T. V. 1905.

С.-Петербургъ.—Ярославль.
Типо-Литографія „Герольдъ" (Вознесенскій просп., 3).
1905.

Оглавленіе.

Андрей Семеновъ, Нѣсколько замѣчаній по вопросамъ классификаціи Coleoptera по поводу „Краткаго обзора классификацій жесткокрылыхъ" Г. Якобсона 1

Б. Поппіусъ, Новый видъ рода *Carabus* изъ Туркестана (Coleoptera, Carabidae). 7

Н. Кокуевъ, Новыя азіатскія перепончатокрылыя. VI. 10

Л. Круликовскій, Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1904 года въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ. . . . 16

Н. Аделунгъ, Къ познанію фауны прямокрылыхъ окрестностей г. Таганрога. 21

Филиппъ Зайцевъ, Два новыхъ вида р. *Hydroporus* (Coleoptera, Dytiscidae). 25

В. В. Яковлевъ, Четыре новыхъ вида рода *Sphenoptera* Sol. Coleoptera, Buprestidae) 27

А. М. Шугуровъ, Мелкія ортоптерологическія замѣтки. I. 33

Филиппъ Зайцевъ, Замѣтки о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). I X. 37

А. А. Яхонтовъ, О двухъ холодовыхъ формахъ *Vanessa xanthomelaena* Esp. (Lepidoptera, Nymphalidae) 42

В. В. Яковлевъ, Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. XII. 49

И. К. Тарнани, Пути распространенія нѣкоторыхъ вредныхъ гусеницъ въ Польшѣ 53

Андрей Семеновъ, Колеоптерологическія замѣтки. X. 55

Критико - библіографическій отдѣлъ. 58

Разныя извѣстія:

Некрологическія замѣтки 93

Личныя извѣстія 94

Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ 95

Мелкія извѣстія 98

Обмѣнъ насѣкомыми.

Sommaire*).

André Semenov, Quelques notes pour la classification des Coléoptères à propos de l'„Aperçu des classification de l'ordre des Coléoptères" de G. Jacobson 1

B. Poppius, Eine neue Art der Gattung *Carabus* aus Turkestan (Coleoptera, Carabidae) 7

N. Kokujev, Hymenoptera asiatica nova VI. 10

L. Krulikovsky, Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l'été 1904 dans le district d'Ourjoum, gouv. de Viatka. 16

N. Adelung, Contribution à la faune des Orthoptères des environs de Taganrog. 21

Philipp Zaitzev, Zwei neue *Hydroporus*-Arten (Coleoptera, Dytiscidae). 25

B. B. Jakovlev, Quatre nouvelles espèces du genre *Sphenoptera* Sol. (Coleoptera, Buprestidae). 27

A. M. Shugurov, Notices orthoptérologiques. I. 33

Philipp Zaitzev, Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica). I—X. 37

A. A. Jachontov, Sur deux formes de *Vanessa xanthomelaena* Esp. (Lepidoptera, Nymphalidae) résultant de l'action du froid sur les chrysalides. . 42

B. B. Jakovlev, Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XII 49

J. C. Tarnani, Wege der Verbreitung mancher schädlicher Raupen in Polen 53

Andreas Semenov, Analecta coleopterologica. X. 55

Revue critico-bibliographique. 58

Nouvelles diverses:

Nécrologie. 93

Personalia. 94

Comptes-rendus des séances des Sociétés savantes 95

Renseignements divers. 98

Echange d'insectes.

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Zoolog. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959—960.

Указатель статей V тома по алфавиту авторовъ. — Table alphabétique par noms d'auteurs du tome V.

Аделунгъ, Н., Къ познанію фауны прямокрылыхъ окрестностей г. Таганрога 21

Григорьевъ, Б., Списокъ стрекозъ изъ Семиръчья. 216

Зайцевъ, Филиппъ, Два новыхъ вида р. *Hydroporus* (Coleoptera, Dytiscidae). 25

— Замѣтки о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). I—X 37

— Замѣтки о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). XI—XX. 211

— Два новыхъ вида семейства *Dytiscidae* (Coleoptera) . . 225

Кокуевъ, Н., Новыя азіатскія перепончатокрылыя. VI. . . . 10

— Новый видъ изъ рода *Ceratina* Latr. (Hymenoptera, Apidae). 126

— Новыя азіатскія перепончатокрылыя. VII. 208

Коротневъ, Н. И., Автоматическія ловушки на приманки . . 316

— Дальнѣйшія усовершенствованія способа ловли сачкомъ. 318

Круликовскій, А., Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1904 года въ Уржумскомъ уѣздѣ Вятской губ. 16

Кузнецовъ, Н. Я., Новыя данныя о *Malacodea regelaria* Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.Петербурга. (Съ 6 рис.). 203

— Къ вопросу о значеніи окраски заднихъ крыльевъ у видовъ *Catocala* Schrk. (Lepidoptera, Noctuidae). 227

Петерсенъ, В., Два новыхъ русскихъ вида *Agrotis* (Lepidoptera, Noctuae). (Съ 9 фиг.). 119

Adelung, N., Contribution à la faune des Orthoptères des environs de Taganrog. 21

Grigoriev, B., Liste des Odonates du Semiretshié. 216

Jachontov, A. A., Sur deux formes de *Vanessa xanthomelaena* Esp. (Lepidoptera, Nymphalidae) résultant de l'action du froid sur les chrysalides. 42

Jacobson, G., De *Cryptocephali* specie nova turkestanica (Coleoptera, Chrysomelidae). 111

Jakovlev, B. E., Quatre nouvelles espèces du genre *Sphenoptera* Sol. (Coleoptera, Buprestidae). 27

— Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XII. 49

— Contribution à l'étude du genre *Carpocoris* Kolenati: le sous-genre *Antheminia* M. R. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae). 99

— Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XIII. 114

— Notice sur un nouveau genre de la famille des *Pentatomidae* (Hemiptera-Heteroptera). 142

— Notice sur le *Pentodon minutus* Rttr. (Coleoptera, Scarabaeidae). 146

— Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XIV. 198

— Nouvelles espèces de Hémiptères-Hétéroptères de la faune de la Crimée. 221

— Petites notes coléoptérologiques 235

Поппіусъ, Б., Новый видъ рода *Carabus* изъ Туркестана (Coleoptera, Carabidae). 7
— Два новыхъ вида сибирскихъ *Carabidae* (Coleoptera). . 195
Семеновъ, Андрей, Нѣсколько замѣчаній по вопросамъ классификаціи Coleoptera по поводу „Краткаго обзора классификацій жесткокрылыхъ" Г. Якобсона. 1
— Колеоптерологическія замѣтки. X. 55
— Къ литоральной фаунѣ Крыма: II. Новый представитель рода *Ammobius* Guér. = *Ammophthorus* Lac. (Coleoptera, Tenebrionidae). 123
— Замѣтки о жесткокрылыхъ Европейской Россіи и Кавказа. Новая серія. XLI—LX. . 127
— Колеоптерологическія замѣтки. XI. 139
— *Dorcadion jakovlevi*, sp. n. изъ западной Персіи (Coleoptera, Cerambycidae). 144
Совинскій, Вадимъ, Новая филогенетически интересная форма *Euchloë cardamines* L. (Lepidoptera, Pieridae) и нѣкоторыя замѣчанія о var. *phoenissa* Kalchberg того-же вида. . 103
— Три новыхъ кавказскихъ разновидности чешуекрылыхъ. 108
Тарнани, И. К., Пути распространенія нѣкоторыхъ вредныхъ гусеницъ въ Польшѣ. 53
Шугуровъ, А. М., Мелкія ортоптерологическія замѣтки. I. . 33
Якобсонъ, Г., Новый видъ *Cryptocephalus* изъ Туркестана (Coleoptera, Chrysomelidae). . . 111
Яковлевъ, В. Е., Четыре новыхъ вида *Sphenoptera* Sol. (Coleoptera, Buprestidae) . . . 27
— Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. XII. 49
— Къ познанію рода *Carpocoris* Kolenati: подродъ *Antheminia* M. R. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae). 99
— Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. XIII. 114
— Объ одномъ новомъ родѣ семейства *Pentatomidae* (Hemiptera- Heteroptera). 142
— Замѣтка о *Pentodon minu-*

Kokujev, N., Hymenoptera asiatica nova. VI. 10
— Nouvelle espèce du genre *Ceratina* Latr. (Hymenoptera, Apidae). 126
— Hymenoptera asiatica nova. VII. 208
Korotnev, N. J., Trappes automatiques. 316
— Une manière perfectionnée à prendre les insectes au moyen du filet. 318
Krulikovsky, L., Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l'été 1904 dans le district d'Ourjoum, gouv. de Viatka. 16
Kusnezov, N. J., Nouvelles données sur le *Malacodea regelaria* Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) des environs de St.-Pétersbourg. 203
— A propos de la signification de la couleur des ailes postérieures des *Catocala* Schrk. (Lepidoptera, Noctuidae). 227
Petersen, W., Zwei neue *Agrotis*-Arten (Lepidoptera, Noctuae) aus Russland. (Mit 9 Fig.). . . 119
Poppius, B., Eine neue Art der Gattung *Carabus* aus Turkestan (Coleoptera, Carabidae). 7
— Zwei neue sibirische Carabiden (Coleoptera) 195
Semenov, André, Quelques notes pour la classification des Coléoptères à propos de l'„Aperçu des classifications de l'ordre des Coléoptères" de G. Jakobson. 1
— Analecta coleopterologica. X. 55
— Contributions à la faune littorale de la Crimée: II. Un nouveau représentant du genre *Ammobius* Guér. = *Ammophthorus* Lac. (Coleoptera, Tenebrionidae). 123
— Notes sur les Coléoptères de la Russie d'Europe et du Caucase. Nouvelle série. XLI—LX. 127
— Analecta coleopterologica. XI. 139
— *Dorcadion jakovlevi*, sp. n. e Persia occidentali (Coleoptera, Cerambycidae). 144
Shugurov, A. M., Notices orthoptérologiques. I. 33
Sovinsky, Vadim, Description d'une nouvelle forme d'*Euchloë cardamines* L. (Lepidoptera, Pieri-

tus Rttr. (Coleoptera, Scarabaeidae). 146
— Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. XIV. 198
— Новые виды Hemiptera-Heteroptera крымской фауны. . 221
— Мелкія колеоптерологическія замѣтки. 235
Яхонтовъ, А. А., О двухъ холодовыхъ формахъ *Vanessa xanthomelaena* Esp. (Lepidoptera, Nymphalidae). 42
Критико-библіографическій отдѣлъ . . . . . 58, 148, 238.
Некрологическія замѣтки. . 93, 189
Некрологи: О. Ф. Герца и Н. Т. Черкунова. 311
Личныя извѣстія. . . . . 94, 190, 313.
Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ . . . . . 95, 191, 314.
Мелкія извѣстія . . . . . 98, 193, 319.

didae), intéressante au point de vue phylogénétique, et remarques sur la var. *phoenissa* Kalchberg de la même espèce. . . 103
— Trois nouvelles formes de Lépidoptères du Caucase. . . . 108
Tarnani, J. C., Wege der Verbreitung mancher schädlichen Raupen in Polen. 53
Zaitzev, Philipp, Zwei neue *Hydroporus*-Arten (Coleoptera, Dytiscidae). 25
— Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica). I—X. . 37
— Notizen über Wasserkäfer. XI—XX. 211
— Zwei neue Dytisciden-Arten (Coleoptera). 225
Revue critico-bibliographique. 58, 148, 238
Nécrologie. 93, 189
Nécrologie (O. Herz, N. Tsherkunov). 311
Personalia. 94, 190, 313
Comptes-rendus des séances des sociétés savantes. 95, 191, 314
Renseignements divers. . . 98, 193, 319

Алфавитный указатель систематическихъ названій упомянутыхъ въ этомъ томѣ насѣкомыхъ. — Index alphabétique des noms d'insectes contenus dans le present volume.

Впервые описанныя формы отмѣчены жирнымъ шрифтомъ; цифры означаютъ страницы.

Les noms en caractères gras désignent les formes nouvelles; les chiffres à la suite des noms désignent les pages.

Coleoptera.

Acatodes 39, Acilius sulcatus 41, tomentosus 41, Adephaga 2, 6, Aesalus 6, Agabus abnormicollis 39, var. pallidipennis 39, angusticollis 39, basalis 39, bipustulatus 213, clypealis 38, congener 212, costulatus 212, 213, coxalis 39, 40, 214, dubiosus 213, dubius 211, fuscipennis 40, **jacobsoni** Zaitzev 225, latus 213, melanarius 212, nigriventris 213, 214, paludosus 225, sardeus 213, songoricus 39, splichali 214, tristis 211, 212, var. **crotchi** Zaitzev 212, var. **picea** Zaitzev 212, uliginosus 225, Alleculidae 5, Alleculopsis 56, **Allonychus** Zaitzev 39, coxalis 214, nigriventris 214, Amblyopinus 4, Ammobius 123, 124, **caspicus** Sem. 124, dilatatus 124, insularis 124, 125, **jakovlevi** Sem. 123—125, 133, **kozlovi** Sem. 124, pseudocaedius 124, rufus 123—125, rugosus 124, Ammophthorus 123 Amphizoidae 2, Anisoplia 315, Anthaxia duo 139, krueperi 139, Aphodius 134, gresseri 134, inquinatus var. fumosa 133, pusillus 133, rotundangulus 133, 134, Apion artemisiae 132, Argutor **kutensis** Poppius 196, Arthromacra 56, 57, pretiosa 57, viridissima 56.

Balassogloa 56, Bembidium dentellum 56, flammulatum 56, **hammarstroemi** Poppius 195, ruthenum 56, sibiricum 56, 196, vitiosum 196, Brachymera 6, Brenthidae 5, Brychius cristatus 37, cristatus rossicus 37, Buprestis davidis 130, nikolskii 130, salomoni 130.

Calosoma auropunctatum 95, Cantharidiformia 5, 6, Cantharidoidea 5, Carabi procrustogenici 129, Carabidae 2, 3, Carabidiformia 2. 6, Carabus balassogloi 9, bessarabicus 128, 129, 139, cicatricosus 7, 9, concretus 128, 139, menetriesi 314, platyscelis 128, 139, solskyi 9, **stenroosi** Poppius 7, tauricus 128, Cardioderus chloroticus 129, 130, Catopochrotus crematogaster 140, subdentatus 140, Cerambycidae 98, Chilostetha dione 237, Chlorophila 56, basipennis 56, campestris 56, carolina 56, davidi 56,

immarginata 56, nitidicollis 56, obscuripennis 56, portshinskii 56, semenovi 56, Chrysoblemma 235—237, gracilis 31, ignita 235, 236, **lutulenta** B. Jak. 30, 31, **phryne** B. Jak. 27, 235, procera 236, sancta 29, viridiflua 235, **viridula** B. Jak. 28, 30, Chrysomeloidea 5, Cicindela chiloleuca 127, 128, deserticola 127, 128, ab. albonubila 127, hybrida sahlbergi ab. lateralis 127, inscripta 128, lateralis 127, Cicindelidae 2, 3, Clavicornia 5, 6, Cleonus punctiventris 95, Coccinellidae 315, Coelambus caspius 38, marklini 38, var. pallens 38, pallidulus 38, Coleoptera 3, 4, 6, Colymbetes costulatus 212, dauricus 214, obscuratus 214, Coraebus graminioides 131, 132, 139, **morawitzi** Sem. 132, 139, subulatus 132, 139, tribulis 132, 139, Cratocephalus 8, **stenroosi** Poppius 7, Cryptocephalus **bodungeni** Jacobson 111, laevigatus 111, stramineus 111, Cryptophagus fasciatus 123, 133, Cupedidae 2, Cupediformia 2, 6, Cyclocarabus 129, 139.

Deudora costata B. Jak. 31, Diversicornia 5, Dorcadion biforme 145, elegans 133, **jakovlevi** Sem. 144, scabricolle 145, Dyticidae 2, Dytiscus 215, Dyti(s)cidae 2, 204, 314, Dytiscus 215, borealis 41, circumcinctus 215, confusus 215, dauricus 41, lapponicus 41, ventralis 41.

Elaphroterus latipennis 55, riparius 55, Elaphrus dilaticollis 55, latipennis 54, riparius 55, tuberculatus 55, Epactius 2, 3, Eremoxenus chan 56, Eretes sticticus 40, Eriocypas caucasicus 136, Eriotomus caucasicus 136, Eurythyrea 130, 131, aurata 130, 131, austriaca 131, micans 131, scutellaris 131.

Gaurodytes clypealis 211, **jacobsoni** Zaitzev 225, vasastjernae 211, Graptodytes 25, 26, Gyrinidae 2, 314.

Haliplidae 2, 3, 314, Haliplus confinis 37, var. pallens 37, transvolgensis 37, Heterocheira 55, Heterochira 55, Heteromera 5, 6, Heteronychus 39, Histeridae 96, Holochelus costulatus 137, 138, 140, 141, lineolatus 137, 141, subseriatus 137, 138, 140, 141, Hoplistura 237, Hydaticus fabricii 215, leander 215, **sahlbergi** Zaitzev 211, 226, seminiger 226, transversalis 226, Hydrocoptus mixtus 38, Hydroporus addendus 26, escheri var. leprieuri 26, eximius 26, ferrugineus 26, **glasunovi** Zaitzev 26, intermedius 211, **jakovlevi** Zaitzev 25, mistellus 38, oblongus 26, picicornis 211, rufifrons 211, sibiricus 211, steppensis 38, Hygrobiidae 2.

Ilybius lateralis 215, limbatus 215, Isochirus 140.

Lagria pretiosa 57, Lagriidae 5, Lamellicornia 5, 6, Lasiopsis canina 137, Lucanidae 6, Lyprops 56.

Macrodactylia 6, Malacodermata 6, Mastax thermarum 130, Mecynotarsus fausti 123, 133, Melolontha 316, Melolonthidae 137, Monotropus 137, Myelophilus piniperda 192.

Ochodaeus crysomeloides 135, euxinus 135, 140, integriceps 135, 136, 140, thalycroides 136, 140, **Odontochelus** Sem. 141, lineolatus 141, Omophron 2, Orodaliscus 134, rotundangulus 133.

Pachycechenus 7, 8, **stenroosi** Poppius 7, 8, Pachystus 129, 139, Palpicornia 6, Paraplesius 55, Passalidae 6, Paussidae 2, Pedilidae 5, Pentodon minutus 146, 147, sieversi 146, 147, Petriidae 5, Phaleria pontica 123, 133, Phytophaga 5, 6, Pityogenes bistridentatus 192, chalcographus 192, Platychile 2, Platytrachelus **hammarstroemi** Poppius 195, Pleurophorus caesus 134, foveicollis 134, laevistriatus 135, variolosus 134,

Plesius Sem. 55, Pogonistes angustus 130, Polyphaga 6, Polyphylla 316, adspersa 140, alba 136, 140, subsp. adspersa 140, v. permagna 137, alba vicaria 137, 140, araxi(di)s 140, atrana 140, fullo 316, hololeuca 136, 140, irrorata 140, irrorata tridentata 140, pulverea 140, tridentata 140, turcestana 140, **Procrustides** Sem. 129, 139, bessarabicus 128, 129, concretus 128, 139, platyscelis 128, 139, Protadephaga 2, Psammodius basalis 123, 133, sulcicollis 123, 133, Pterostichus diligens 197, **kutensis** Poppius 196, neglectus 197, ussuriensis 197, Pulicidae 3, 4, *Remipedella* Sem. 193, *deserti* Sem. 193, Rhantus nigriventris 213, notaticollis 213, suturalis var. virgatus 215, vermicularis 215, Rhizotrogus 316, Rhynchophora 5, Rhysodidae 2.

Scarabaeidae 6, Scarabaeoidea 5, 6, Scotodytes 39, Sphenoptera ahngeri 29, bucharica 32, **costata** B. Jak. 31, dione 237, gracilis 31, hauseri 28, ignita 235, 236, **lutulenta** B. Jak. 30, **phryne** B. Jak. 27, 235, procera 236, punctatissima 29, sancta 29, 235, viridiflua 235, **viridula** B. Jak. 28, 30, Staphylinidae 3, 4, 204, Staphyliniformia 3, 4, 6, Staphylinini 4, Statyra 56, Sternoxia 6.

Tenebrionoidea 5, Teredilia 6, Tomicus sexdentatus 192, typographus 192, Trachyscelis aphodioides 123, 133, Trogini 6, **Tshitscherinella** Sem. 55, **Turanella** Sem. 140, lativittis 140.

Xanthodytes splichali 214.

Hymenoptera.

Acrorhicnus elegans var. **pulcher** Kok. 208, Amblyteles castigator 14, **heptapotamicus** Kok. 14, Ammophila sabulosa 95, Anastatus bifasciatus 96, Angitia armillata 315, Apanteles 315, glomeratus 315.

Ceratina ahngeri Kok. 126, chrysomela 126, tibialis 126, Chalcididae 97, Cryptus bicolor 14, dianae var. gracilicornis 14, **palmipes** Kok. 208, **piliceps** Kok. 209, var. **dubitabilis** Kok. 210, var. **nigrofemoratus** Kok. 210, var. **suspicabilis** Kok. 210, **tjanshanicus** Kok. 13.

Dibrachys boucheanus 315.

Encyrtus embryophagus 97, Exetastes fornicator 12, **punctulatus** Kok. 11, **similis** Kok. 12.

Isosoma 97.

Limneria 315, Lissonota culiciformis 13, picticoxis 13, **pictipleuris** Kok. 12, strigifrontis 13, variabilis 13, Lyda sp. 97.

Meringopus palmipes Kok. 208, Meteorus 315, Microgaster 315.

Pentharthron pretiosum 97, Pimpla 315, Pristomerus **luridus** Kok. 10, luteolus 11, pallidus 11, Pteromalus 97, puparum 97.

Rhogas aestuosus 15, minutus 15, **venustulus** Kok. 15.

Sirex 97.

Tetrastichodes citripes 97, Trichogramma pretiosa 97.

Lepidoptera.

Acalla contaminana 18, variegana 121, Acidalia aversata 17, deversaria 17, rufaria 17, straminata 121, violata 121, Acronycta leporina 17,

psi 17, rumicis 17, Aglia tau 17, Aglossa pinguinalis 18, Agrotis 122, agathina 121, 122, baja 122, candelarum 120, collina 119, 121, 122, **eversmanni** Petersen 119, 121, 122, fennica 17, nigricans 17, obscura 17, **obsoleseens** Petersen 119, primulae 121, var. thulei 121, punicea 121, recussa 17, segetum 17, signifera 17, sobrina 120, var. gruneri 120, Amphipyra perflua 17, Arctia aulica 109, 110, var. **testudinarioides** Sovinsky 109, 110, dejeanii 110, maculania 110, testudinaria 109, 110, Arctiadae 229, Argynnis 122, euphrosyne 108, var. **dagestanica** Sovinsky 108.

Bactra robustana 18, Biston hirtarius 204, sp. 17, hirtaria (?) 18, Brachionycha nubeculosa 17, Brephos parthenias 17.

Callima 232, Callophrys rubi var. **chalybeitincta** Sovinsky 109, Caradrina alsines 17, grisea 17, quadripunctata 17, Carpocapsa pomonella 315, Catocala 227—234, agrippina 232, cerogama 233, concumbens 230 desiderata 234, dilecta 230, 231, 234, elocata 230, 232, 234, fraxini 17, 232, lacrymosa 232, lupina 234, marmorata 232, nebulosa 233, neogama 233, nivea 232, nupta 17, 230, 234, palaeogama 233, optima 234, piatrix 233, pacta 230, promissa 231, relicta 232, repudiata 234, sponsa 231, 234, subnata 233, verrilliana 234, vidua 232, viduata 232, Catocalidae 229, Cerura bicuspis 17, Chelaria huebnerella 18, Cidaria autumnata 17, Coleophora directella 19, fuscedinella 19, nigricella 19, palliatella 19, squalorella 19, Colias myrmidone ab. alba 17, Conchylis dubitana 18, hybridella 18, nana 18, smeathmanniana 18, Cosmia paleacea 17, Crambus myellus 18, Cymatophora octogesima 17, or 17.

Demas coryli 17, Dendrolimus pini 97, Depressaria cervicella 19, Dianthoecia luteago 17, Dichrorampha simpliciana 18, Dicranura vinula 17.

Eidophasia messingiella 18, Ematheudes varicella 18, Ephestia elutella 16, Epiblema asseclana 18, fulvana 18, similana 18, Epichnopteryx pulla 18, Epicnaptera tremulifolia 17, Epigraphia steinkellneriana 204, Euchloë 103, 105, belia 105, 106, cardamines 103, 107, var. phoenissa 106, 107, var. **progressa** Sovinsky 103, 105—107, ab. turritis 106, 107, damone 105, 106, eupheno 105, 106, euphenoides 105, 106, gruneri 105, 107, var. armeniaca 106, 107, pyrothoë 105, 106, tagis 105, Euproctis chrysorrhoea 97, Euxanthis straminea var. 18.

Gastropacha neustria 53, 54, Gelechia diffinis 19, **jakovlevi** Krul. 20, lugubrella 19, rhombella 19, sororculella 19, 20, Geometra vernaria 121, Graphiphora gothica var. gothicina 204, incerta 204.

Hadena amica 17, basilinea 17, var. grisescens 17, lateritia 17, Heliodes 229, Hepialus humuli 18, Herminia tentacularia 17, Homoeosoma binaevella 18, Hydriomenidae 207, Hydroecia nictitans 17, Hypatima binotella 19.

Leucania conigera 17, pallens 17, Leucoma salicis 53, 54, Lipoptycha plumbana 18, Lita junctella 19, Lithocolletis 19, Lithosia complana 18 Lymantria dispar 17, 53, monacha 17.

Malacodea 203—205, regelaria 203, 205—207, Malacosoma neustria 53, 97, Mamestra advena 17, brassicae 17, 95, dentina 17, dissimilis 95, oleracea 17, Miana bicoloria ab. furuncula 17, strigilis var. latruncula 17, Micropteryx semipurpurella 204, sparmanella 204.

Noctuae 205, Nola centonalis 18, Notocelia junctana 18, Notodonta dromedarius 17, ziczac 17, Notoreas 230.

Ocneria dispar 53, 54, Olethreutes betuletana 18, capreana 18, corticana 18, sororculana 18, umbrosana 18, Orgyia 96, dubia 96, gonostigma 17.

Pandemis ribeana ab. cerasana 18, Pararge maera 16, var. monotonia 16, Parnassius apollo 17, Phaeosia dictaeoides 17, tremula 17, Phibalapteryx tersata 17, Phlyctaenodes sticticalis 18, verticalis 18, Phtheochroa schreibersiana 18, Phyllocnistis suffusella 19, Pieris 105, Pionea forficalis 18, prunalis 18, Plodia interpunctella 16, Plusia bractea 17, chrysitis 17, excelsa 17, gamma 17, Polia chi 17, Polygonia 46, Porthetria dispar 96, Psecadia funerella 19, Pyralis farinalis 18, regalis 18, Pyrausta cespitalis 18, nebulalis 18, purpuralis 18.

Rhodostrophia vibicaria 121, Rhodophaea advenella 18.

Salebria betulae 18, marmorata 18, Sarrhothripus revayana 18, Saturnia pavonia 17, Scoparia ambigualis 18, frequentella 18, ingratella 18, sibirica 18, Scythris fallacella 19, Semasia conterminana 18, metzneriana 18, Semioscopis avellanella 204, Simplicia rectalis 17, Sphingidae 232, Stenoptilia pelidnodactyla 18, Sylepta ruralis 18.

Teleia dodecella 19, Tephroclystia pusillata ab. tantillaria 17, Thamnonoma loricaria 18, Thysania 232, Tinagma perdicellum 18, Tinea rosenbergerella 19, Trachea atriplicis 17, Triphaena 229, pronuba 229.

Vanessa 42, 43, 48, antiopa 43, 47, ab. roederi 44, 45, 47, artemis 45, chelys 48, fervida 48, io 45, l-album 42, 44, 46, 47, polychoros 43—48, urticae 43, 48, ab. polaris 43, 44, 47, xanthomelaena 42, 44—48, ab. dixeyi 43—45, 47, 48, var. gruetzneri 43, 44, 46, 47, gruetzneri-dixeyi 47, ab. **repetita** Jachontov 47, 48, xanthomelas 42.

Diptera.

Microphthalmia 316.

Tipulidae 204.

Hemiptera.

Acanthia elegantula 222, var. flori 222, **splendens** Jak. 200, Aelia furcula 221, Allodapus montandoni 221, 223, Antheminia 99, alienus 99, **bergi** Jak. 102, **kirgisicus** Jak. 100, **laticollis** Jak. 101, longiceps 99, lunulata 99, Aphanus **zarudnyi** Jak. 117.

Carpocoris 99, alienus 99, 100, **bergi** Jak. 100, 102, **kirgisicus** Jak. 99, 100, **laticollis** Jak. 100, 101, longiceps 99, 100, lunulata 99, 100, Coriomeris **nigridens** Jak. 198, scabricornis 198, 199, Coranus **blandus** Jak. 50.

Dimorphopterus **aleocharoides** Jak. 199.

Erianotus **bergi** Jak. 201, 202, lanosus 201, 202, mariae 201.

Hebrus pusillus 222.

Leptodemus minutus 221, Leptopus **balteus** Jak. 51.

Macrophysa elegantula 223, Myrmus **parallelus** Jak. 49.

Nabis major 222.

Pauslas Jak. 142, 143, martini 142, 143, **Philista** Jak. 115, **phalerata** Jak. 116, Phimodera **bergi** Jak. 114, Piezodorus 142, 143, incarnatus 142, martini 142.

Salda saltatoria 222, Sciodopterus micans 201, **splendens** Jak. 200.

Triphleps niger 222, Tuponia **statices** Jak. 223.

Vachiria spinosa 222.

Platyptera.

Embia 95, solieri 95.

Odonata.

Aeschna columberculus 217, juncea 217, mixta 217.

Crocothemis erythraea 219.

Leptethrum quadrimaculatum 217, var. praenubila 216, Lestes barbara 217, Libellula ferruginea 219, quadrimaculata var. β. 216.

Orthetrum albistylum 220, cancellatum 219, kraepelini 219.

Sympetrum **bergi** Grigoriev 218, 219, flaveolum 219, fonscolombei 219, imitans 219, pallidinerve 219, pedemontanum 216, sanguineum 218, scoticum 216, var. **pojarkovi** Grigoriev 216, tibiale 219, vulgatum decoloratum 217, Sympycna fusca 217.

Orthoptera.

Acrida turrita 22, 36.

Barbitistes serricaudus 35.

Callimenus dilatatus (?) 34, macrogaster 33—35, macrogaster var. intermedius 34, restrictus 34, Calliptamus italicus 23, var. marginellus 23, Chorthippus pulvinatus 22, Conocephalus mandibularis 23, nitidulus 23.

Ectobia lapponica 36, Epacromia thalassina 22.

Gryllotalpa gryllotalpa 24, vulgaris 24, Gryllus domesticus 24, frontalis 24.

Iris oratoria 22.

Leptophyes albovittata 23, Locusta caudata 35, cantans 35, viridissima 35.

Mantis religiosa 22.

Oecanthus pellucens 24, Oedaleus nigrofasciatus 22, Oedipoda coerulescens 23, 229, miniatum 229, Olynthoscelis griseaptera 35, Onconotus servillei 35.

Pachytylus migratorius 23, Parapleurus alliaceus 22, Platycleis affinis 24.

Saga pedo 35, Stauroderus bicolor 22, biguttulus 22, Stenobothrus apricarius 36, bicolor 22, biguttulus 22, lineatus 36, petraeus 22, pulvinatus 22.

Tetrix bipunctata 22, subulata 22, Tridactylus 24.

Xiphidium fuscum 24.

Dermatoptera.

Forficula auricularia 22, tomis 22.
Labidura riparia 22.

Apterygogenea.

Isotoma hiemalis 191.

Алфавитный указатель систематическихъ названій упомянутыхъ въ этомъ томѣ другихъ животныхъ. — Index alphabétique des noms de divers animaux contenus dans le présent volume.

Mammalia.

Arctomys bobac 133.
Cricetus 134.
Spermophilus 134.

Алфавитный указатель систематическихъ названій упомянутыхъ въ этомъ томѣ растеній. — Index alphabétique des noms de plantes contenus dans le présent volume.

Anemone nemorosa 204.
Carex 222, Ceratonia siliqua 16, Cryptomeria 232, Cupularia viscosa 237.
Peganum 222, 223, Pteris 204.
Statice caspia 132, 224.
Tamarix 224, Tussilago farfara 204.

Алфавитный указатель авторовъ реферированныхъ въ этомъ томѣ работъ. — Index alphabétique des noms d'auteurs dont les travaux sont analysés dans le présent volume.

Ågren, Hugo 85, Apfelbeck, Victor 150, Arrow, G. 242, Ashmead, W. H. 72, Austaut, J. 261, Axelson, W. 286, Bartel, M. 262, Беккеръ, Э. 286, Bergner 87, Бертенсонъ, В. 288, Bezzi, Mario 77, Біанки, В. Л. и Якобсонъ, Г. Г. 181, Bingham, C. 262, Böttcher, E. 263, Bouvier, E. 287, Breddin, G. 178, Brown, R. 264, Caradja, A. 264, Carl, J. und Lebedinsky 85, Chapman, T. 264, Cholodkovsky, N. 80, 264, Холодковскій, Н. 238, Courvoisier 266, Csiki, Ernö 64, Czerny, P. Leander 77, Daniel, Josef 155, Daniel, Karl 155, 156, Degeener, P. und Schaposchnikow, Ch. 266, Дементьевъ, А. 288, Диксонъ, Б. 289, Doflein, F. 244, Enderlein, G. 80, 81, 82, 181, Escherich, C. 68, Federley, H. 74, 267, Fielde, A. 245—247, Фи-

липченко, Ю. 87. Fleischer, Ant. 64, 65, 157, Forel, Aug. 73, Forel, D. 247, Formánek 157, 158, Ganglbauer, Ludwig 158, Geest, W. 268, Gerhardt, J. 160, Gillmer, M. 268, 269, Григорьевъ, Б. 84, Hagedorn, Max 160, 161, Hampson, G. 176, 269, Handlirsch, Anton 148, Heyden, L. von 161, Himsl, F. 270, Hintz, E. 161, Hormuzaki, K. 271, Horn, Walther 161, Horváth, G. 78, 79, Hubenthal, W. 163, Huber, J. 249, Huwe, A. 271, Я., Г. 58, Якобсонъ, Г. Г. 65, Якобсонъ, Г. Г. и Біанки, В. Л. 181, Яковлевъ, В. Е. 179, Jordan, K. 272, Kabis, 273, Kerremans, Ch. 163, Kieffer, J. 174, Kirby, W. F. 184, Knab, F. 242, Кокуевъ, Никита 175, Кожевниковъ, Г. 250, 285, Kusnezov, N. J. 178, Laloy, L. 273, Lameere, Aug. 167, Lass, M. 63, Lebedinsky, F. 85, Leinberg, A. 66, Linden, M. 273, 275, Lindroth, J. Ivar. 88, Lüders, L. 276, Lutzau, K. 74, Martin, J. 76, Мартыновъ, Андрей 181, Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica 58, Meyer, 276, Mingaud, G. 243, Mocsáry, A. 73, Möbius, E. 276, Мокржецкій, С. 88, 289, Morton, K. J. 83, Müller, Josef 167, Neuburger, W. 277, Nielsen, J. 289, Никифоровъ, С. 240, Новиковъ, А. 285, Отчеты экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическ. Общества на Канинъ полуостровъ въ 1902 г. 148, Passerini, N. 243, Пачоскій, І. 89, Perényi, J. 290, Perkins, R. 277, Petersen, W. 278, Petri, Karl, 66, Poppius, B. 59, 67, Поспѣловъ, В. 290, Prout, L. 281, Püngeler, R. 282, Ramsay, Wilhelm und Poppius B. 59, Rebholz, F. 90, Reitter, Edm. 67, 71, 168, 169, Reuter, E. 76, Reuter, O. M. 79, 82, 84, Roman, A. 73, Россиковъ, К. Н. 60, 291, Roubal, Ph. C. J. 169, Rudow, F. 90, Руаскій, М. Д. 175, Сааковъ, А. 296, 297, 298, Сахаровъ, Н. 169, Schaposchnikow, Ch. 282, Schaposchnikow, Ch. und Degeener, P. 266, Schilsky, J. 171, Schreiner, Jacob 171, Шрейнеръ, Я. 301, 302, Schröder, Chr. 282, Schultz, O. 283, 284, Schuster, L. 303, Sharp, D. 61, 243, Шевыревъ, И. 298, Шугуровъ, А. 282, Shurawsky, A. 61, Журавскій, А. В. 61, Silfvenius, A. J. 83, Silvestri, F. 171, 187, 288, Синтенисъ, Ф. Ф. 178, Slevogt, B. 77, 284 285, Speiser, P. 78, Ssilantjew, A. 90, Силантьевъ, А. 90, 303, Störmer, K. 91, Щелкановцевъ, Я. П. 187, Sumakow, G. 172, Тимченко, А. 92, 304, de la Torre Bueno, J. 286, Торскій, С. 92, 304, Ulmer, G. 83, Vassiliev, Ivan 78, Васильевъ, Е. 304—307, Verhoeff, K. W. 62, Vorbringer, G. 172, Воронцовъ, А. 307, Wagner, Hans 172, Wasmann, E. 254, 255, 259, Weise, J. 172, 173, Werber, J. 244, Wheeler, W. 259, 260, Wickham, H. 244, Вольманъ, Л. 74, Zaicev, Ph. 173, Зайцевъ, Ф. А. 173, Zeitschrift für wissenschaftliche Insectenbiologie 149.

Важнѣйшія опечатки и др. погрѣшности.

Corrigenda.

Стран.:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
1	8 св.	жесткокрылыхъ и	жесткокрылыхъ, и
2	4 „	отрядѣ	подотрядѣ
3	22 „	и	къ
33	10 „	Lef.)	Lef.),
36	9 „	Stäl	Stål
40	12 сн.	Maak!	Maack!
43	21 св.	*grützneri*	*gruetzneri*
44	14 „	„	„
„	11 сн.	„	„
47	20 св.	„	„
48	„ „	„	„
50	16 сн.	expéd	expéd.
53	15 св.	*Leucosta*	*Leucota*
58	6 сн.	энтимологовъ.	энтомологовъ.
59	5 св.	Tischib.	Tischb.
61	3 сн.	характеэируетъ	характеризуетъ
62	12 св.	рефрированныя	реферированныя
65	11 сн.	*полной*	*полный*
66	17 св.	возможномъ	возможнымъ
70	17 сн.	рефированной	реферированной
72	2 св.	Classificasion	Classification
76	6 „	аврора	автора
76	20 сн.	*Rhapolocera*	*Rhopalocera*
85	5 св.	utgfifvet a	utgifvet af
„	18 сн.	**Lebedinsky, F.**	**Lebedinsky, J.**
87	27 св.	*Campodeodeas*	*Campodeodea*
„	28 „	*staphylinu-*	*staphylinus*
88	13 сн.	губернскаго Тавриче-ческаго	губернскаго энтомолога Таврическаго
„	2 „	*Zobrus*	*Zabrus*
89	21 св.	*melonella*	*malinella*
„	14 сн.	*Hypone-*	*Hypono-*
„	13 „	*menta*	*meuta*
„	8 „	*Nepticola*	*Nepticula*
91	4 св.	*Syntomogoster*	*Syntomogaster*
101	23 „	Байкала	Балхаша
128	8 „	сообщенно	сообщено
132	4 сн.	281.	281).
134	5 св.	сусликсвъ	сусликовъ
137	1 „	самом	самомъ
„	4 „	сведена въ	сведена имъ въ
„	5 сн.	опускаются	упускаются
138	3 св.	Rttr. ♂, (71 ♀).	Rttr. (7 ♂, 1 ♀).
149	13 „	*arctica*. Zett.,	*arctica* Zett,

Стран.:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
149	14 св.	G e r m	G e r m.
158	13 „	*Curculionid*'ъ состоитъ	*Curculionid*'ъ, который состоитъ
170	18 сн.	друхъ	двухъ
174	17 св.	семейства	семействъ
178	26 „	обработанныя	обработанные
182	3 „	in 40,	in 4^0
183	25 „	литературныхъ	литературныхъ
200	21 св.	Ingodá	Ingoda
201	12 сн.	замѣченъ, Однако	замѣченъ. Однако
204	14 св.	лужи; воды	лужи воды;
208	3 „	**N. Kokujew**	**N. Kokujev**
„	18 „	subcoerulescente nigro,	nigro subcoerulescente
„	9 сн.	albido pilosis	albido-pilosis
„	„ „	tenuis	tenuibus
209	2 св.	curvo-	curvo,
„	16 „	solum modo	solummodo
„	23 „	albido piloso;	albido-piloso;
„	13 сн.	(sat lato rufo picto)	(sat late rufo-picto)
„	11 „	rufo marginato)	rufo-marginato)
210	2 св.	sesqui-longioribus	sesqui longioribus
„	11 „	corp	corp.
„	6 сн.	rufo notato	rufo-notato
„	3 „	[15. VII. въ	[15. VII. Г р о м б ч е в с к і й!, въ
214	17 „	M a a k!	M a a c k!
„	14 „	W. J a k o v-	B. J a k o v-
233	23 св.	такъ	такъ,
235	1 „	Мелкія замѣтки.	Мелкія колеоптерологическія замѣтки.
236	1 „	Такъ	Такъ,
286	11 „	чирикающія	чирикающіе
287	9 сн.	*Ю. А. Филипченко.*	*Ю. А. Филипченко* (С.-Петербургъ).
296	12 „	случаѣ какъ	случаѣ, какъ
299	4 „	сказаннаго	сказаннаго
312	13 св.	К р и с т о ф ъ,	Х р и с т о ф ъ,
314	26 „	K fauny	Z fauny

Рефератъ № 98 долженъ быть перенесенъ со стр. 169 на стр. 180 и поставленъ вслѣдъ за рефератомъ № 118.

Lib. Com.
Sherman
3-7-27
14670

Нѣсколько замѣчаній по вопросамъ классификаціи Coleoptera по поводу „Краткаго обзора классификацій жесткокрылыхъ" Г. Якобсона.

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Въ № 6 „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія" за 1904 г. Г. Г. Якобсономъ опубликована очень полезная статья, заключающая сжатую сводку того, что̀ сдѣлано до сихъ поръ на пути выработки естественной классификаціи жесткокрылыхъ и представляющая картину постепеннаго развитія ихъ современной системы. Разсмотрѣвъ вкратцѣ системы разныхъ авторовъ, начиная съ Линнея и кончая Kolbe, Lameere'омъ и Ganglbauer'омъ, при чемъ нашимъ авторомъ почему-то оставлена безъ вниманія система извѣстнаго шведскаго энтомолога C. G. Tomson'a, въ его „Scandinaviens Coleoptera" (I—X, 1859—1868), которой до сихъ поръ еще придерживаются шведскіе и финляндскіе колеоптерологи [1] [2]), Г. Г. Якобсонъ въ заключеніе своего очерка останавливается на новѣйшей системѣ Ganglbauer'a, какъ на „наиболѣе", по его мнѣнію, „отвѣчающей современнымъ познаніямъ жесткокрылыхъ", и излагаетъ такъ, „какъ онъ самъ представляетъ себѣ эту систему".

Еслибъ Г. Г. Якобсонъ принялъ классификаціонную схему Ganglbauer'a 1903 г. безъ всякихъ измѣненій и поправокъ, не пришлось бы и возражать ему, такъ какъ возраженія эти могли относиться въ этомъ случаѣ только къ автору схемы — Ganglbauer'у. Но такъ какъ авторъ внесъ нѣкоторыя измѣненія въ схему

---

[1]) Напр. J. Sahlberg въ его „Catalogus Coleopterorum faunae fennicae geographicus" (1900).

[2]) Слѣдовало указать также на далеко не удачныя классификаціонныя попытки Verhoeff'a (1893—96), основанныя на его сравнительно-морфологическомъ изслѣдованіи абдоминальныхъ сегментовъ и копулятивнаго аппарата *Coleoptera*, и нѣк. др. подобные опыты, какъ на отрицательный примѣръ *односторонняго* пользованія морфологическими признаками.

Ganglbauer'а, основанныя отчасти на высказанныхъ имъ на страницахъ „Русск. Энтом. Обозрѣнія" соображеніяхъ, я считаю нужнымъ отмѣтить то, въ чемъ не согласенъ съ Якобсономъ.

Уже одно то, что къ необходимости въ отрядѣ *Adephaga* выдѣлить сем. *Cupedidae* въ особый рядъ *Cupediformia* (=*Protadephaga* Kolbe), координованный съ рядомъ *Carabiformia* (=прочія *Adephaga*), пришли независимо другъ отъ друга и Lameere, и Kolbe, говоритъ въ пользу правильности такого взгляда; Ganglbauer также не возражалъ противъ этого, и нѣтъ никакихъ основаній оспаривать значительную обособленность семейства *Cupedidae* отъ прочихъ *Adephaga* (т. е. ряда семействъ *Carabiformia*), что̀ и можетъ быть выражено только выдѣленіемъ *Cupedid*'ъ въ особую группу (рядъ) *Cupediformia*.—Я безусловно присоединяюсь въ этомъ вопросѣ къ мнѣнію Lameere'а и Kolbe, несмотря на то, что принимаю во вниманіе, вмѣстѣ съ Г. Г. Якобсономъ, недостаточную еще изученность *Cupedid*'ъ.

Далѣе для меня совсѣмъ непонятно, почему авторъ нашелъ нужнымъ удерживать семейства *Cicindelidae*, *Amphizoidae* и *Hygrobiidae*, отъ которыхъ, согласно съ данными и мнѣніемъ Meinert'а [3]), отказался и Ganglbauer, принимающій теперь лишь слѣдующія семейства подотряда *Adephaga*: *Carabidae*, *Dyti(s)cidae*, *Haliplidae*, *Gyrinidae*, *Rhysodidae*, *Cupedidae*, *Paussidae* [4]) (*Hygrobiidae* и *Amphizoidae* Meinert'омъ и Ganglbauer'омъ включены, въ качествѣ подсемействъ, въ сем. *Dyticidae*, а *Cicindelidae*—въ сем. *Carabidae*).

Lameere, какъ извѣстно, идетъ еще далѣе и соединяетъ сем. *Haliplidae* съ сем. *Dyticidae*, куда переноситъ также родъ *Epactius* Schneid. (*Omophron* Latr.) изъ сем. *Carabidae*. Но это я считаю уже положительной ошибкой [5]). На страницахъ „Русск. Энт. Обозрѣнія" (т. III, 1903, стр. 187—190) я старался доказать—и полагаю, что это мнѣ удалось, — что родъ *Epactius* Schneid. несомнѣнно принадлежитъ къ сем. *Carabidae*, а *Haliplidae* должны быть разсматриваемы какъ особое семейство, *болѣе близкое къ сем. Carabidae, чѣмъ къ сем. Dyticidae*. На этомъ я продолжаю настаивать, считая *Haliplid*'ъ дериватомъ одного изъ древнихъ развѣтвленій общаго ствола *Carabid*'ъ, тогда какъ *Dyticidae* являются производнымъ другого, вѣроятно еще болѣе ранняго его развѣтвленія. *Cicindelid*'ъ я, по примѣру Meinert'а, Ganglbauer'а (1903) и др., также не считаю возможнымъ отдѣлять отъ *Carabid*'ъ въ качествѣ самостоятельнаго семейства и еще разъ напоминаю приведенный мною примѣръ рода *Platychile* Mac Leay, доказывающаго своимъ весьма полнымъ мор-

---

[3]) Meinert: Kgl. Danske Vidensk. Selsk. Skrifter, 6 Raekke, naturvidensk. og mathem. Afd., IX, 8, 1901, pp. 424—425.

[4]) Ср. Ganglbauer, System.-kol. Studien, *in* Münch. Kol. Zeitschr., I, 1903, pp. 300 et 306.

[5]) Ср. рефератъ № 186 въ IV т. Русск. Энт. Обозр. (стр. 25).

фоматическимъ параллелизмомъ съ *Epactius* и *Haliplid*'ами взаимную близость всѣхъ этихъ группъ (*Cicindelidae—Carabidae—Haliplidae*). Считая нужнымъ сохранить за *Haliplid*'ами значеніе отдѣльнаго семейства, такъ какъ они значительно больше уклоняются морфологически отъ *Carabid*'ъ, чѣмъ *Cicindelidae*, и представляютъ въ наше время повидимому совершенно замкнутую группу, я нахожу однако, что ихъ слѣдуетъ ставить въ системѣ въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ *Carabid*'ами.

Еще болѣе я расхожусь съ Г. Г. Якобсономъ въ вопросѣ о систематическомъ положеніи блохъ (*Pulicidae*), въ чемъ можно убѣдиться изъ сравненія нѣсколькихъ словъ, сказанныхъ имъ на стр. 272 „Русск. Энт. Обозрѣнія" за 1904 г., съ помѣщенной въ томъ-же № нашего журнала моей спеціальной статьей (стр. 277—288). По этому вопросу нашъ авторъ говоритъ лишь слѣдующее: „Включеніе блохъ въ отрядъ жуковъ въ качествѣ только семейства *Pulicidae* на мой взглядъ не оправдывается строеніемъ ихъ личинокъ (отличающихся отъ личинокъ прочихъ *Staphyliniformia* отсутствіемъ ногъ и другихъ чертъ камподеевидныхъ личинокъ) и совсѣмъ свободныхъ куколокъ (которыя у *Staphylinidae* полусвободны—pupa semiobtecta), голова которыхъ не пригнута на нижнюю сторону тѣла". При этомъ авторъ какъ-будто игнорируетъ новѣйшіе доводы въ пользу принадлежности блохъ и *Coleoptera Staphyliniformia* Lameere'а въ весьма замѣчательной его статьѣ [6]), которую Г. Г. Якобсонъ (l. c., p. 265) называетъ лишь „добавочной замѣткой".

Противъ мнѣнія Якобсона я не могу не высказать здѣсь слѣдующаго. Отсутствіе или присутствіе ногъ у личинокъ жуковъ есть безусловно второстепенный признакъ, вторичнаго, біономическаго происхожденія, какъ это я уже старался показать вслѣдъ за Ganglbauer'омъ [7]). Личинки блохъ по своему типу могутъ быть отнесены къ larvae eruciformes съ такимъ-же правомъ, какъ и къ

---

[6]) Lameere, Nouvelles notes pour la classification des Coléoptères, *in* Ann. Soc. Ent. Belg., XLVII, 4, 1903, pp. 164—165; ср. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 279—280.

[7]) L. c., p. 283. Біономическое происхожденіе безногаго типа личинокъ блохъ подтверждаетъ, мнѣ кажется, слѣдующее соображеніе. *Личинкамъ блохъ вовсе не нужна большая подвижность*, т. к. успѣшное развитіе этихъ личинокъ зависитъ отъ дальнѣйшаго пребыванія именно въ той средѣ, гдѣ онѣ родились: большинству изъ нихъ необходимо постоянное пребываніе въ періодически согрѣваемыхъ логовищахъ или гнѣздахъ животныхъ, гдѣ онѣ питаются главнымъ образомъ, повидимому, пищевымъ запасомъ, заготовленнымъ самкой (извѣстное у нѣкоторыхъ видовъ блохъ отрыганіе самкой крови хозяина блохи для питанія личинокъ; ср. О. Тихомирова: Дневн. Зоол. отд. И. Общ. Любит. Естеств. и пр., I, № 3, 1891, стр. 33—36). Скользящія же движенія, которыми одарены въ высшей степени личинки *Pulicid*'ъ, нужны имъ для того, чтобъ прятаться въ неровности почвы, щели и т. д. и разыскивать на-короткѣ пищу.

l. campodeiformes, такъ какъ единственное ихъ отличіе отъ послѣдняго типа—это отсутствіе ногъ. Да и вообще я считаю дѣленіе личинокъ жуковъ на типы въ значительной мѣрѣ искусственнымъ, хотя и полезнымъ практически. Уже Lameere'омъ показано, что извѣстное правило Brauer'а о примитивномъ типѣ личинокъ насѣкомыхъ (чѣмъ болѣе личинка и совершенное насѣкомое близки между собою и чѣмъ болѣе личинка приближается къ типу *Campodea*, тѣмъ древнѣе типъ насѣкомаго) примѣнимо только къ насѣкомымъ *съ неполнымъ метаморфозомъ* и совершенно неприложимо къ насѣкомымъ голометаболичнымъ: такъ называемыя „камподеевидныя" личинки послѣднихъ, слѣдовательно и жуковъ, происходятъ несомнѣнно отъ личинокъ гусеницевидныхъ (l. eruciformes) и являются случаемъ простой конвергенціи (скажемъ даже: конгруэнціи) съ настоящими камподеевидными личинками, которыхъ Lameere справедливо считаетъ болѣе правильнымъ называть *тизануровидными* (l. thysanuriformes) [8]).

Что же касается куколокъ блохъ, то сходство ихъ съ куколками жуковъ было въ свое время выдвинуто еще покойнымъ Brauer'омъ [9]). Г. Г. Якобсонъ очень ошибается, говоря, что „куколки у *Staphylinidae* полусвободны—pupa semiobtecta". На самомъ дѣлѣ такъ назыв. pupa cornea semiobtecta есть типъ куколки только группы *Staphylinini*, но далеко не всѣхъ *Staphylinidae*. Да еслибъ даже этотъ типъ куколки былъ свойственъ всѣмъ представителямъ семейства *Staphylinidae*, то и это не противорѣчило бы нисколько включенію блохъ въ рядъ *Coleoptera Staphyliniformia*, заключающій, какъ извѣстно, кромѣ *Staphylinidae*, еще многія другія семейства. Ни Lameere, ни я не настаиваемъ на сближеніи блохъ именно съ семействомъ *Staphylinidae*. Противъ этого говоритъ, мнѣ кажется, и то, что среди *Staphylinidae* выработался совсѣмъ иной, гораздо менѣе спеціализованный типъ паразита млекопитающихъ (р. *Amblyopinus* Solsky). — Незначительная разница въ положеніи головы у куколокъ блохъ и жуковъ есть у первыхъ признакъ вторичный, являющійся результатомъ спеціализаціи ротовыхъ органовъ imago [10]). Слѣдовательно, и эта особенность не можетъ опровергнуть принадлежности *Pulicid*'ъ къ *Coleoptera Staphyliniformia* [11]).

---

[8]) Lameere, Discours sur la raison d'être des métamorphoses chez les Insectes, *in* Ann. Soc. Ent. Belg., XLIII, 13, 1900, pp. 633—634; id., Nouvelles notes pour la classification des Coléoptères, *in* Ann. Soc. Ent. Belg., XLVII, 4, 1903, p. 159.

[9]) См. Brauer, System.-zool. Studien, *in* Sitzungsber. K. Akad. Wiss. Wien, mathem.-naturw. Cl., XCI. Bd., V. Heft, 1885, p. 376.

[10]) Ср. характеристику типа Insecta metagnatha у Brauer'а (l. c., p. 300).

[11]) Я не буду здѣсь касаться несогласныхъ съ моимъ взглядомъ на систематическое положеніе блохъ воззрѣній A. Handlirsch'а, высказанныхъ имъ въ двухъ новѣйшихъ работахъ: „Zur Phylogenie der Hexapoden" [Sitzungsber. K.

Разбирая далѣе принятую Якобсономъ схему, я долженъ замѣтить, что, послѣ того какъ авторъ нашелъ нужнымъ сдѣлать значительныя измѣненія въ классификаціи Ganglbauer'a (1903 г.), непонятно, почему онъ принялъ безъ измѣненія весьма искусственную по своей растянутости серію семействъ *Diversicornia* Ganglb., лишь перемѣнивъ ея названіе на *Cantharidoidea*. Переименованіе этой серіи въ *Cantharidoidea* тѣмъ менѣе одобрительно, что она не соотвѣтствуетъ серіи *Cantharidiformia* Lameere'a. Безъ достаточныхъ основаній переименованы авторомъ и серіи (правильнѣе группы): *Heteromera* (въ *Tenebrionoidea*), *Phytophaga* (въ *Chrysomeloidea*) и *Lamellicornia* (въ *Scarabaeoidea*).

Мы будемъ гораздо ближе къ истинѣ, если остановимся на группировкѣ ряда семействъ *Cantharidiformia*, принятой въ 1903 г. Lameere'омъ (см. заключеніе настоящей статьи).

Въ серіи (группѣ) *Heteromera* авторъ разсматриваетъ, какъ и Ganglbauer, группу *Petriidae* въ качествѣ самостоятельнаго семейства, помѣщаемаго между сем. *Lagriidae* и *Alleculidae*. Не говоря уже о томъ, что, въ противность мнѣнію Seidlitz'a, *Petriidae* не имѣютъ ничего общаго съ *Lagriid*'ами [12]), я уже имѣлъ случай указывать [13]), что группу *Petriidae* придется вѣроятно включить въ сем. *Alleculidae* въ качествѣ подсемейства. Разсматривая *Petriidae* какъ отдѣльное семейство, слѣдовало во всякомъ случаѣ упомянуть о высказанномъ мною взглядѣ, такъ какъ я же являюсь (первоначально) и авторомъ семейства *Petriidae*. Отсутствующее въ перечнѣ Г. Г. Якобсона семейство *Pedilidae* я склоненъ, наоборотъ, считать дѣйствительно самостоятельнымъ семействомъ ряда *Heteromera*.

Соединеніе серій *Phytophaga* и *Rhynchophora* Ganglbauer'a въ одну серію *Phytophaga*, уже сдѣланное Lameere'омъ (1900 и 1903), и на мой взглядъ совершенно правильно. Изъ этого ряда однако слѣдуетъ повидимому исключить, какъ это дважды показано Lameere'омъ (1900 и 1903), сем. *Brenthidae*, относящееся къ ряду *Clavicornia* [14]).

Akad. Wissensch. Wien, mathem.-naturw. Kl., Bd. CXII, Abth. I, Oktob. 1903, pp. 1—23] и „Zur Systematik der Hexapoden" [Zool. Anzeig., Bd. XXVII, № 23—24, 1904 (Juli), pp. 733—759]. Разбору сужденій Handlirsch'a мною будетъ посвящена особая статья, въ которой я коснусь и только-что появившейся работы M. Lass'a „Beiträge zur Kenntniss des histologisch-anatomischen Baues des weiblichen Hundeflohes" [Zeitschr. f. wiss. Zoologie, LXXIX, 1, 1905, pp. 73—131].

[12]) Ср. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр., III, 1903, стр. 104.

[13]) L. c.

[14]) Несомнѣнно значительная древность очень выдержаннаго типа *Brenthidae* (на что указываетъ современное географическое распредѣленіе немногочисленныхъ представителей этого семейства) подрываетъ мнѣніе Kolbe, отстаиваемое имъ еще въ послѣднее время (ср. Allgem. Zeitschr. f. Entom., VIII. Bd., № 8—9, 1903, pp. 144—145), о томъ, что удлиненіе головы въ хоботъ есть непремѣнно признакъ высшаго развитія у насѣкомыхъ.

Lameere'омъ (1903) также показано, что нѣтъ никакихъ основаній завершать систему *Coleoptera* непремѣнно группой *Lamellicornia* (*Scarabaeoidea* у Якобсона), такъ какъ, если эта группа и ушла въ своемъ развитіи нѣсколько дальше другихъ группъ, тѣмъ не менѣе она должна занимать въ системѣ такое мѣсто, которое опредѣляло бы ея происхожденіе и генетическія связи, а не одно лишь „превосходство“ типа надъ типами другихъ группъ. Кромѣ того для меня непонятно, почему Г. Г. Якобсонъ удерживаетъ еще семейства *Passalidae* и *Lucanidae*, отъ которыхъ отказался вслѣдъ за Lameere'омъ и Ganglbauer. Lameere (1900) видитъ въ *Passalid*'ахъ лишь спеціализованный типъ *Lucanid*'ъ, а группу *Trogini*, включавшуюся до сихъ поръ въ сем. *Scarabaeidae* s. str., повидимому совершенно правильно считаетъ производнымъ *Lucanid*'ъ типа *Aesalus*. Изъ этого ясно, что эти три семейства (*Passalidae, Lucanidae* и *Scarabaeidae*) должны быть соединены въ одно (*Scarabaeidae*).

Итакъ, если отнестись критически ко всему, что сдѣлано за послѣдніе годы для выработки естественной классификаціи жесткокрылыхъ, нельзя не признать наиболѣе удачной и приближающейся къ раскрытію истины послѣднюю классификаціонную схему Lameere'a въ его „Nouvelles notes pour la classification des Coléoptères“ (1903). Схема эта, которую я считаю правильнымъ принять пока безъ всякихъ измѣненій, такова:

(Отрядъ:)	(Подотряды:)	(Ряды:)	(Группы семействъ:)
COLEOPTERA:	Adephaga:	Cupediformia.	
		Carabiformia.	
	Polyphaga:	Cantharidiformia:	Teredilia.
			Malacodermata.
			Sternoxia.
			Macrodactylia.
			Brachymera.
			Palpicornia.
			Clavicornia
			Phytophaga.
			Heteromera.
			Lamellicornia.
		Staphyliniformia.	

Eine neue Art der Gattung *Carabus* aus Turkestan (Coleoptera, Carabidae).

Beschrieben von

B. Poppius (Helsingfors).

Carabus (Cratocephalus) stenroosi, n. sp.

Gehört zur Sectio *Pachycechenus* Sem. In der Körperform an *C. cicatricosus* Fisch. erinnernd, ist aber etwas gedrungener, kürzer und breiter, kleiner. Oben ist der Körper glänzend schwarz, nur die Seiten des Halsschildes und die Seiten der Flügeldecken entweder der ganzen Länge nach oder nur im vorderen Drittel schwach blau-violett schimmernd. Das erste Fühlerglied ist oben nicht eingedrückt. Der Kopf ist oben weitläufig und ziemlich fein punktiert, der Scheitel fein und undicht gerunzelt, hinten unpunktiert. Der Kopfschild ist kürzer und breiter, in der Mitte mit einer breiten Längsfurche, vorne breit ausgerandet, die Seitenstücke vorne etwas spitzer und weniger gerundet als bei *cicatricosus*. Das Labrum ist vorne etwas breiter und weniger tief ausgerandet, die Seiten mehr parallelseitig und zur Basis nicht convergierend. Die Stirn ist wie bei der eben erwähnten Art gebaut. Die Stirnfurchen sind breit und mässig kurz, nur seicht gebogen und nach hinten schwach convergierend. Der Mittelzahn der Unterlippe ist klein, etwas vom Grunde vorspringend, breit triangulär und zugespitzt, in der Mitte scharf gefurcht, etwas kürzer als die stärker abgerundeten Seitenloben. Die zwei Längsfurchen auf der Kehle verlaufen nahe zu einander und sind vorne etwas erloschen.

Der Halsschild ist flach gewölbt, ebenso lang, aber schmäler als bei *cicotricosus*, nicht voll doppelt so breit als die Länge in der Mitte. Die Vorderkante ist ziemlich tief, so wie bei der eben erwähnten Art ausgeschnitten, die Vorderecken mehr abgebogen, stärker zugespitzt und etwas weniger vorspringend. Die Hinterecken sind nach hinten breit, ziemlich kurz, lappenförmig vorspringend, etwas spitzer abgerundet. Die Seiten sind wenig gerundet, nach vorne von der vor der Mitte

befindlichen, breitesten Stelle seicht gerundet-verengt, nach hinten sehr seicht gerundet, etwa in der Mitte leicht ausgeschweift. Der Halsschild ist zur Basis durch die seichte Rundung hinter der breitesten Stelle sehr wenig verschmälert. Die Seiten sind schmal und wenig abgeflacht, viel schmäler und undeutlicher als bei *cicatricosus*. Die Randkante ist der ganzen Länge nach deutlich. Die ganze Scheibe ist kräftig, in der Mitte nur wenig seichter punktiert, zwischen den Punkten fein, an der Basis und in den Basaleindrücken kräftig gerunzelt. Die Scheibe ist vor der Basis ziemlich tief quer eingedrückt. Die Basaleindrücke sind viel seichter als bei *cicatricosus* und strecken sich nach hinten und aussen nicht über die ganze Hinterecke. Die zwei Lateralborsten befinden sich gleich hinter der Mitte des Halsschildes.

Die Flügeldecken gleichen in der Form sehr derselben von *C. cicatricosus* und sind nur etwas gedrungener und flacher. Dieselben sind bedeutend, 1,55 mal, länger als breit. Die Seiten sind in derselben Weise gerundet und die Schultern sind kräftig abgerundet. Die Flügeldecken haben 7 Reihen gestreckter und sehr wenig gewölbter Tuberkeln, die durch tiefe, reihenweise angeordnete, grosse, nur hinten der Quere nach mit einander zusammenfliessende Grübchen unterbrochen sind. Die primären Reihen (2, 4 u. 6) sind etwas breiter als die secundären. Die tertiären Reihen sind als schmale, schwach erhabene, nur hinten abgebrochene Längsleisten zu sehen. Die Seiten sind wie bei *cicatricosus* gerandet, vor der Spitze nicht ausgeschweift.

Das Prosternum ist in der Mitte ziemlich kurz, mehr oder weniger tief gefurcht. Die Seiten des Fortsatzes sind mässig tief, breit gerandet; am Hinterrande dagegen ist die Randung undeutlich. Die Episternen der Hinterbrust sind etwas kürzer und breiter, weitläufiger, aber kaum feiner punktiert als bei *cicatricosus*. Die Aussenseiten bedecken ganz wenig die Epipleuralkante der Flügeldecken. Die Seiten der Ventralsegmente sind sehr weitläufig mit feinen Punkten besetzt. Die Querfurchen der Segmente sind ziemlich fein, an den Seiten erloschen. Das letzte Ventralsegment ist etwas unregelmässig quer gerunzelt.—Long. 22—24 mm., lat. 9 mm.

♂. Das letzte Palpenglied ist erweitert. Die drei ersten Glieder der Vordertarsen sind erweitert, unten mit Pulvillen bewehrt. Das erste Glied ist breit triangulär, das zweite ziemlich stark, das dritte stark quer. Das vierte Glied ist kaum erweitert, unten ohne Pulvillen, am Vorderrande breit und mässig tief ausgerandet.

♀. Unbekannt.

In der Körperform und in der Beschaffenheit der Sculptur sehr an *C. cicatricosus* Fisch. erinnernd. Nach der Bearbeitung der Untergattung *Cratocephalus* Kirsch von Herrn A. Semenov [1]) gehört aber diese Art in der Sectio *Pachycechenus* Sem. Der Mental-Zahn ist stark zugespitzt, ist aber wenig kürzer als die Seitenloben. Das erste

[1]) Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 467.

Fühlerglied ist oben nicht eingedrückt und schliesslich ist das vierte Glied der Vorderfüsse kaum erweitert und unten ohne Pulvillen. Dagegen ist der Halsschild auf der Scheibe kräftig punktiert, die Episternen der Hinterbrust haben eine weitläufige Punktur aufzuweisen und schliesslich sind die Flügeldecken zum grössten Teil regelmässig gestreift-punktiert. Von *cicatricosus* unterscheidet sich diese Art ausserdem durch breiteren und kürzeren, an den Seiten viel weniger gerundeten Halsschild. Die Seiten sind gleich hinter der Mitte sogar seicht ausgeschweift und weiter nach hinten fast gar nicht gerundet. Die abgeflachte Kante der Seiten ist schmäler. Die Flügeldecken sind etwas gedrungener und gewölbter und die Episternen der Hinterbrust sind breiter und kürzer, weitläufiger punktiert.—Von *C. balassogloi* C. A. Dohrn sofort zu unterscheiden durch die viel gestrecktere Körperform, die regelmässige Streifung der Flügeldecken, kleineren Kopf, durch die kräftige Punktur des Halsschildes u. s. w., und ebenso sehr verschieden von *C. solskyi* Ball.; die letztgenannte Art hat andere Farbe, ist anders sculpiert u. s. w.

Ausbreitung. In den östlichen Theilen von Russisch-Turkestan, auf den Gebirgen an dem Nordufer von Issyk-kul. Mont. Kungei-Alatau: Shamsi!, V. 1896 (K. E. Stenroos); Sary-Dshas!, auf der Nordseite der Gebirgskette, 25. VII. 1897, „unter Steinen auf trockenen, wiesenartigen Stellen" (J. Sahlberg.).—2 ♂♂ in Mus. Helsingf.

Anm. Nach Herrn Dr. K. E. Stenroos in Helsingfors benannt.

Hymenoptera asiatica nova.

Auctore

N. Kokujev, jaroslavensi.

VI *).

1. **Pristomerus luridus**, n. sp.

♂. Luridus, testaceo-variegatus, nitidus, pedibus corpori concoloribus, pedum posteriorum femoribus tibiisque testaceis, antennis (basi testaceâ exceptâ), oculis, ocellis tarsisque posticis fuscis. Capite pone oculos angustato, occipite laevi nitidissimoque, vertice, temporibus genisque subopacis parum vel vix distincte punctulatis; fronte impressâ, carinâ mediâ obtusâ instructâ, facie magis nitidâ, distincte punctulatâ, medio longitudinaliter biimpressâ et utrinque prope oculos concavitate parvâ praeditâ; oculis supra modice tantum convergentibus, ocellis ab oculis sat remotis; clypeo nitido; mandibulis basi sculpturatis, apice nigris. Antennis thoracem distincte superantibus, basin versus parum attenuatis. Mesonoto nitidissimo, laevi, antice tantum, lobo medio convexo, tenuiter haud dense punctulato; notaulis laevibus, haud profundis, medium vix attingentibus; lobis vittis testaceis ornatis; scutello convexo nitidissimo fossâque ante-scutellari laevibus, fossulis parapsidalibus distincte crenulatis; mesopleuris modice dense, sterno sparsim punctulatis, sternaulis haud profundis sed distinctis; metathorace utrinque et subtus modice, metanoto sparsim punctulato, distincte areolato, areis latero-basalibus omnino laevibus, areâ basali parvâ, semiellipticâ, areâ supero-mediâ elongatâ, subpentagonâ, areâ postero-mediâ transversim rugosâ; *spiraculis sublinearibus*. *Alis vitreis*, *stigmate* maximo, rotundo, *testaceo*, radio e medio egrediente; *nervis* sat crassis, *fuscis*, *nervo recurrente supra* (fenestrâ magnâ) *late interrupto*, *angulo infero cellulae discoidalis acutissimo*. Abdomine longitudinem capitis thoracisque unitorum fere sesqui superante, valde compresso, aspectu a latere medio sat

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1904, p. 213.

lato, testaceo, segmentis dorsalibus apicem versus luteis (3o, 5o et 6o basi fusco notatis), segmento 2o gastrocoelis distinctis praedito, medio laevi, utrinque fere usque ad apicem longitudinaliter aciculato, segmento 3o basi tantum aciculato, segmentis reliquis plane laevibus. Femoribus anterioribus (4) supra rectis, subtus convexis, ante apicem abrupte coarctatis, femoribus posticis crassis, subtus pone medium dente obliquo armatis et spatio inter hunc et apicem inaequabiliter crenulato; tibiis anticis (2) femoribus brevioribus, intermediis posticisque illis longioribus; tarsis anticis gracillimis, *posteriorum articulis ultimo 2-oque aequilongis: unguiculis longis, pectinatis*: ♀ ignota. — Long. 9 mm.

Turkestan: curs. infer. fl. Amu-darja (Nukus) (C. Rossikov leg.).

Pr. luteolo Tosquinet[1]) colore corporis similis, sed differt: scutello haud punctato, laevissimo, areis metanoti bene terminatis, spiraculis sublinearibus, segmento 1o abdominis laevi, haud aciculato; a *Pr. pallido* Thomson (sp. dalmatinâ) certe differt jam angulo infero cellulae discoidalis acutissimo, alis vitreis, stigmate testaceo; a speciebus reliquis palaearcticis colore corporis discedens.—Species prima in Asia observata.

1 ♂ найденъ К. Н. Россиковымъ въ Нукусѣ (нижн. теч. Аму-дарьи) въ VI или VII.

2. **Exetastes** *(s. str.)* **punctulatus**, n. sp.

♂. Niger. Capite thoraceque punctulatis, fusco-pubescentibus, parum nitidis. Capite pone oculos *rotundato-angustato*, magis opaco, densius pubescenti; fronte vix impressâ; facie medio convexâ; clypeo basi punctulato, apice fere rotundo, subnitido, disperse punctato, piloso; mandibulis totis nigris, extrinsecus ultra medium crasse punctatis, apice nitidis, laevibus; palpis antennisque nigris, his corpore haud brevioribus, setaceis, articulo flagelli 1o 2o duplo longiore. Mesonoto subnitido, notaulis vix indicatis, scutello nigro, convexo, crasse punctato, apice medio impresso: *postscutello fere ut scutellum punctato, subopaco, convexo*; epicnemiis supra valde abbreviatis; metanoto confertim rugulosopunctato, opaco, areis nullis. *Alis fumidis, tegulis* nervisque *nigris, illis crasse punctatis*, stigmate testaceo. Abdomine apicem versus compresso, a latere viso sat lato, nigro; *segmento 1o* apice quam basi duplo latiore; *supra pone spiracula utrinque impresso, medio distincte canaliculato, superficie sat crasse punctatâ* sed *segmenti basi canalisque laevibus, nitidissimis; segmentis reliquis* sensim subtilius *punctulatis*, ultimis fere laevibus, nitidioribus; *segmentis 2o 3-oque transversis*, aequilongis, 2o medio disperse punctato nitido. Pedibus anterioribus (4) fulvis, coxis, trochanteribus nigris, tarsis intermediis fuscis; pedibus posticis fulvis, coxis, trochanteribus, tibiarum dimidio apicali tarsisque nigris. ♀ ignota. — Long. 14—15 mm.

---

[1]) Africa: Gambia.

Tjan-shan: ad fl. Sary-dshaz (exped. B. Saposhnikovi leg.).

E. fornicatori Fabr. simillimus, sed differt: facie clypeoque magis convexis, tegulis sat crasse punctatis, postscutello haud nitido et planiusculo sed subopaco, convexo et fere ut scutellum punctato, alis magis fumidis, abdomine, praesertim segmentis 1°—3° sat confertim punctatis.

2 ♂ найденные экспедиціей проф. Сапожникова въ Тянь-шанѣ (р. Сары-джасъ, 27. VI. 1902) (колл. П. П. Семенова).

3. **Exetastes** *(s. str.)* **similis,** n. sp.

♂. Niger, nitidus. Capite thoraceque punctulatis, fusco-pubescentibus. Capite pone oculos rotundato-angustato; fronte vix impressâ; facie medio convexâ, clypeo planiusculo, nitidiusculo, punctis paucis praedito, apice rotundato; mandibulis nigris, extrinsecus ultra medium crasse punctatis. Antennis nigris longitudine corporis, setaceis, articulo flagelli 1° 2° duplo longiore. Mesonoto subnitido, parum dense, praesertim postice, punctulato, notaulis nullis; scutello nigro, convexo, crasse punctato, apice impresso; postscutello subplaniusculo, nitido, laevi, basi utrinque fossâ profundâ praedito, epicnemiis supra abbreviatis; metanoto subrugoso, *medio crasse sparsimque punctato et longitudinaliter biimpressâ* (impressionibus rugulosis), *spatio interjacente convexo, fere laevi, nitido*, areis nullis. Alis fumidis, nervis, *stigmate tegulisque nigris, his nitidis fere impunctatis. Abdomine* apicem versus compresso, *nitido, laevi,* solum lateribus segmentorum 2^1—4^1 punctis paucis notatis; segmento 1° apice quam basi *sesqui* latiore, pone spiracula subcoarctato, medio vix canaliculato; segmentis 2° 3-oque aequilongis, *elongatis; segmento 2°* medio subcoarctato, *spiraculis prominulis.* Pedibus nigris, anteriorum (4) femoribus (basi exceptâ) tibiisque fulvis; tarsis anticis fuscis, basi fulvis; femoribus posticis totis tibiarumque basi fulvis, *calcaribus omnibus nigris.* ♀ ignota. — Long. 11 mm.

Tjan-shan: ad fl. Sary-dshaz (exped. B. Saposhnikovi leg.).

E. fornicatori Fabr. similis, sed metanoti sculpturâ, stigmatis calcariumque colore nigro, abdominis segmentis 2° 3-oque magis elongatis, spiraculis segmenti 2^1 disctincte prominulis discedens.

1 ♂ найденъ экспедиціей проф. Сапожникова въ Тянь-шанѣ (р. Сары-джасъ, 27. VI. 1902) (колл. П. П. Семенова).

4. **Lissonota pictipleuris,** n. sp.

♀. Nigra; ore, clypeo, vittâ genarum, puncto prothoracis utrinque ante alas, lineolis dorsalibus mesonoti, scutello maximâ ex parte, suturis pone postscutellum, vittâ latâ mesopleurali, metapleuris totis, margine apicali segmentorum 1^1—4^1 abdominis pedibusque rufis; pedum anteriorum coxis trochanteribusque subflavis; maculis verticis (triangularibus), plicâ ventrali tegulisque albis; antennis subtus rufescentibus. Capite

subopaco, tenuiter confertimque punctulato; *vertice brevissimo*, pone ocellos *abrupte declivi*, carinâ occipitali arcuatâ; fronte vix impressâ; facie medio convexâ. Mesonoto fere ut caput, mesopleuris vix crassius sculpturatis, his subnitidis, *speculo* laevi, *distincto praeditis; mesulco clauso; metanoto vix visibiliter confertim punctulato, propterea subsericeo et superquam haud dense punctato;* basi mediâ tuberculis 2 minutis, obliquis, apice conniventibus, ceu *areae basalis, triangularis simulacro praeditâ;* carinâ transversâ distinctâ; *spiraculis a costâ pleurali remotis.* Alis parum infuscatis, stigmate fusco-testaceo, *radio pone oreolam recto, apice vix inflexo, areolâ completâ petiolatâ*, nervum recurrentem ante apicem excipiente, cellulâ brachiali nervum parallelum infra medio emittente. Abdominis segmento 1° latitudine apicali plus quam sesqui longiore, *segm. 2° latitudine suâ nonnihil longiore 3-oque aequilongo; segmentis 1°—3° ut metanotum sculpturatis, solum margine apicali laevi, nitidissimo*, segm. 4° tenuius, segmentis reliquis vix visibiliter sculpturatis, nitidis. *Terebrâ corpore fere longiore.* Pedibus sat gracilibus, *unguiculis sat crassis, subserratis*[3]) (ut in *L. parallela* Grav.), pulvillum parum superantibus. ♂ ignotus. — Long. 8,5 mm.

Turkestan: curs. infer. fl. Amu-darja (Nukus) (C. Rossikov leg.).

L. strigifronti Schmiedkn. picturâ et capitis formâ similis, sed differt: metanoto parum dense punctato, simulacro areae basalis praedito, radio pone areolam haud inflexo, genis vittatis, lineolisque dorsalibus mesonoti rufescentibus; a *L. picticoxi* Schmiedkn. et *L. culiciformi* Grav. differt abdomine haud aciculato, a *L. variabili* Holmgr. abdominis segmentis haud rugulosis sed punctulatis, 2° 3-oque longioribus discedens.

1 ♀ поймана въ VI К. Н. Россиковымъ въ Нукусѣ (Амударья) (колл. П. П. Семенова).

5. **Cryptus** *(s. str.)* **tjanshanicus**, n. sp.

♀. Niger, abdominis segmentis 2°, 3° et 4¹ basi pedibusque (coxis trochanteribusque exceptis) rufis, orbitis oculorum frontalibus angustis et externis ex parte pallidis. *Vertice* pone oculos *haud angustato*, nitido; fronte impressâ, rugulosâ, opacâ, antennas versus nitidâ; *facie* tenuiter rugulosâ, haud bullatâ, sed *exstantiis tribus nitidis praeditâ, mediâ latâ rotundâ, lateralibus ab antennis nonnihil remotis, juxta oculos positis, mandibulas versus sensim descendentibus;* clypeo, genis temporibusque nitidissimis, vix punctulatis; mandibulis extrinsecus basi tenuiter punctulatis, apicem versus rugulosis. Antennis nigris, gracillimis. Mesonoto tenuiter punctulato, nitido; mesopleuris rugulosis, subopacis; *sterno nitidissimo, laevi, mesulco haud vel vix crenulato*, postice dilatato et clauso: notaulis sternaulisque crenulatis; *fossâ antescutellari subopacâ, tenuiter rugulosâ*

[3]) При микроскопическомъ изслѣдованіи коготки оказываются вооруженными рѣдкими рубцами.

(haud crenulatâ); *scutello* convexo, nitidissimo, *laevi* (punctis paucis vix visibilibus); metanoto ruguloso, carinis transversis *distinctis*, denticulis lateralibus parvis, areâ supero-mediâ vix indicatâ; *spiraculis suboblongis*. Tegulis nigris, haud punctulatis; alis fumidis, stigmate fusco-testaceo, ramello distincto, nervulo interstitiali. Abdomine usque ad apicem segmenti 2i dilatato, *segmento 3o parallelo*, segmentis 4o reliquisque sensim angustatis et subcompressis; segmento 2o apice quam basi fere duplo latiore, longitudine latitudini ejus apicali subaequali; segmento 3o subtransverso; *terebrâ abdomini aequilongâ*. Coxis nitidis, anticis vix, posticis tenuiter sed distincte punctulatis; tibiis posticis spinulosis. ♂ ignotus. — Long. 10 mm.

Tjan-shan: ad fl. Karagajte (exped. B. Saposhnikovi leg.)

Cr. dianae var. *gracilicorni* Grav. similis, sed capite pone oculos haud angustato, facie structurâ peculiari, sterno laevi nitidissimoque, mesulco haud crenulato, abdominis segmento 1o nigro tarsisque posticis rufis discedens; a *Cr. bicolore* Lucas differt: faciei structurâ, fossâ antescutellari haud crenulatâ, nervulo interstitiali, terebrâ longiore.

1 ♀ найденная экспедиціей проф. Сапожникова 30. VI 1902 въ Тянь-шанѣ (р. Карагайтэ) (колл. П. П. Семенова).

6. **Amblyteles heptapotamicus**, n. sp.

♂. Niger, femoribus tibiisque rufis, tarsis anticis (4) plus minusve fuscis, posticis nigris. Capite pone oculos angustato, temporibus hirtis cum genis haud dense sed crasse punctatis; spatio inter oculos et mandibularum basin parum, latitudine fere duplo breviore; ore antennisque nigris, his haud gracilibus, sed summo apice valde attenuatis, a basi subnodosis, articulis 8o—22o tyloidis instructis. Thorace nitido, mesonoto, praesertim scutello parce punctato, hoc vix convexo; metathorace crasse sed parum confertim punctato, *areâ supero-mediâ suboblongâ*, apice occlusâ et angulatim excisâ, *areis supero-externis bipartitis tuberculo ordinario utrinque nullo, areâ postero-mediâ apice tantum vix partitâ*. Alis nonnihil infumatis, tegulis, stigmate nervisque nigris, areolâ costam versus apertâ, nervum recurrentem pone medium recipiente. Abdomine subnitido, nigro, incisuris anterioribus subcastaneis, segmenti 1i postpetiolo bicarinato, lateribus vix rotundatis, areâ mediâ aciculatâ, apice rugoso-punctatâ; segm. 2o latitudine apicali parum longiore, apice quam basi fere sesqui latiore, crasse punctato, gastrocoelis profundis, spatio interjacente striato quam area media postpetioli parum latiore; segm. 3o transverso, punctato, segmentis reliquis sensim nitidioribus et tenuius punctulatis; segm. 4o ventrali haud carinato (?) (ventre mutilato), segmento ultimo rotundatim angustato. ♀ ignota. — Long. 14 mm.

Heptapotamia: Sary-dshazyk ad fl. Tshu (exped. B. Saposhnikovi leg.).

A. castigatori Fabr. similis, sed metanoti areis: supero-mediâ suboblongâ, supero-externis bipartitis, postero-mediâ fere indivisâ et abdomine crasse punctato discedens.

1 ♂ найденъ экспедиціей проф. Сапожникова въ зап. части Семирѣчья у Сары-джазыка (р. Чу) 25. V. 1902 (колл. П. П. Семенова).

7. **Rhogas venustulus**, n. sp.

♀. Testaceus; *palpis*, mandibularum apicibus, oculis, stemmatio, antennis, pro- et mesoterno, mesopleuris subtus, metathorace (maculâ oblongâ pleurali utrinque exceptâ), segmenti 1^{i} dimidio basali, genubus, tarsis omnibus, tibiis anterioribus (4) apice, posticis dimidio apicali nigris. Capite pone oculos prolixo et rotundato-angustato; oculis ocellisque parvis, illis intus haud emarginatis, his inter se minus quam ab oculis distantibus; genis longis, ut tempora nitidis et crasse punctatis. Antennis tenuibus, corpore longioribus. Mesonoto mesopleurisque nitidis, modice punctulatis, illo notaulis profundis et medio postice cavеâ rugosâ opacâ instructo; *mesopleuris medio parum impressis, haud rugosis sed tantummodo magis confertim punctatis;* scutello parce punctulato; metanoto rugoso, basi carinâ brevi armato. Alis hyalinis, stigmate nigro, nervis fuscis, basin versus pallidis; *cellulâ cubitali 2^{a} oblongâ, supra dilatatâ, nervulo fere in medio cellulae discoidalis sito;* alarum posteriorum cellulâ radiali apice valde dilatatâ, *abscissâ 1^{a} nervi medialis quam 2^{a} distincte longiore.* Abdomine usque ad apicem segmenti 3^{ii} dilatato et distincte marginato, lateribus segmenti 4^{i} sat acutis sed carinâ marginali nullâ; segm. 1^{o} latitudine apicali parum longiore, 2^{o} sub-, 3^{o} evidenter transversis; segm. 1^{o} 2-oque crasse rugosis, carinâ mediâ instructis, 3^{o} haud dense punctulato, reliquis laevibus et nitidis, pallide pilosis; terebrâ nigrâ, parum exsertâ. Pedibus (praesertim tarsis) subgracilibus, tarsorum posteriorum articulis 3^{o} quartoque simul sumptis 2^{um} fere aequantibus. ♂ ignotus.—Long. 8 mm.

Heptapotamia: montes Terskei-Alatau (E. Pojarkov leg.).

Rh. miniato Herr.-Sch. persimilis, sed differt: palpis nigris, alarum anteriorum cellulâ cubitali 2^{a} oblongâ, supra dilatatâ, nervulo fere in medio cellulae discoidalis sito, mesopleuris medio parum impressis et haud rugosis tarsisque gracilioribus; *Rh. aestuoso* Reinh. etiam corporis picturâ et nervulo in medio cellulae discoidalis sito similis, sed alis hyalinis et abdomine haud striato distinctus.

1 ♀ взята Э. Поярковымъ въ горахъ Терскей-Алатау, въ ущ. Кизылъ-су, недалеко отъ оз. Исыкъ-куль, на высотѣ 7—9.000′, 3. VII. 1903.

Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1904 года въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ.

Л. Круликовскаго (Уржумъ).

Зима 1903—4 гг. отличалась необыкновенною мягкостью и, въ первой своей половинѣ, малымъ количествомъ снѣга, который выпалъ болѣе обильно только въ январѣ и февралѣ. Весна, наступившая во второй половинѣ марта, была очень дружная, такъ что уже къ концу мѣсяца снѣгъ совершенно стаялъ, а около 8—10 апрѣля зазеленѣла дымка на кустахъ и деревьяхъ. Хорошая погода простояла до конца второй трети апрѣля, а затѣмъ смѣнилась дождями и холодами, не прекращавшимися до половины іюня, во второй половинѣ котораго выдались немногіе теплые и ясные дни. Съ начала іюля снова началась совершенно осенняя погода, продолжавшаяся почти до половины августа. Съ этого времени установились ясные дни (сопровождавшіеся нерѣдко инеями по утрамъ), простоявшіе почти до конца октября, когда выпалъ снѣгъ.

Одну изъ наиболѣе интересныхъ находокъ я сдѣлалъ еще зимою: именно 1. III въ квартирѣ одного изъ моихъ сослуживцевъ попалась совершенно свѣжая ♀ *Plodia interpunctella*; изъ разслѣдованія, сдѣланнаго по этому поводу, приходится заключить, что бабочка вывелась изъ куколки, занесенной съ такъ наз. рожками (плодами *Ceratonia siliqua*) [1]).

Вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій погоды, дневныя бабочки кромѣ самыхъ обыкновенныхъ видовъ, почти не попадались. Только *Pararge maera*, въ экземплярахъ довольно близкихъ къ var. *monoto-*

---

[1]) Вторую аналогичную находку я сдѣлалъ 28—30. VI того-же года въ г. Малмыжѣ, куда ѣздилъ по случайнымъ дѣламъ: въ домѣ Т. А. Чумакова въ квартирахъ всѣхъ трехъ этажей, равно какъ и на дворѣ, ловилась въ довольно значительномъ количествѣ *Ephestia elutella*, до сихъ поръ въ Вятской губ. мнѣ не попадавшаяся и, вѣроятно, завезенная съ мукою, доставляемою въ булочную и пряничное заведеніе, помѣщающіяся въ подвальномъ этажѣ дома.

nia, летала болѣе или менѣе часто въ концѣ VI близъ города. Культурный надзиратель лѣсного вѣдомства В. С. Никитинъ доставилъ мнѣ ♀ *Parnassius apollo* и ab. ♀ *alba* отъ *Colias myrmidone*, взятыхъ имъ въ VII. 1903 г. въ казенномъ лѣсу, противъ с. Цѣпочкина, Уржумскаго уѣзда.

Изъ *Hesperiidae* и *Sphingidae* не собрано ничего интереснаго. Новая для губерніи *Cerura bicuspis* найдена 3. VI на оградѣ городского кладбища, на березахъ котораго въ VII были нерѣдки гусеницы *Notodonta dromedarius*. Въ тополевомъ питомникѣ земской фермы въ концѣ VII и въ VIII попадались гусеницы *Dicranura vinula*, *Pheosia tremula* и *dictaeoides* и *Notodonta ziczac*. Выведено много *Orgyia gonostigma*, гусеницы которой были очень многочисленны въ концѣ V на малинѣ [2]). Также очень обыкновенна была и *Lymantria dispar*. Пойманы два ♂♂ *Lym. monacha*. Изъ *Lasiocampidae* даже обыкновенные виды почти не встрѣчались и стоитъ упомянуть только объ одной ♀ *Epicnaptera tremulifolia*. *Saturnia pavonia* и *Aglia tau* были очень рѣдки.

Изъ рѣдкихъ у насъ ночницъ собраны *Demas coryli*, *Agrotis fennica* (новая для губерніи), *Dianthoecia luteago* (не попадавшаяся уже много лѣтъ), *Miana bicoloria* ab. *furuncula* (новая для губерніи), *Polia chi*, *Brachionycha nubeculosa*, *Amphipyra perflua*, *Plusia excelsa* [3]) и *Simplicia rectalis*. Болѣе или менѣе обыкновенными были: *Acronycta psi* и *rumicis*, *Agrotis obscura*, *signifera*, *recussa*, *nigricans* и *segetum*, *Mamestra advena*, *brassicae*, *oleracea* и *dentina*, *Miana strigilis* (var. *latruncula*, но не типъ, который у насъ рѣдокъ), *Hadena amica*, *lateritia* и *basilinea* (нѣкоторыя особи близки къ var. *grisescens*), *Trachea atriplicis*, *Hydroecia nictitans*, *Leucania pallens* и *conigera*, *Caradrina quadripunctata*, *grisea* и *alsines*, *Cosmia paleacea*, *Plusia chrysitis* и *gamma*, *Catocala fraxini* и *nupta* (послѣдніе экземпляры ловились еще 8—10 октября) и *Herminia tentacularia*. Гусеницы *Acronycta leporina* въ VII были нерѣдки на березахъ и тополяхъ, но почти всѣ заражены наѣздниками. *Cymatophora or* и *octogesima* попались въ немногихъ экземплярахъ. *Brephos parthenias* въ концѣ IV летала въ большомъ количествѣ даже по городскимъ улицамъ.

Между собранными *Geometrid*'ами бо́льшая часть принадлежитъ къ числу видовъ всегда обыкновенныхъ въ нашей мѣстности. Интереснѣе другихъ *Acidalia rufaria* (новая для губерніи), *Acid. decersaria* (также новая, если только она можетъ быть отдѣлена отъ *Acid. aversata*, въ чемъ я сильно сомнѣваюсь, потому что имѣю переходныя формы), *Cidaria autumnata*, *Tephroclystia pusillata* ab. *tantillaria* (новая), *Phibalapteryx tersata*, *Biston* sp. (♀ съ укороченными, не-

---

[2]) ♀♀ этой бабочки имѣютъ ясные зачатки крыльевъ, несмотря на увѣреніе въ противуположномъ H. v. Heinemann'a и др.

[3]) Этотъ видъ въ моемъ каталогѣ бабочекъ Вятской губерніи приведенъ какъ *Pl. bractea*.

пригодными для летанія, ланцетовидными крыльями; тѣло густо покрыто бурыми и сѣрыми волосками, крылья сѣрыя, верхнія со слѣдами поперечной черной полоски; недоразвившійся экземпляръ *B. hirtaria*?) и *Thamnonoma loricaria*.

Sarrhothripus revayana и *Nola centonalis* были нерѣдки. Изъ *Arctiidae* собрана новая для губерніи *Lithosia complana*. *Epichnopteryx pulla* выведена изъ мѣшковъ, въ обиліи попадавшихся въ V на оградѣ кладбища. *Hepialus humuli* встрѣчался въ концѣ VI не очень рѣдко.

Изъ *Crambidae*, кромѣ обыкновенныхъ видовъ, ловился въ VII довольно часто *Crambus myellus*. Собраны экземпляры мнѣ неизвѣстнаго вида (попадавшагося въ разные годы и въ Малмыжскомъ уѣздѣ и остававшагося до сихъ поръ неопредѣленнымъ) изъ *Anerastiinae*, которые A. Hoffmann опредѣлилъ мнѣ какъ *Ematheudes varicella*! Описаніе и рисунокъ E. Ragonot (Mém. sur les Lépid., VIII, p. 336, pl. XXXV, f. 27), подходятъ къ моимъ особямъ довольно плохо. Изъ другихъ *Pyralidae*, кромѣ двухъ видовъ, упомянутыхъ въ началѣ статьи, попадались болѣе или менѣе часто *Homoeosoma binaevella*, *Salebria betulae* (была очень многочисленна) и *marmorata* (въ двухъ генераціяхъ: въ концѣ V и въ VIII), *Rhodophaea advenella*, *Aglossa pinguinalis*, *Pyralis farinalis* и *regalis*, *Scoparia ambigualis* и *frequentella* [4]), *Sylepta ruralis*, *Phlyctaenodes verticalis* и *sticticalis*, *Pionea prunalis* и *forficalis*, *Pyrausta nebulalis*, *cespitalis* и *purpuralis*.

Изъ *Pterophoridae* интереснѣе другихъ *Stenoptilia pelidnodactyla*, новая для губерніи.

Листовертки представлены въ моихъ сборахъ истекшаго лѣта такъ богато, какъ мнѣ еще никогда не случалось ихъ собирать. Въ результатѣ оказался длинный рядъ видовъ новыхъ для губерніи: *Acalla contaminana*, *Pandemis ribeana* ab. *cerasana*, *Conchylis dubitana*, *hybridella*, *nana* и *smeathmanniana*, *Euxanthis straminea* var. (отличается отъ типа бо́льшею величиною и деталями окраски), *Phtheochroa schreibersiana*, *Olethreutes capreana*, *corticana*, *betuletana*, *sororculana* и *umbrosana*, *Bactra robustana*, *Semasia metzneriana* и *conterminana*, *Notocelia junctana*, *Epiblema fulvana*, *similana* и *asseclana*, *Dichrorampha simpliciana* и *Lipoptycha plumbana*. Другіе, менѣе интересные, виды собраны также въ большомъ количествѣ.

Слѣдующія семейства представлены уже значительно хуже, и я буду останавливаться только на наиболѣе выдающихся, бо́льшею частью новыхъ для губерніи, находкахъ. *Tinagma perdicellum* выкошена сачкомъ изъ травы въ концѣ V. *Eidophasia messingiella* взята въ одномъ очень сыромъ перелѣскѣ 16. VI въ видѣ очень потертаго ♀. *Chelaria huebnerella* въ концѣ VII была довольно обыкновенна

---

[4]) *Scoparia ingratella*, приводимая мною въ каталогѣ бабочекъ Вятской губ., есть, какъ я теперь убѣдился при сравненіи съ подлиннымъ описаніемъ и рисункомъ J. Lederer'a,—*Sc. sibirica*.

въ саду при моей квартирѣ. Изъ рода *Gelechia* собраны *G. rhombella*, *diffinis* и *lugubrella*. *Lita junctella* ловилась одиночными экземплярами съ конца VI почти до половины VIII. *Teleia dodecella* была довольно обыкновенна на стволахъ березъ на кладбищѣ. Одинъ ♂ *Hypatima binotella* прилетѣлъ на свѣтъ 3. VI въ городѣ. *Psecadia funerella* выкошена изъ травы 17. VI въ окрестностяхъ с. Буйскаго завода, въ 18 верстахъ къ западу отъ г. Уржума. Изъ *Depressaria* интереснѣе другихъ два ♂♂, пойманные въ концѣ IV въ такъ наз. Козьмо-Демьянской лѣсной дачѣ: я охотно отнесъ бы ихъ къ *D. cervicella*, еслибы они были лучше сохранены и еслибы этотъ видъ не считался до сихъ поръ исключительно южнымъ.

Два ♂♂ изъ рода *Scythris*, прилетѣвшіе на свѣтъ въ концѣ VII, стоятъ, повидимому, очень близко къ *Sc. fallacella*, если только не идентичны съ нею. Изъ рода *Coleophora* мною выведены *Col. fuscedinella*, *nigricella* и *palliatella* и пойманы на свѣтъ *Col. directella* и *squalorella*. Собранные виды рода *Lithocolletis* еще не опредѣлены. Куколки *Phyllocnistis suffusella*, давшія нѣсколько хорошихъ экземпляровъ, были не очень рѣдки въ концѣ VII и началѣ VIII на листьяхъ тополей земской фермы, гдѣ онѣ помѣщаются за небольшимъ загибомъ края листка. *Tinea rosenbergerella* (опредѣленіе провѣрено A. Hoffman'омъ) найдена вновь въ одномъ экземплярѣ въ лѣсу близъ города.

Въ заключеніе я хочу здѣсь описать одинъ видъ *Gelechia*, который, хотя и не найденъ мною въ теченіе минувшаго лѣта, но въ общемъ, не очень рѣдокъ въ Вятской губерніи (въ окрестностяхъ гг. Уржума и Малмыжа) и оставался до сихъ поръ неопредѣленнымъ въ моей коллекціи.

На первый взглядъ этотъ видъ до обмана похожъ на *G. sororculella* [5]), къ которой я сначала его и причислялъ, но A. Hoffmann обратилъ мое вниманіе на рѣзко-черное пятно у начала передняго края верхнихъ крыльевъ (Schulterfleck нѣмецкихъ авторовъ), котораго нѣтъ ни въ описаніяхъ и рисункахъ, ни у моихъ экземпляровъ *G. sororculella* изъ Германіи. Толстый черный штрихъ по серединѣ крыла, начинающійся за плечевымъ пятномъ, прерывается по серединѣ бѣловатымъ пятнышкомъ, внутри котораго лишь рѣдко замѣчается легкая темная точка. Такое-же пятнышко, но меньшей величины, замѣчается иногда и на концѣ штриха. Свѣтлая поперечная полоска передъ вершиною крыла слабо развита и часто чуть замѣтна. Самая вершина по оторочкѣ украшена нѣсколькими черными точками. Въ складкѣ крыла иногда также замѣчаются слѣды черныхъ точекъ. Самый фонъ крыльевъ имѣетъ болѣе пепельно-сѣрый оттѣнокъ, чѣмъ у *G. sororculella*. Заднія крылья и остальныя части тѣла отъ упомянутаго вида отличій не имѣютъ. Бабочка летаетъ съ конца VI по VIII.

[5]) Вѣроятно, о немъ подъ этимъ названіемъ и упоминаетъ баронъ F. Hoyningen-Huene въ Berl. Ent. Zeitschr. 1904, p. 50.

Я называю этотъ видъ въ честь извѣстнаго нашего энтомолога Александра Ивановича Яковлева—**Gelechia jakovlevi**. Діагнозъ вида будетъ слѣдующій:

Gelechia jakovlevi, nova sp.

A *G. sororculella*, cui simillima, differt maculâ atrâ costali ad basin in alis anticis positâ.

Volat non raro circa opp. Urzhum et Malmysh, prov. Vjatkensis. VII.—Nomen dedi in honorem celeberrimi entomologi rossici dom. A. l. Jakovlev.

Къ познанію фауны прямокрылыхъ окрестностей г. Таганрога.

Н. Аделунга (С.-Петербургъ).

Въ прошломъ 1904 году В. Г. Мѣшковскимъ была передана мнѣ коллекція прямокрылыхъ, собранныхъ имъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи, съ просьбою опредѣлить этихъ насѣкомыхъ. Среди этого матеріала находились и прямокрылыя, собранныя названнымъ лицомъ въ окрестностяхъ г. Таганрога. Въ виду крайней бѣдности въ русской литературѣ фаунистическихъ данныхъ по прямокрылымъ, мы сочли небезполезнымъ сообщить названія тѣхъ видовъ, которые нашлись въ матеріалѣ г. Мѣшковскаго. Хотя число ихъ сравнительно очень ограничено, эта небольшая коллекція, тѣмъ не менѣе, можетъ представить извѣстный интересъ, тѣмъ болѣе, что, насколько намъ извѣстно, въ литературѣ до сихъ поръ не имѣлось свѣдѣній о прямокрылыхъ окрестностей Таганрога. Къ тому-же и само географическое положеніе данной мѣстности не лишено извѣстнаго фаунистическаго интереса: съ одной стороны мѣстность эта представляетъ собою узкую прибрежную полосу Азовскаго моря, съ другой—ея близость къ сѣверной окраинѣ Кавказа придаетъ ей извѣстное зоогеографическое значеніе.

Число найденныхъ В. Г. Мѣшковскимъ видовъ (27) не достаточно велико, чтобы дать точную картину ортоптерологической фауны данной мѣстности, и по той-же причинѣ не позволяетъ сдѣлать какихъ-либо выводовъ относительно зоогеографическихъ особенностей мѣстной фауны.

Поэтому мы ограничимся перечисленіемъ видовъ, указывая, гдѣ необходимо, какъ на индивидуальныя особенности, такъ и на распредѣленіе вида въ предѣлахъ Россійской Имперіи. Для этой послѣдней цѣли мы воспользовались главнымъ образомъ цѣннымъ трудомъ нашего коллеги, Г. Г. Якобсона[1]), взявшаго на себя

[1]) См. Якобсонъ, Г. Г. и Біанки, В. Л. Прямокрылыя и ложносѣтчатокрылыя Россійской Имперіи и сопредѣльныхъ странъ. С.-Петербургъ. Изд. А. Ф. Девріена. 1902—1905.

между прочимъ кропотливую работу собрать зоогеографическія данныя для каждаго вида прямокрылыхъ, разбросанныя въ сотняхъ отдѣльныхъ статей, и этимъ однимъ уже оказавшаго громадную услугу всѣмъ русскимъ ортоптерологамъ.

— —

Dermatoptera.

Labidura riparia Pall. 13. IV. 1903 1 ♂; 11. IV. 1903 1 ♀.

Forficula auricularia L. (forma brachylabia). 15. VIII. 1903 2 ♂.

Forficula tomis Kol. (forma macrolabia). 20. IV. 1903 1 ♂. Этотъ экземпляръ поражаетъ своею сравнительно свѣтлою окраскою, которая особенно рѣзко выражена на надкрыльяхъ и ногахъ. Имѣющіеся въ коллекціи Зоологическаго Музея экземпляры этого вида окрашены въ значительно болѣе темный цвѣтъ. Распространена по всей южной Россіи, на Кавказѣ и въ Азіи до Тихаго океана.

Mantodea.

Mantis religiosa L. 8. VII. 1903 1 larva ♀.

Iris oratoria L. 9. VIII. 1902 1 ♂. Къ этому-же виду относятся, очевидно, и двѣ очень молоденькія личинки, пойманныя 8. VII. 1903.

Acridiodea.

Tetrix bipunctata L. 20. IV. 1903 2 ♂, 1 ♀; 15. VIII. 1903 ♀. 20. IV. 1903 4 larvae ♂.

Tetrix subulata Zett. 20. IV. 1903 1 ♀.

Acrida turrita Stål. 2. VIII. 1903 1 ♂, 1 ♀. О распространеніи этого вида въ Россіи см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 109—110, 255—256.

Parapleurus alliaceus Germ. 8. VII. 1903 1 ♀. Видъ этотъ до настоящаго времени въ предѣлахъ Европейской Россіи былъ найденъ лишь въ Крыму, въ Киргизскихъ степяхъ и на Кавказѣ. Нахожденіе его въ окрестностяхъ Таганрога поэтому является первымъ указаніемъ на существованіе этого насѣкомаго въ центральной части южной Россіи. Въ южной полосѣ Западной Европы *P. alliaceus* распространенъ довольно широко, заходя на востокъ до Сербіи.

Stenobothrus (subg. *Stenobothrus* in sp.) **petraeus** Bris. 25. VII. 1902 1 ♀.

Stenobothrus (subg. *Stauroderus*) **bicolor** Charp. 5. VII. 1903 1 ♀.

Stenobothrus (subg. *Stauroderus*) **biguttulus** L. 8. VII. 1903 1 ♂; 16. IX. 1903 1 ♂; 6. IX. 1903 1 ♀.

Stenobothrus (subg. *Chorthippus*) **pulvinatus** Fisch.-Waldh. 27. VI. 1903 1 ♂; 14. VI. 1902 1 ♀.

Epacromia thalassina Fabr. 14. VII. 1902 1 ♀; 18. VII. 1903 1 ♀.

Oedaleus nigrofasciatus Degeer, 14. VII. 1902 1 ♀.

Oedipoda coerulescens L. 15. VII. 1902 1 ♂; 8. VII. 1903 2 ♂, 1 ♀; 5. VII. 1902 1 ♀; 8. VII. 1902 1 ♀.

Pachytylus migratorius L. 2. VIII. 1903 1 ♀.

Calliptamus italicus L. 8. VII. 1903 1 ♂; 30. VIII. 1902 1 ♂; 21. VI. 1902 1 ♀; 14. VII. 1902 1 ♀; 24. VIII. 1902 1 ♀; 1. VIII. 1903 1 ♀; — var. *marginellus* 8. VII. 1903 1 ♀. — Среди 4-хъ самокъ этого извѣстнаго вредителя полеводства имѣется два экземпляра отличающихся нѣкоторыми уклоненіями въ окраскѣ всего тѣла или въ структурѣ переднеспинки. Первый экземпляръ (1. VIII. 1903) отличается тѣмъ, что у него переднеспинка сзаду не расширена, какъ это бываетъ у типичныхъ экземпляровъ. Экземпляръ второй (пойманный 24. VIII. 1902) сѣраго цвѣта съ оливковымъ оттѣнкомъ; болѣе свѣтлыя части тѣла грязно-соловаго цвѣта. Среди представителей прусика въ коллекціяхъ Зоологическаго Музея имѣется одна ♀ изъ Харьковской губ., которая своею окраскою очень походитъ на этотъ экземпляръ. Видъ этотъ вообще очень склоненъ къ цвѣтовымъ варіаціямъ даже въ однѣхъ и тѣхъ-же мѣстностяхъ, переходя отъ всѣхъ возможныхъ желтыхъ, сѣрыхъ и бурыхъ оттѣнковъ къ явственно рыжимъ (Закаспійская область у Афганской гран.[2]) и чернымъ экземплярамъ (Палестина[2]); р. Гермабъ[3]), близъ Асхабада). Второе, болѣе рѣзкое уклоненіе этого экземпляра заключается въ чрезвычайно сильно выраженномъ углубленіи первой поперечной борозды на переднеспинкѣ. Борозда эта обыкновенно бываетъ очень слабою, иногда едва замѣтною; въ данномъ же случаѣ она настолько глубока и широка, что при разсматриваніи насѣкомаго сбоку, поверхность переднеспинки этого послѣдняго оказывается прерванной въ своей передней трети весьма значительнымъ треугольнымъ углубленіемъ, переходящимъ немного и на боковыя лопасти. Всѣ прочіе признаки вполнѣ соотвѣтствуютъ діагнозу *C. italicus* L., почему мы и считаемъ упомянутый признакъ за индивидуальное „уродство“, о которомъ однако сочли нужнымъ упомянуть; свѣдѣнія объ индивидуальныхъ уклоненіяхъ со временемъ могутъ быть включены въ монографическія работы, чѣмъ значительно будетъ облегчено опредѣленіе такихъ „уродовъ“, въ особенности для начинающихъ.

Locustodea.

Leptophyes albovittata Koll. 8. VII. 1903 1 ♀. Этотъ видъ, особенно широко распространенный въ Австро-Венгріи и на Балканскомъ полуостровѣ, въ предѣлахъ Евр. Россіи былъ найденъ въ Крыму, въ Харьковской и Воронежской губерніяхъ и на Кавказѣ.

Conocephalus nitidulus Scop. (= *mandibularis* Charp.), 15. VIII. 1903 1 ♂. Этотъ, весьма распространенный въ южной Европѣ, видъ

---

[2]) Коллекція Зоологическаго Музея Имп. Акад. Наукъ!

[3]) Коллекція г. Г. Дуске въ СПб.!

въ предѣлахъ Россійской Имперіи до сихъ поръ былъ указанъ лишь изъ Харьковской губ. Въ предѣлахъ Азіи онъ найденъ въ Сиріи и въ „Китаѣ". Можно предположить, что его распространеніе у насъ со временемъ окажется болѣе широкимъ. Свѣдѣнія о распространеніи *Locustodea* вообще многимъ скуднѣе таковыхъ объ *Acridiodea*.

Xiphidium fuscum Fabr. 15. VIII. 1903 1 ♂; 8. VII. 1903 1 ♀.

Platycleis affinis Fieb. 30. VIII. 1902 1 ♂.

Gryllodea.

Oecanthus pellucens Scop. 8. VII. 1903 3 ♂; 15. IX. 1903 1 ♂.

Gryllus domesticus L. 17. IX. 1903 2 ♂. Оба экземпляра отличаются темной окраской всѣхъ частей тѣла по сравненію съ имѣющимися въ коллекціи Зоол. Музея экземплярами.

? **Gryllus frontalis** Fieb. 15. IX. 1903 1 larva ♂. Не имѣя подъ рукою личинокъ, несомнѣнно относящихся къ этому виду, мы не рѣшаемся съ точностью опредѣлить эту личинку (снабженную лишь очень мало развитыми зачатками обѣихъ паръ крыльевъ). По своей окраскѣ, какъ и по прочимъ признакамъ, она въ общемъ очень хорошо подходитъ подъ описаніе широко распространеннаго вида *Gr. frontalis*.

Gryllotalpa gryllotalpa L. (= *vulgaris* Latr.) 1. VI. 1903 1 ♂.

Tridactylus variegatus Latr. 13. IV. 1903 1 ♀ (?), 3 larvae. Изъ предѣловъ Европейской Россіи до сихъ поръ указанъ изъ Харьковской, Воронежской, Саратовской и Астраханской губерній, а также съ Кавказа. Опредѣленіе пола у представителей р. *Tridactylus* чрезвычайно трудно. Полагаемъ однако, что взрослый экземпляръ есть перезимовавшая самка.

Заключая свое краткое сообщеніе, не можемъ не выразить надежды, что русскіе энтомологи обратятъ болѣе вниманія на фауну прямокрылыхъ въ особенности южной и юго-западной частей Европейской Россіи, дабы дать возможность составить болѣе точную картину географическаго распредѣленія этого отряда насѣкомыхъ, который до сихъ поръ обращалъ на себя вниманіе лишь весьма незначительнаго числа русскихъ натуралистовъ.

Zwei neue *Hydroporus*-Arten (Coleoptera, Dytiscidae).

Von

Philipp Zaitzev (St. Petersburg).

Hydroporus jakovlevi, sp. n.

♂. Ovatus, i. e. retrorsum valde angustatus, antrorsum dilatatus, supra depressus, nitidus, microscopice dense punctulatus, subtus opacus, minutissime punctulatus. Capite rufescente, parce punctato, foveolis juxta-ocularibus sat profundis. Pronoto antrorsum parum angustato, angulis anticis prominentibus obtusatis. lateribus fortiter marginato, secundum margines anticum et posticum punctato; punctis medio minoribus et magis dispersis, latera versus fortioribus ac profundioribus, interdum aciculatis, disco punctulis nonnullis sparsis; nigro, lateribus et fasciâ submedianâ medio retrorsum angulatâ testaceis. Elytris fere glabris, basi nonnihil latioribus pronoto (i. e. lateribus corporis vix emarginatis), punctis sat copiosis ubique obsitis, suturam versus minoribus ac sparsioribus, ad apicem densioribus; utroque seriebus duabus punctorum approximatorum impressorum, apicem versus evanescentibus, striâ internâ profundiore, discoidali, striâ externâ suprahumerali; nigris, utroque maculis sex (2. 2. 1. 1.) epipleurisque testaceis; maculâ primâ humerali cum secundâ juxta-scutellari connexâ, maculâ tertiâ subrotundâ, quartâ oblongâ, quintâ ransversali, sextâ apicali. Subtus nigro-piceus, antennis, palpis pedibusque testaceis, articulis antennarum dilatatis nullis; singulis antennarum et palporum articulis ad apicem infuscatis. Processu prosterni lato medio carinato, apice acuminato; coxis posticis, segmentis abdominalibus duobus primis rude punctatis; pedum anticorum et intermediorum articulis tribus dilatatis, unguiculis tenuibus ac longis curvatis. — Long. 3,2 mm.

♀ mihi ignota.

Ost-Sibirien: Padunsk, an der Angara (Czekanowski! VII. 1867). Nur ein Exemplar (Zool. Mus. d. Kais. Acad. d. Wiss.).

Nach dem ersten Eindrucke könnte man diese Art in die *Graptodytes*-Gruppe (s. Seidlitz) stellen und nach ihrer Zeichnung stimmt

sie beinahe mit *H. escheri* Aubé var. *leprieuri* Reiche überein, unterscheidet sich aber von dieser Art durch ihre Gestalt und die nicht erweiterten Fühlerglieder. Einer Einrechnung in die *Graptodytes*-Gruppe überhaupt widersprechen folgende Merkmale: das Fehlen eines Seitenstriches auf dem Halsschilde (obgleich an dieser Stelle sehr grobe Punktierung vorhanden ist), der dicker gerandete Halsschild, und besonders eine schwache Einschnürung zwischen Halsschild und Flügeldecken. Ich glaube, dass man unsere Art der Gruppe der nordamerikanischen Arten: *H. addendus* Crotch, *H. eximius* Motsch. u. a. nähern muss. Von *H. eximius* unterscheidet sie sich durch den Glanz, die geringere Grösse und die Abwesenheit des punktierten Nahtstreifens.

Diese neue hübsche Art benenne ich zu Ehren von Herrn A. Jakŏvlev, des unermüdlichen und eifrigen Erforschers der russischen coleopterologischen Fauna.

Hydroporus glasunovi, sp. n.

Elongatus, subparallelus, retrorsum parum angustatus, antice obtuse rotundatus, dorso medio deplanatus, nitidulus, disperse puberulus. Capite fusco-testaceo, parum punctato, sat lato, foveolis juxtaocularibus laevibus. Pronoto antrorsum vix angustato, lato, angulis anticis prominentibus obtusatis, posticis fere rectis; nigro, tenuiter marginato, interdum lateribus subpellucidis; secundum marginem anticum atque basi mediâ impresso, antice posticeque sat grosse punctato, medio disperse ac minute punctulato, interspatiis punctorum alutaceis. Elytris fusco-castaneis, basi partimque lateribus pallidioribus, distincte sat dense punctatis, interspatiis punctorum laevibus, seriebus duabus punctorum majorum discoidalibus ad apicem obsoletis; sat longe appresse pallido-pubescentibus. Subtus niger, antennis, palpis pedibusque flavo-brunneis; metasterno, coxis posticis, segmentis abdominalibus primo, secundo ultimoque crebre punctatis. Processu metasterni truncato. — Long. 3,5—4, lat. 1,7—2 mm.

Turkestan: See Kulikulan (Glasunov! 1892). — 8 specimina (♂♀, coll. Semenov). *Kashgaria*: King-shiver (Grombczewski! 4. X. 1890). — 3 specimina (coll. Semenov).

Diese Art (*Hydroporus* in sp. s. Seidlitz) ist durch ihre Breite und die parallel verlaufenden Seiten ihrer Flügeldecken sehr auffallend und erinnert an unseren *H. oblongus* Steph.; sie ist aber viel kleiner und hat gerade abgeschnittene Fortsätze des Metasternums. Sie steht *H. ferrugineus* Steph. am nächsten, unterscheidet sich jedoch von dieser Art durch den schmäleren Körper, die deutlichere Behaarung, die nicht chagrinierte Oberfläche, die feinere und dichtere Punktierung der Flügeldecken und die stets schwarze Färbung des Halsschildes.

Quatre nouvelles espèces du genre *Sphenoptera* Sol. (Coleoptera, Buprestidae).

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

Sphenoptera (Chrysoblemma) phryne, n. sp.

♀. Allongé, ovalaire, peu convexe, glabre, sans poils en dessus, d'un cuivreux-doré sur le pronotum, vert-foncé brillant sur les élytres.

Tête d'un quart plus étroite que le pronotum, peu convexe, vaguement ponctuée, avec une petite fovéole sur le vertex; front plan, inégal, avec deux tubercules irréguliers lisses; épistome assez large, échancré en arc; côtés internes des scrobes antennaires écourtés, assez saillants; antennes dorées à la base, fines, à 2me article plus court que le 3me, qui est presque égal au 4me; yeux grands, peu convexes.

Pronotum subconique, rétréci en avant, plus large (4,2 mm.), que long (2,6 mm.), à bords latéraux droits et à strie marginale antérieure entière, droitement rebordé sur les côtés jusqu'aux 4/5; angles postérieurs du pronotum larges, emoussés, arrondis; surface finement et assez vaguement ponctuée sur le disque, plus densément et irrégulièrement sur les flancs; sillon médian marqué seulement sur la moitié apicale, impressions latérales nulles; deux fovéoles (peut-être accidentelles) subbasales sur le disque.

Elytres presque aussi larges, à la base, que le pronotum, deux fois et demi aussi longs, plus courts que l'abdomen, entièrement rebordés sur les côtés, graduellement atténués au bout et munis de trois dents courtes mais aiguës; stries régulières, formées de points assez forts et irréguliers; interstries alternes saillants, entiers, presque sans points; région scutellaire convexe, avec une strie bien marquée; suture carénée; bosse humérale saillante, la dorsale nulle.

Menton transverse, arqué, mucroné au milieu. Prosternum sillonné dans sa moitié apicale, vaguement ponctué, bordé d'une strie fortement marquée et non interrompue en arrière; métasternum superficiellement sillonné. Abdomen plan à la base, finement et densément ponctué,

même sur le 1er segment; hanches postérieures bisinueusement entaillées au bord postérieur. Pattes grêles et longues, tarses cuivreux, les postérieurs à 1er article un peu plus long que le 5me. Dessous finement poilu, cuivreux-doré à reflet verdâtre.

Long. 12, larg. 4,2 mm.

Transcaspienne, malheureusement sans indication de localité plus précise (C. Aris!).

Видъ этотъ былъ полученъ мною, безъ точнаго обозначенія мѣстонахожденія, подъ именемъ *Sph. hauseri* Rttr., на которую онъ дѣйствительно похожъ по внѣшнему облику, но рѣзко разнится нѣкоторыми существенными признаками, особенно строеніемъ переднеспинки и наружнаго бортика надкрылій; у *Sph. hauseri* задніе углы переднеспинки вытянутые въ прямой длинный шипъ, заходящій далѣе основанія надкрылій, а внѣшній бортикъ надкрылій очень расширенный, тогда какъ у нашего вида задніе углы переднеспинки короткіе, округленные, только примыкающіе къ надкрыльямъ, у которыхъ широкій бортикъ совершенно отсутствуетъ, замѣняясь очень тонкимъ окраиннымъ рубчикомъ; кромѣ того у *Sph. hauseri* передніе голени (♀) толстыя, короткія, одинаковой длины съ тарсами, у нашего же вида голени этой пары тонкія, длинныя, такъ что тарсы почти на треть ихъ короче.

Sphenoptera (Chrysoblemma) viridula, n. sp.

♂. Allongé, convexe, subparallèle, atténué au deux extrémités, plus fortement par derrière, d'un vert-émeraude brillant, densément ponctué, surtout en dessous, avec une fine pubescence blanchâtre sur toute la surface.

Tête plus étroite que le pronotum, convexe, densément ponctuée avec une très fine carène sur le vertex; front assez convexe, indistinctement déprimé et à peine bituberculé au milieu; yeux placés plus bas; côtés internes des scrobes antennaires à peine saillants, presque plans; épistome très petit, échancré en arc; antennes assez longues, d'un vert brillant, à 3me article de moitié plus long que le 2me et plus long que le 4me.

Pronotum convexe, subconique, atteignant sa plus grande largeur vers la base, rétréci en avant, à côtés droits, d'un tiers plus large (3,7 mm.) que long (2,7 mm.), droitement rebordé sur les côtés jusqu'aux 3/4, avec une large impression longitudinale médiane, fovéolé à la base, densément et assez fortement ponctué sur toute la surface, la ponctuation étant plus serrée latéralement; angles postérieurs courts, droits, à peine émoussés. Strie marginale antérieure très fine, largement interrompue au milieu. Ecusson petit, concave, cordiforme.

Elytres plus larges à la base que le pronotum et près de 3 fois aussi longs, transversalement impressionnés à la base, entièrement rebordés sur les côtés, largement sinués au pli crural, atténués postérieurement et obliquement tronqués au bout (sans dents distinctes);

stries régulières, assez enfoncées, surtout vers la base, formées de points forts, assez serrés; interstries alternes légèrement élevés, rugueusement et densément ponctués et ridés; région scutellaire convexe, avec une strie enfoncée; épaules larges; bosse humérale saillante, bosse dorsale nulle; suture entièrement carénée.

Prosternum plan, à peine convexe, rebordé seulement à l'extrémité, fortement et densément ponctué; métasternum étroitement sillonné au milieu; hanches postérieures bisinueusement entaillées au bord interne; abdomen dépourvu de sillon; pygidium dépassant les élytres: dessous fortement et également ponctué sur toute la surface, à points plus fins, seulement à l'extrémité de l'abdomen. Pattes grêles, tarses très longs, les postérieus à 5me article un peu plus long que le 1er, tibias droits.

Long. 11,5, larg. 4,2 mm.

Transcaspienne: Krasnovodsk (9. VIII, C. Ahnger!). Un seul exemplaire communiqué par M. Al. Jakovlev.

Видъ близкій къ *Sph. ahngeri* B. Jak., но отличающійся болѣе выпуклымъ туловищемъ, болѣе толстою головою, съ глазами посаженными ниже, съуженной кпереди переднеспинкой и притупленными задними углами ея, отсутствіемъ острыхъ зубчиковъ (кромѣ обычнаго сутуральнаго) на концахъ надкрылій, однообразнымъ изумрудно-зеленымъ цвѣтомъ и т. д.

По большинству признаковъ очень схожъ также съ *Sph. punctatissima* Rttr., но послѣдній разнится формою переднеспинки, вообще болѣе широкой и къ переднему и заднему концамъ одинаково съуженной и ясно намѣченными, хотя и короткими зубчиками на концахъ надкрылій, а также золотисто-бронзовымъ цвѣтомъ всего туловища.

Въ моей синоптической таблицѣ видовъ подрода *Chrysoblemma* [1]), новый видъ займетъ слѣдующее мѣсто:

22 (23). Pronotum à strie marginale antérieure fine, plus ou moins interrompue au milieu; angles postérieurs courts; antennes à 3me article plus long que le 4e; vert-doré, ou vert-émeraude sur toute la surface (♂).

a (b). Taille plus large; pronotum aussi large que les élytres, à angles postérieurs subarrondis; élytres à interstries alternativement saillants, tridentés au bout; saillie prosternale à strie marginale entière, très forte et très longue; strie marginale antérieure du pronotum à peine interrompue au milieu; d'un vert-doré.

Sph. sancta Rttr.

b (a). Taille plus svelte; pronotum plus étroit que les élytres à la base, à angles postérieurs droits; interstries des élytres alternativement saillants seulement à la base; dents apicales des élytres à peine

[1]) Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. 260.

distinctes, emoussées; saillie prosternale finement rebordée seulement au bout, strie marginale antérieure du pronotum largement interrompue; d'une vert émeraude.

Sph. viridula, n. sp.

Sphenoptera (Chrysoblemma) lutulenta, n. sp.

♀. Ovalaire, oblong, peu convexe en dessus, atténué, au deux extrémités, plus fortement en arrière, d'un cuivreux-bronzé luisant, plus foncé en dessous, avec de faibles reflets verdâtres sur le pronotum; densément ponctué et pubescent sur toute la surface.

Tête assez grande, mais plus étroite que le pronotum, peu convexe, avec une carène longitudinale sur le vertex; front très inégal, impressionné au milieu, sans reliefs tuberculiformes distincts; côtés internes des scrobes antennaires légèrement arquées, peu saillants; yeux grands, ovalaires, assez convexes; épistome petit, echancré en arc; labre vert-doré; antennes assez grêles, courtes, noires, cuivreux-bronzé à la base, à 3me article de moitié plus long que le 2me, et un peu plus long que le 4e.

Pronotum subparallèle, à côtés droits, à peine atténué en avant, d'un tiers plus large que long, finement rebordé sur les côtés jusqu'aux 2/3, avec le rebord droit, densément et assez également ponctué, marqué d'une impression longitudinale médiane, assez large mais peu profonde, avec une fovéole antéscutellaire; angles postérieurs peu saillants, aigus au sommet; strie marginale antérieure largement interrompue au milieu. Ecusson petit, cordiforme, concave.

Elytres presque aussi larges à la base que le pronotum et près de 2¼ fois aussi longs, impressionnés à la base, entièrement rebordés sur les côtés, légèrement mais très largement sinués au pli crural, atténués postérieurement et munis au bout de 3 épines aiguës, mais peu saillantes; stries régulières; interstries alternativement élevés, densément et également ponctués, ridés à la base; région scutellaire plane, avec une strie enfoncée et une côte supplémentaire au tiers basal; suture carénée postérieurement; bosse humérale convexe, saillante, la dorsale — nulle.

Menton transverse, légèrement bisinué; prosternum plan, entièrement rebordé, fortement ponctué, plus densément en avant; mésosternum étroitement sillonné; hanches postérieures bisinueusement entaillées, dilatées en dedans, terminées par un lobe convexe et glabre; abdomen dépourvu de sillon, plus fortement ponctué à la base; pygidium dépassant les élytres; pattes assez grêles, tarses longs, les postérieurs à 1er article à peine plus long que le 5e; jambes antérieures à peine courbées.

Long. 13,2, larg. 4,7 mm.

Transcaspienne: Krasnovodsk (31. VI, C. Ahnger!).

Въ синоптической таблицѣ (l. c., p. 261) видъ этотъ займетъ слѣдующее мѣсто:

36 (35). Pronotum à strie marginale antérieure largement interrompue au milieu; élytres densément et rugueusement ponctués; dessous plus fortement ponctué; yeux plus longs et plus étroits.

a (b). Taille plus large; d'un cuivreux-bronzé luisant, plus foncée en dessous; pronotum à angles postérieurs peu saillants, aigus au sommet, entièrement ponctué; élytres à peine plus larges que le pronotum. Long. 13,2 mm.

Sph. lutulenta, n. sp.

b (a). Taille plus étroite, d'un cuivreux-dorée brillant, à élytres vert-doré; pronotum à bordure lisse, glabre postérieurement, à angles postérieurs plus courts, droits; élytres plus larges à la base que le pronotum. Long. 11 mm.

Sph. gracilis B. Jak.

Sphenoptera (Deudora) costata, n. sp.

♂. Allongé, subparallèle, peu convexe, assez brillant, d'un cuivreux-bronzé, avec un reflet violet sur toute la surface, pubescent en dessous.

Tête peu convexe, avec une très fine ligne longitudinale sur le vertex, finement et vaguement ponctuée, la ponctuation plus fine et plus serrée en avant; front profondément et très largement impressionné, avec le rebord antérieur en forme de carène, droitement coupé en avant; deux reliefs lisses, transverses sur l'enfoncement frontal; épistome assez grand, échancré en arc; côtés internes des scrobes antennaires saillants; yeux grands, ovalaires; antennes noir-bronzé, très courtes et minces, à 3me article d'un tiers plus long que le 2me, égal au 4me.

Pronotum parallèle, rétréci en avant, d'un tiers plus large que long, très finement rebordé sur les côtés jusqu'aux 3/4, avec les angles postérieures courts, mais aigus, superficiellement et très finement ponctué, avec un sillon médian et avec de nombreuses linéoles fines, disposées longitudinalement sur les côtés; strie marginale antérieure nulle; rebord latéral presque droit, à peine courbé à la base. Ecusson petit, cordiforme, plan.

Elytres plus larges à la base que le pronotum et près de 3 fois aussi longs, peu convexes, subparallèles, atténués et obliquement tronqués au bout, terminés par une petite dent suturale, entièrement rebordés sur les côtés, à peine sinués au pli crural; stries régulières, formées de petits traits; interstries alternes élevés, costiformes, presque glabres; région scutellaire peu convexe, suture carénée; strie scutellaire avec une linéole enfoncée; épaules assez saillantes. Menton en triangle.

Prosternum large, canaliculé, rebordé sur les côtés, finement ponctué et densément couvert de poils longs, dressés; sternum largement canaliculé et densément poilu; abdomen très vaguement ponctué

avec une strie enfoncée à la base; le dernier segment échancré au bout. Hanches postérieures sinuées au tiers interne; pattes épaisses, cuivreux-bronzé; jambes antérieures courbées, les intermédiaires et postérieures droites, elargies vers le milieu, profondément échancrées et avec deux dents aiguës au bout; tarses postérieurs longs, à 1er article de moitié plus long que le 5e.

♂. Long. 10,7, larg. 3,7 mm.

Transcaspienne: Kala-i-mar (oasis de Merv) (16. III. 1900, C. Ahnger!).

Очень близокъ къ *Sph. bucharica* B. Jak., но отличается главнымъ образомъ глубоко вдавленнымъ лбомъ, съ двумя высокими поперечными лобными бугорками (у *Sph. bucharica* лобъ плоскій, съ двумя болѣе развитыми, плоскими же, гладкими площадками, вмѣсто бугорковъ), довольно многочисленными длинными чертами вдоль боковой окраины переднеспинки (у *Sph. bucharica* эти черты очень рѣдки и едва намѣчены), трехугольной вершиной подбородка и ясной чертой по бокамъ сильно углубленнаго отростка переднегруди; у *Sph. bucharica* подбородокъ прямо обрѣзанъ, а боковой черты на грудномъ отросткѣ не замѣтно.

Оба послѣдніе вида были также сообщены мнѣ А. П. Яковлевымъ.

Мелкія ортоптерологическія замѣтки.

А. М. Шугурова (Одесса).

I.

1. О нахожденіи Callimenus macrogaster Lefebvre (Locustodea, Bradyporidae) въ Херсонской губ. — Разбирая коллекцію прямокрылыхъ, собранную лѣтомъ 1901 г. въ окрестностяхъ Одессы покойнымъ консерваторомъ зоологическаго музея Имп. Новороссійскаго Университета Н. М. Видгальмомъ, я нашелъ въ ней новое для фауны Херсонской губ. прямокрылое—*земляную свинку*[1] (*Callimenus macrogaster* Lef.) мѣстами называемую[2] также „жирнымъ толстуномъ". Такъ какъ обзоръ географическаго распространенія земляной свинки въ Европейской Россіи, данный Якобсономъ[3], не достаточно полонъ, то пользуюсь случаемъ указать вновь всѣ мѣста ея нахожденія.

Въ Харьковской губ. земляная свинка попалась только одному Зміеву, въ окрестностяхъ г. Харькова[4]; ни одному изъ остальныхъ ортоптеристовъ, изучавшихъ фауну прямокрылыхъ этой губ. [Ярошевскій[5]), Ивановъ[6]), Родзянко[7])] она болѣе не

[1]) Подъ этимъ названіемъ извѣстно это насѣкомое на Таманскомъ полуостровѣ. См. Линдеманъ, Общ. осн. энтом., 1902, стр. 206.

[2]) См. П. Ивановъ, Списокъ прямокрылыхъ окр. г. Купянска. Тр. Харьк. Общ. Исп. Прир. XXI, 1888, стр. 19 (отд. отт.).

[3]) Якобсонъ (въ Якобсонъ и Бianки, Прямокр. и ложносѣтчатокрылыя Росс. Имп., 1905, стр. 422) говоритъ, что земляная свинка найдена только „въ губ. Харьковской, Воронежской и въ Крыму".

[4]) См. Fischer v. Waldheim, Entomographie de la Russie, IV, Orthoptères de la Russie, 1846, p. 219 („aux environs de Kharkof; M. Zmieff").

[5]) Ярошевскій, Матеріалы для энтомологіи Харьковской губ., I, Перечень Orthoptera. Тр. Общ. Исп. Прир. Харьк. Унив., XIII, 1880.

[6]) См. сочин. указ. въ прим. 2.

[7]) Родзянко, Краткій отчетъ о результатахъ изслѣдов. фауны Orthoptera Полтавск. и Харьковск. губ. Bull. Soc. Nat. Mosc., XIV, 1899, C.-r., pp. 9—10.

встрѣтилась ни разу. Въ Воронежской губ. она найдена Величковскимъ[8]); въ Екатеринославской губ. земляная свинка, по словамъ проф. Линдемана, водится въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ[9]). Въ Кубанской области присутствіе земляной свинки констатировано проф. Линдеманомъ[10]), а на Таманскомъ полуостровѣ—Fischer v. Waldheim'омъ[11]) и проф. Линдеманомъ[12]), который въ 1882 г. видѣлъ нѣсколько экземпляровъ этого насѣкомаго ползающими на грязныхъ сопкахъ Тамани. По Fischer v. Waldheim'у[13]) земляная свинка встрѣчается также въ степной полосѣ Крыма; на южномъ берегу Крымскаго полуострова наше насѣкомое вѣроятно совсѣмъ отсутствуетъ, т. к. оно не найдено здѣсь даже такимъ опытнымъ наблюдателемъ, какъ Ретовскій[14]). На Кавказѣ земляная свинка не найдена даже въ его сѣверной части[15]). Такимъ образомъ оказывается, что *Callimenus macrogaster* Lef. встрѣчается во всей степной полосѣ[16]) Европейской Россіи отъ Кубанскои области, являющейся восточной границей его распространенія въ Евразіи и вплоть до Херсонской губ.[17]). Внѣ южной Россіи земляная свинка найдена въ Румыніи, Греціи и Турціи, хотя въ двухъ послѣднихъ едва-ли въ видѣ forma typica[18]).

Проф. Линдеманъ, основываясь на спорадическомъ распространеніи земляной свинки и на относительной рѣдкости ея всюду, гдѣ она водится, считаетъ ее вымирающимъ насѣкомымъ[19]); но

---

[8]) Величковскій, Очеркъ фауны Валуйскаго у. Воронежской губ. Прямокрылыя, Харьковъ, 1898.

[9]) Линдеманъ, Общія осн. энтом., 1902, стр. 206.

[10]) Id., op. cit., p. 206.

[11]) Fischer v. Waldheim, Extrait d'une lettre à Mr. Serville sur quelques genres d'Orthoptères. Ann. Soc. Entom. France, II, 1833, p. 318.

[12]) Линдеманъ, op. cit., p. 206.

[13]) Fischer v. Waldheim, op. cit., 219.

[14]) Retowski, Beiträge zur Orthopteren-Kunde der Krim. Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888.

[15]) Въ зоолог. музеѣ Имп. Новор. Унив. хранится въ общей коллекціи проф. Балліона экз. *Callimenus restrictus* Fisch. v. Waldh., пойманный гдѣ-то около Новороссійска, Черноморской губ.

[16]) Въ Европейской Россіи *Callimenus macrogaster* Lef. пріуроченъ къ той полосѣ арктобореальной зоны, которая, по терминологіи акад. С. Коржинскаго, носитъ названіе „типичной степи"; поэтому, допуская присутствіе *C. macrogaster* на Керченскомъ полуостровѣ и въ степяхъ Крыма, я считаю положительно невѣроятнымъ нахожденіе его на южномъ берегу Крымскаго полуострова.

[17]) Не сомнѣваюсь, что земляная свинка будетъ найдена въ Измаильскомъ и Аккерманскомъ у.у. Бессарабіи.

[18]) Турецкихъ и греческихъ *C. macrogaster* Lef. я склоненъ разсматривать какъ (*C. dilatatus* Stab.?) var. *intermedius* Werner.

[19]) Линдеманъ, op. cit., p. 206.

взглядъ проф. Линдемана по крайней мѣрѣ для настоящаго времени кажется мнѣ слабо обоснованнымъ, т. к. даже и самая спорадичность распространенія *Callimenus macrogaster* требуетъ провѣрки: наши познанія по ортоптерофаунѣ степной полосы Россіи такъ незначительны, что всѣ соображенія о спорадичности распространенія того или другого вида и всѣ дѣлаемые на этомъ основаніи выводы могутъ оказаться построенными лишь на недостаткѣ детальныхъ ортоптерологическихъ изслѣдованій.

2. **Saga pedo Pall. (Locustodea, Sagidae) въ Подоліи и въ Херсонской губ.** — О присутствіи этого прямокрылаго въ Подоліи говоритъ только Eichwald[20]), къ указаніямъ котораго большинство зоологовъ относятся съ крайней недовѣрчивостью[21]). Поэтому всякое подтвержденіе „находокъ" Eichwald'a новѣйшими сборами едва-ли излишне. Доставленный мнѣ А. А. Браунеромъ экземпляръ ♀ *Saga pedo* Pall. былъ пойманъ г. Люшинымъ около г. Винницы лѣтомъ 1903 г. Въ Херсонской губ. ♀ *Saga pedo* поймана: около г. Херсона въ августѣ (годъ поимки неизвѣстенъ) и около Очакова на островѣ Березани; оба экземпляра получены мною также благодаря крайней обязательности А. А. Браунера. Замѣчу, что въ Херсонской губ. *Saga pedo* до сихъ поръ никѣмъ найдена не была.

3. **Barbitistes serricaudus Fabr. (Locustodea, Phaneropteridae) на южномъ берегу Крыма.** — ♀ этого вида поймана А. А. Браунеромъ 25. V. 1904 около Ласпи въ Ялтинскомъ у. Эта находка интересна въ томъ отношеніи, что отмѣчаетъ собою необыкновенно раннее появленіе этого прямокрылаго, по Якобсону[22]) обыкновенно наблюдающагося лишь съ іюля.

4. **Locustodea новыя для фауны Бессарабіи.** — Въ сборахъ А. А. Браунера въ Бендерскомъ у. близъ с. Коржево, 22. VI. 1904 мною найдены между прочимъ *Onconotus servillei* Fisch. v. Waldh. (сем. *Locustidae*) и *Olynthoscelis griseaptera* Deg. (сем. *Decticidae*), новыя для фауны Бессарабіи.

5. **Родъ Locusta въ Херсонской губ.** — Для фауны Херсонской губ. до сихъ поръ не было указано ни одного представителя этого рода; имѣющійся въ моемъ распоряженіи матеріалъ значительно пополняетъ наши свѣдѣнія:

Locusta cantans Fuessl. пойманъ около с. Александровки Одесск. у. Херс. губ. въ VI 1900 г. (И. М. Видгальмъ).

Locusta caudata Charp. — около Херсона (И. З. Рябковъ) и *Locusta viridissima* Linn. — въ окрестн. г. Херсона, близъ Днѣпра, 18. VII. 1895 (А. А. Браунеръ); Бирзула Ананьевск. у. 5. VII. 1904 (А. М. Шугуровъ).

---

[20]) Eichwald, Zoologia specialis, II, 1830.

[21]) См., напр., М. Н. Богдановъ (Тр. Каз. Общ. Ест. т. VIII, стр. 10—12), О. Гриммъ (Тр. Ар.-Касп. экси., в. 2, тетр. 1) и др.

[22]) Якобсонъ, op. cit.

6. **Два вида р. Stenobothrus (Acridiodea, Acrididae) новыхъ для фауны Херсонской губ.** — Во время моей экскурсіи лѣтомъ (VI—VII) 1904 г. въ Ананьевскій у. Херс. губ. мнѣ удалось поймать въ Бирзуло-Косовской лѣсной дачѣ между прочимъ *Stenobothrus lineatus* Panz. (фіолетовая разновидность) и *Sten. apricarius* L. Оба вида являются новыми въ фаунѣ Херсонской губ., для которой въ настоящее время извѣстно всего 47 видовъ прямокрылыхъ.

7. Въ дополненіе къ моимъ замѣткамъ о географическомъ распространеніи[23]) **Acrida turrita** Stäl въ южной полосѣ Евразіи отмѣчу еще присутствіе этого вида въ окрестностяхъ Кульджи (Кульджа, 1878 г. колл. Балліона; зоол. муз. Нов. Ун.) (въ Семирѣчьи она найдена покойнымъ И. В. Ингеницкимъ)[24]), въ сѣв. части Таврической губ. (Днѣпровск. у. 18. VIII. 1904, А. А. Браунеръ) и въ Бессарабіи (Будаки, 10. VIII. 1903, Люшинъ)[25]).

8. **Ectobia lapponica Linn. (Blattodea, Ectobiidae) въ Бессарабіи.** — Въ небольшой коллекціи Бессарабскихъ ортоптеръ, переданной мнѣ для опредѣленія Е. В. Яцентковскимъ, я нашелъ два вполнѣ типичныхъ взрослыхъ экземпляра *Ectobia lapponica* L., принадлежащихъ къ числу довольно обыкновенныхъ насѣкомыхъ южной Россіи (напр., въ губ. Херсонской); для малоизученной въ энтомофаунистическомъ отношеніи Бессарабіи тѣмъ не менѣе эта находка представляетъ не безъинтересную новинку.

[23]) Русск. Энтом. Обозр. IV, 1904, стр. 109 и 255.

[24]) Zubovsky, Zur Acridiodea-Fauna des asiatischen Russlands. Ежег. Зоол. Муз. Имп. Акад. Наукъ, III, 1898, стр. 70.

[25]) По любезному письменному сообщенію нашего извѣстнаго ортоптеролога И. Н. Зубовскаго *Acrida turrita* Stäl найдена имъ въ Бессарабіи въ окрестностяхъ г. Кишинева, гдѣ она *мѣстами* очень многочисленна.

Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica).

Von

Philipp Zaitzev (St. Petersburg).

I.

Die Vermuthung von Herrn A. Semenov, dass *Brychius cristatus rossicus* Sem. auch in Sibirien vorkommt[1]), bestätigt sich vollkommen: ich habe ein Exemplar dieser Art aus Ost-Sibirien gesehen[2]) (Fluss Untere Tunguzka, 63° 24′ n. Br., A. Czekanowski!). Augenscheinlich kommt dieselbe Art auch in West-Sibirien vor, während man den *Br. cristatus* J. Sahlb. nur im arktischen Gebiete erwarten kann.

II.

Haliplus confinis Steph., welcher nirgends häufig, aber doch überall in Europa auftritt, war für Russland nur aus Finnland und den Ostsee-Provinzen bekannt. Um diese Lücke in der Kenntnis seiner Verbreitung auszufüllen, führe ich folgende Fundorte an: Gouvernements von: Novgorod (Bologoje!), Kiev (Bjelaja-Tzerkovj!; meine Sammlung), Rjazanj (Kreis Dankov, L. Semenov! 15. VI. 1900; coll. Semenov), Tambov (Kozlov; Solsky, coll. Zool. Mus.!); ferner Ost-Sibirien (Fluss Untere Tunguzka, A. Czekanowski!).

Ab. *pallens* Fowler 1883 habe ich nur aus Estland (Mühl!, v. Grünewald! coll. Zool. Mus.; coll. Semenov) gesehen.

III.

Haliplus transvolgensis Semenov 1904, welcher aus dem östlichen europäischen Russland beschrieben worden ist, kommt auch in West-Sibirien vor (1 Exemplar aus Provinz Akmolinsk: Fl. Aktasty, 1. VI. 1901. Balykleiski! coll. Zool. Mus.). Von den typischen

[1]) Cf. Revue Russe d'Entom. 1904, pp. 303, 314.

[2]) Diese Bestimmung ist in liebenswürdiger Weise von Herrn Semenov geprüft worden.

Stücken unterscheidet sich das sibirische Exemplar durch etwas schwächere Punktierung an der Basis des Halsschildes und durch weniger erhabene Naht an der Spitze der Flügeldecken.

IV.

Hydrocoptus mixtus (Fisch.) Motschulsky 1860 (*Hydroporus mistellus* Marseul 1882, *Hydr. steppensis* van der Branden 1883) ist in der That **Coelambus marklini** Gyll. 1813, worauf die vollkommene Identität der typischen Stücke und der Beschreibung mit *C. marklini* Gyll. hinweist; diese Auffassung wird noch dadurch bestätigt, dass im Kataloge Motschulsky's[3]) dieser Name fehlt. Die geographische Verbreitung dieser Art erscheint überaus interessant: während *C. marklini* Gyll. in West-Europa nur im Norden (Schweden, Dänemark, Ost-Preussen) und in den Pyrenäen gefunden worden ist, ist sein Areal in Russland viel ausgedehnter. Ausser den nordischen Gouvernements und den Ostsee-Provinzen wird er noch für folgende Orte aufgeführt: Saratov (Skorikov), Kazanj (Ballion), Kiev (Tsherkunov), Sarepta (Becker). Ausserdem habe ich Exemplare aus dem Kreis Dankov des Gouv. Rjazanj (coll. Semenov) und aus Uralsk (D. Borodin!) gesehen. Die Deutung des *H. mixtus* Motsch. erweitert die Grenzen der Verbreitung unserer Art noch mehr nach Süden und Osten. Für West-Sibirien wird er aus der Prov. Akmolinsk (A. Jakovlev) und aus Bezirk Kolyvan (Gebler) angegeben. Bis jetzt kennen wir diese Art aus Ost-Sibirien nicht. Interessant ist, dass die südlichen Stücke sich überhaupt mehr durch hellere Färbung auszeichnen und sich dadurch der ab. *pallens* Aubé nähern, als die aus dem Norden Russlands stammenden Stücke.

V.

Coelambus pallidulus Aubé nach Apfelbeck zur Mittelmeerfauna gehörig, war auch aus dem Kaukasus (Seidlitz) bekannt. Ich glaube, dass man diese Art für nicht seltene halten kann und zwar nicht nur im Kaukasus, sondern auch in der Krim, da ich eine grosse Anzahl Exemplare aus Tiflis und Lenkoran (coll. Zool. Mus.), Sebastopol, Saki vor mir habe. Wahrscheinlich geht diese Art nicht weiter als bis Transkaukasien, und weiterhin durch die verwandte Art *C. caspius* Wehncke ersetzt.

VI.

Agabus clypealis C. G. Thoms. gehört zu den selten vorkommenden Arten; er ist zuerst aus Schweden beschrieben worden und ist darauf in Finnland (J. Sahlberg), Jaroslavl (A. Jakovlev), Novgorod (von mir), Jenisseisk (J. Sahlberg) gefunden worden. Es ist deshalb von Interesse auf die Auffindung dieser Art im Moskau-

[3]) Hydrocanthares de la Russie, Helsingfors, 1853.

schen Gouv. hinweisen zu können (zwei Exemplare: 22. V. 1904, Dorf Michajlovskoje, coll. d. Gräfin E. Sheremetiev).

VII.

Bei dem Vergleiche des sich im Zool. Mus. d. K. Acad. der Wissensch. befindlichen typischen Exemplares von *Agabus basalis* Gebler mit Exempleren von *A. abnormicollis* Ball. var. *pallidipennis* A. Jak. und nach einer genauen Prüfung der Beschreibung stellte sich die völlige Identität beider Formen heraus. Das einzige Unterscheidungsmerkmal, die blassere Färbung des typischen Stückes, von den mir vorliegenden Exemplaren der var. *pallidipennis* A. Jak. erklärt sich dadurch, dass diese Art von Gebler nach nicht ganz ausgefärbtem Individuum beschrieben worden ist. Nach dem Prioritätsgesetze muss man also folgende Synonymie aufstellen:

Agabus basalis Gebler 1830.
Synon.: *angusticollis* Motsch. (in litt.) 1853.
„ *songoricus* Gebl. 1859.
„ *abnormicollis* var. *pallidipennis* A. Jak. 1896.
Var. *abnormicollis* Ballion 1870.

Demnach erscheint diese Art nicht als endemisch für Turkestan (Solsky), sondern ist weiter nach Osten verbreitet; denn Gebler führt sie für Tarbagatai und Nor-Zaisan an; Motschulsky[4]) dagegen — aus den Kirgisensteppen und aus der Songarei (nach Gebler?). Sehr wahrscheinlich ist die Möglichkeit seiner Auffindung auch in der westlichen Mongolei.

VIII.

In seinen Bestimmungs-Tabellen behauptet G. Seidlitz ganz richtig, das man *Agabus coxalis* Sharp in eine besondere Untergattung [*Heteronychus*[5])] ausscheiden müsse, doch stellt er ihn aus irgend einem Grunde in die Nähe des subg. *Scytodytes*, obgleich schon Sharp auf seine Nachbarschaft mit subg. *Acatodes* hingewiesen hat, von welchem er sich durch die mehr erweiterten Tarsen des ♂, die kürzeren und breiteren Schienen und Tibien, auch durch den niederen Kiel des Prosternums unterscheidet. Ausserdem scheidet Dr. Seidlitz wahrscheinlich aus Versehen und wohl weil er die Sharp'sche Beschreibung nicht vollkommen erläutert hatte, oder eine andere Art für *A. coxalis* Sharp hielt, — diese letzte von allen anderen *Agabus*-Arten wegen der grossen Ungleichheit der Klauen an den Hintertarsen

[4]) Hydrocanthares de la Russie.

[5]) Da der Name *Heteronychus* von Burmeister 1844 für eine andere Gattung (*Scarabaeidae*) eingenommen worden ist, schlage ich vor *Heteronychus* Seidlitz 1887 in **Allonychus** (n. n.) zu ändern.

beim ♂ ab. Schon *a priori* schien dies nicht richtig zu sein, und das um so mehr, als Sharp bei der Besprechung der Klauen der Vordertarse die Klauen der Hintertarsen gar nicht erwähnt. In der That sehe ich bei der Prüfung eines grossen Materiales (bis 30 Ex.) dieser Art, dass bei allen ♂♂ die Klauen der Hintertarsen kurz, dünn, spitz und von ganz gleicher Länge sind. Nur an den Vordertarsen sind die Klauen sehr ungleich (wie es Sharp angiebt): die innere — kurz, breit, an der Spitze kaum umgebogen; die äussere — ziemlich dünn, 2½ mal so lang als die innere, dem fünften Tarsengliede beinahe gleich an Länge. Bei dem ♀ (welches Sharp nicht kannte) sind die Klauen aller Tarsen von gleicher Länge; im Übrigen unterscheidet es sich nicht vom ♂. In Anbetracht der Kürze der Sharp'schen Beschreibung halte ich es für nothwendig derselben folgende Ergänzungen hinzuzufügen: Mittel- und Hinterbrust (mit Ausnahme der Fortsätze) und Abdominalsegmente (vom zweiten an) sind grösstentheils schwarz, die letzten Glieder der Fühler und der Palpen sind bisweilen geschwärzt; die übrige Unterseite mit den Beinen ist gelb oder rothgelb. Die Epipleuren der Flügeldecken sind breiter als bei *A. fuscipennis*, besonders an der Grenze des Metasternums und des ersten Abdominalsegmentes, und gehen beim zweiten Segmente viel plötzlicher in einen schmalen Streifen über. Die Färbung der Oberfläche variirt von blassgelb zu braun. Die ganz eigenartige Granulierung verleiht den Flügeldecken einen fettigen und matten Glanz, der diese Art von den anderen Vertretern der Gattung *Agabus* unterscheidet. Ein ähnlicher Glanz ist in geringerem Grade nur bei *A. fuscipennis* ausgedrückt. Der Halsschild ist nach vorn sehr verengt, deutlich reticuliert und an den Seiten mit einem breiten gelben Saume versehen; manchmal breitet sich die gelbe Färbung weiter aus, so dass in der Mitte oft nur ein schmaler dunkler Streifen übrig bleibt.

Was die geographische Verbreitung des *A. coxalis* anbetrifft, so weist Sharp auf sein Vorkommen in Ost-Sibirien (Angara) und Lappland hin, allein Prof. J. Sahlberg macht diesen Fundort streitig (nach Seidlitz). In den Sammlungen des Zool. Museums befinden sich Stücke aus Transbaikalien (Maak! 1854), Prov. Irkutsk (Angara, Hartung! 1873), Jakutsk (Bar. v. Toll! 1893), See Duvan-kul in West-Sibirien bei Tscheljabinsk (Alenitzin! 1878). Obgleich *Ag. coxalis* vielleicht auch selten vorkommt, so ist er doch über ganz Sibirien verbreitet. Aus diesem Grunde ist sein Vorkommen in Finland oder im nordöstlichen Russland nicht so unglaubenswürdig.

IX.

Eine Art, deren Auffindung man im Kaukasus und in der Krim erwarten konnte, ist *Eretes sticticus* L. Diese in dem subaequatorialen Gebiete sehr weit verbreitete Species wurde in der russischen Litteratur nur aus Sarepta (Becker), Turkestan und Turcmenien (Motschulsky, Solsky) angeführt. Inzwischen habe ich ich diese Art

aus Sebastopol (Gudim!) gesehen und in der Sammlung des Zoologischen Museums stammt die grosse Zahl Individuen aus Taganrog (Alpheraky!), Elton-See (v. Baer!), Manglis (e coll. Sievers), Baku (Goebel!).

X.

Acilius tomentosus Motsch. 1845 = **A. sulcatus** L.
Dytiscus ventralis Motsch. 1855 = **D. dauricus** Gebl.
Dytiscus borealis Motsch. 1860 = **D. lapponicus** Gyll.
nach typischen Stücken in den Sammlungen des Zoologischen Museums.

О двухъ холодовыхъ формахъ *Vanessa xanthomelaena* Esp. (Lepidoptera, Nymphalidae).

А. А. Яхонтова (Нижній-Новгородъ).

Европейскіе представители рода *Vanessa* (въ широкомъ смыслѣ) въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій были излюбленнымъ объектомъ для опытовъ цѣлаго ряда изслѣдователей, работавшихъ надъ полученіемъ новыхъ или крайне рѣдко встрѣчающихся разновидностей бабочекъ и надъ выясненіемъ вопросовъ о ихъ филогеніи и о вліяніи внѣшнихъ условій существованія. Большинство европейскихъ *Vanessa* принадлежитъ къ числу очень обыкновенныхъ видовъ, и это даетъ экспериментаторамъ возможность производить опыты въ широкихъ размѣрахъ и собрать обширный фактическій матеріалъ. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи являются болѣе рѣдкія въ западной Европѣ *V. l-album* Esp. и *V. xanthomelaena* Esp.; литература о послѣднемъ изъ названныхъ видовъ очень небогата и ограничивается работою E. Fischer'a „Eine Varietät v. *Vanessa xanthomelas* Esp. u. Bemerkungen üb. Eigenschaften u. Verwandschaft d. Vanessen“ [1]) и статьею C. Frings'a „Bericht üb. Temperatur-Versuche in den J. 1903—1904“ [2]) (указаніемъ на эти статьи я обязанъ любезности Н. Я. Кузнецова), почему я и рѣшаюсь изложить результаты моихъ температурныхъ опытовъ, которые я произвелъ, хотя и въ небольшихъ размѣрахъ и очень несовершенной постановкѣ, надъ куколками этой бабочки.

Въ іюнѣ 1904 г. я нашелъ на ивѣ большое общество гусеницъ *V. xanthomelaena*, принадлежащихъ, очевидно, къ одному выводку; гусеницы были помѣщены въ садокъ и 20—23 іюня совершили свое окукливаніе.

Часть полученныхъ куколокъ была оставлена развиваться въ нормальныхъ условіяхъ, и черезъ двѣ недѣли (3—5 іюля) изъ нихъ вывелись бабочки, отличающіяся, при сравненіи ихъ съ экземпля-

[1]) Entomol. Zeitschr. (Guben), XVI, 1902, №№ 15, 16, 18.

[2]) Soc. Entom., XIX, p. 163.

рами, пойманными въ разное время на свободѣ, нѣсколько болѣе темною окраскою нижней стороны крыльевъ. Кромѣ того, одна изъ 20-ти полученныхъ мною бабочекъ (♂) обладаетъ нѣкоторыми своеобразными особенностями — нѣсколько вытянутыми къ вершинѣ передними крыльями, крупными, несливающимися между собою фіолетовыми пятнами вдоль края заднихъ крыльевъ и сильнымъ развитіемъ синевато-стальной полоски, идущей на нижей сторонѣ обѣихъ паръ крыльевъ вдоль ихъ внѣшняго края.

Всѣ остальныя куколки (большинство) были подвѣшены въ деревянномъ ящикѣ, который былъ поставленъ въ погребѣ на снѣгъ; помѣщенный тамъ-же термометръ показывалъ постоянно + 5° Ц. (опытовъ съ повышенной температурой я не предпринималъ). При перемѣщеніи куколокъ на холодъ я старался слѣдовать указаніямъ извѣстнаго руководства Standfuss'a, выбирая экземпляры въ возрастѣ нѣсколькихъ часовъ и уже отвердѣвшіе. При температурѣ + 5° куколки были выдержаны около мѣсяца—до 20 іюля; лишь двѣ изъ нихъ, которыхъ я при осмотрѣ нашелъ упавшими на дно ящика, были перемѣщены въ обыкновенныя условія 16 іюля, т. е. на четыре дня ранѣе.

Fischer въ цитированной выше статьѣ описалъ подъ именемъ var. *grützneri* форму *V. xanthomelaena*, полученную имъ изъ куколокъ, выдержанныхъ при температурѣ отъ + 4° до + 6° Ц. и во многихъ отношеніяхъ аналогичную холодовой формѣ ближайшаго вида *V. polychloros* — ab. *dixeyi* Stdfss.[3]). Эта послѣдняя разновидность характеризуется у автора ея „усиленнымъ исчезаніемъ темныхъ частей рисунка, отсутствіе которыхъ напоминаетъ то, что̀ мы видимъ у *V. antiopa*", тогда какъ холодовая форма сходно окрашенной *V. urticae* отличается, напротивъ, сильнымъ развитіемъ черныхъ частей рисунка. Standfuss заключаетъ отсюда, что вліяніе холода (и тепла) на измѣненіе внѣшности выражается у *V. polychloros* и у *V. urticae* совершенно противуположнымъ образомъ, въ зависимости отъ принадлежности ихъ къ двумъ различнымъ группамъ рода *Vanessa*[4]). Въ дѣйствительности, однако, едва-ли между этими видами существуетъ глубокое различіе по отношенію къ температурнымъ воздѣйствіямъ. Дальнѣйшіе опыты дали кромѣ обыкновенной холодовой формы *V. urticae* (var. *polaris*) также новую разновидность съ редуцированными внутреннекрайними пятнами, что̀ напоминаетъ намъ измѣненіе рисунка при подобныхъ же условіяхъ у *V. polychloros* (ab. *dixeyi*)[5]); съ другой стороны, *V. polychloros* кромѣ ab. *dixeyi* нерѣдко образуетъ форму съ сильно развитымъ чернымъ рисункомъ,

---

[3]) E. Fischer, l. cit., pp. 57—61.

[4]) M. Standfuss, Handbuch d. paläarct. Grossschmett., p. 277; Th. Eimer, Orthogenesis d. Schmett., p. 406.

[5]) E. Fischer, Lepidopterolog. Experimental-Forschungen (Allgem. Zeitschr. f. Entom., VIII, 1903), Separ., p. 225.

т. е. вполнѣ соотвѣтствующую темноокрашенной var. *polaris* отъ *V. urticae*[6]). Наконецъ, изъ появившейся недавно работы Frings'a, заглавіе которой выписано выше, видно, что и *V. xanthomelaena* образуетъ также два холодовыхъ типа—уже упомянутую var. (ab.) *grützneri* и, кромѣ того, форму, характеризующуюся сильнымъ развитіемъ чернаго рисунка вдоль наружнаго края крыльевъ.

1 августа появились бабочки изъ тѣхъ двухъ куколокъ, которыя были взяты изъ погреба 16 іюля; изъ остальныхъ куколокъ, подвергавшихся дѣйствію холода, бабочки выводились 3-го (2 экз.), 4-го (большинство) и 5-го августа. Всѣ полученные экземпляры по своимъ признакамъ распадаются на двѣ очень неравныя группы. Одну изъ нихъ составляютъ тѣ два экземпляра, которые вывелись 3-го августа, т. е. *ранѣе* другихъ бабочекъ этой серіи, и которые должны быть отнесены къ ab. *grützneri*. Остальныя особи, не исключая и появившихся 1 августа, пріобрѣли рядъ характерныхъ признаковъ, аналогичныхъ особенностямъ *темной* холодовой разновидности *V. polychloros* и отчасти также признакамъ соотвѣтствующей формы другого родственнаго вида — *V. antiopa* ab. *roederi* Stdfss. Число расправленныхъ мною экземпляровъ этой разновидности равно 28, не считая бабочекъ или неудачно окрылившихся, или погибшихъ еще въ оболочкѣ куколки, на которыхъ можно было разсмотрѣть тѣ же особенности.

Для обоихъ названныхъ типовъ характеренъ болѣе вырѣзанный контуръ внѣшняго края крыльевъ, на которомъ нѣсколько рѣзче, чѣмъ у нормальныхъ *xanthomelaena*, выступаютъ углы у концовъ 6-й и 2-й жилокъ переднихъ крыльевъ и 4-й жилки заднихъ. Такое измѣненіе вполнѣ аналогично существующему у холодовыхъ *polychloros*, у которыхъ замѣчается приближеніе въ этомъ отношеніи къ типу *xanthomelaena*; соотвѣтственно этому особи послѣдняго вида по очертаніямъ крыльевъ болѣе или менѣе близко напоминаютъ *V. l-album*.

Появившіеся 3 августа два самца, обладая признаками ab. *grützneri*, въ то-же время значительно отличаются другъ отъ друга нѣкоторыми индивидуальными особенностями.

У болѣе типичной особи, нѣсколько напоминающей по своему habitus'y экземпляръ ab. *dixeyi*, изображенный у Standfuss'a[7]), основной цвѣтъ верхней стороны очень тусклый отъ примѣси къ нему черныхъ чешуекъ; болѣе свѣтлые участки—передній край и середина внутренняго края на переднихъ крыльяхъ и передній край заднихъ крыльевъ—имѣютъ сильный желтый оттѣнокъ. Черныя пятна очерчены нерѣзко и нѣкоторыя изъ нихъ содержатъ въ себѣ примѣсь буровато-красныхъ чешуекъ; отъ обоихъ дорсальныхъ пятенъ сохранились лишь незначительные слѣды; первое и второе (отъ корня)

---

[6]) C. Frings, Experimente m. erniedr. Temperatur im J. 1898 (Soc. Entom., XIV, p. 52); E. Fischer, l. cit.

[7]) M. Standfuss, op. cit., t. VII, f. 4.

костальныя пятна нѣсколько меньше, чѣмъ у нормальныхъ особей, пятна II-й и III-й клѣтокъ, напротивъ, очень велики. Довольно широкая черная кайма на переднихъ крыльяхъ несетъ нѣсколько фіолетовыхъ лунокъ; приближаясь къ переднему краю, въ сосѣдствѣ съ бѣлымъ вершиннымъ пятномъ, она переходитъ въ свѣтлый голубовато-сѣрый цвѣтъ, что придаетъ бабочкѣ очень своеобразный видъ, слегка напоминающій типъ *V. io*. Черная кайма заднихъ крыльевъ, въ отличіе отъ типической *dixeyi* на рисункѣ Standfuss'a, сильно расширяется и содержитъ кромѣ фіолетовыхъ лунокъ еще рядъ неясныхъ буровато-желтыхъ пятнышекъ. Краевая каемка крыльевъ нормальной ширины и довольно свѣтлая. Нижняя поверхность крыльевъ съ очень свѣтлою каймою по краю, съ узкою и расплывчатою синеватою полоскою и съ рядомъ свѣтлыхъ желтоватыхъ пятенъ за нею; остальное пространство крыльевъ своеобразнаго ржаво-бураго цвѣта.

Второй экземпляръ приближается къ описанному рисункомъ своей нижней стороны и расплывчатостью большинства черныхъ пятенъ на верхней сторонѣ. Краевая кайма такой-же ширины, какъ и у предъидущей особи; на переднихъ крыльяхъ она сильно затемнена и близъ вершины почти не отдѣляется отъ примыкающей къ ней черной каймы; эта послѣдняя развита сильнѣе, чѣмъ у типическихъ *xanthomelaena*, и содержитъ рядъ слабо выраженныхъ фіолетовыхъ пятнышекъ. На заднихъ крыльяхъ черная кайма также довольно широкая; фіолетовыя пятна здѣсь очень крупныя, но расплывчатыя, при чемъ мѣстами они принимаютъ бѣловатый оттѣнокъ. На внѣшней половинѣ переднихъ крыльевъ по буровато-красному основному фону разбросаны черныя чешуйки. Первое и второе костальныя пятна развиты, какъ и у предъидущаго экземпляра, слабѣе, чѣмъ у типа; сильно недоразвиты оба дорсальныя пятна; черное пятно у передняго края заднихъ крыльевъ много меньше, чѣмъ у типическихъ *xanthomelaena*.

Переходя затѣмъ къ характеристикѣ формы, значительно преобладающей среди выведенныхъ мною *xanthomelaena*, слѣдуетъ отмѣтить болѣе густой буроватый цвѣтъ основного краснаго фона верхней стороны. Кайма, идущая по наружному краю крыльевъ у этой разновидности уже и, въ особенности на заднихъ крыльяхъ, значительно темнѣе, чѣмъ у типической формы, что вполнѣ соотвѣтствуетъ измѣненію желтой краевой каймы у *V. antiopa* ab. *roederi* Stdfss. (*artemis* Fisch.).

На переднихъ крыльяхъ этихъ бабочекъ черная кайма, проходящая передъ внѣшнимъ краемъ, нѣсколько шире, чѣмъ у типа, и нерѣдко на ней замѣтны болѣе или менѣе ясные слѣды синихъ пятнышекъ. У всѣхъ экземпляровъ сильно развиты черныя пятна II-й и III-й клѣтокъ; у нѣкоторыхъ, кромѣ того, намѣчается черное пятнышко между ближайшими къ корню крыла костальнымъ и дорсальнымъ пятнами, встрѣчающееся иногда и у темной холодовой формы *V. polychloros*. Степень развитія чернаго пятна, расположен-

наго близъ задняго угла, варьируетъ въ очень широкихъ предѣлахъ. Бѣлый цвѣтъ вершиннаго пятна отличается своею яркостью и совершеннымъ отсутствіемъ желтоватаго оттѣнка, какой нерѣдко замѣчается у особей, развившихся въ нормальныхъ условіяхъ (особенно на добавочныхъ пятнышкахъ VI-й и V-й клѣтокъ); въ этомъ признакѣ холодовой формы *xanthomelaena* можно видѣть приближеніе къ типу *l-album* и бо̀льшее удаленіе отъ типа *polychloros*, у которой, какъ извѣстно, пятна близъ вершины переднихъ крыльевъ желтыя.

Заднія крылья отличаются, кромѣ уже упомянутой очень узкой и темной каемки по самому краю ихъ, весьма сильнымъ развитіемъ примыкающей къ ней черной каймы, расширяющейся за счетъ бурокраснаго поля крыла. Внутри этой каймы расположены синія пятна обыкновеннаго вида; за ними, ближе къ корню, нерѣдко просвѣчиваетъ еще рядъ неясныхъ буроватыхъ пятнышекъ, гомологичныхъ желтоватымъ пятнамъ на крыльяхъ *V. l-album* и видовъ *Polygonia*. Прикорневая часть крыла, особенно у ♀♀, сильно затемнена; эта окраска обыкновенно продолжается вдоль внутренняго края, непосредственно сливаясь съ широкою черною предкраевою каймою, и основной буро-красный цвѣтъ сохраняется въ такихъ случаяхъ лишь въ переднекрайней части заднихъ крыльевъ. Черное пятно у переднего края выражено не сильнѣе, чѣмъ у типической формы.

Нижняя сторона крыльевъ у описываемой разновидности темная и окрашена болѣе однообразно, чѣмъ у экземпляровъ выведенныхъ въ нормальныхъ условіяхъ. Какъ и на верхней сторонѣ, здѣсь сильно затемнена и съужена краевая кайма крыльевъ; поэтому примыкающая къ ней темно-синяя полоска стальнаго или нѣсколько зеленоватаго оттѣнка (соотвѣтствующая синимъ краевымъ пятнамъ верхней стороны) оказывается расположенной ближе къ краю; кромѣ того очертанія ея менѣе опредѣленныя, чѣмъ у типической формы.

Экземпляры, полученные при температурныхъ опытахъ Frings'a, какъ видно изъ краткаго описанія этого автора, характеризуются сильно расширенною, особенно на заднихъ крыльяхъ, черною каймою вдоль внѣшняго края крыльевъ и въ этомъ отношеніи являются, слѣдовательно, сходными съ бабочками, полученными мною. Кромѣ того Frings указываетъ, что синія пятна у выведенныхъ имъ холодовыхъ *xanthomelaena* выражены не сильно („die blaue Farbe am Saume nicht stark entwickelt ist“) и у одной особи совершенно отсутствуютъ, тогда какъ у моихъ экземпляровъ они развиты не слабѣе, чѣмъ у нормальныхъ особей, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣчаются и на переднихъ крыльяхъ, чего у типическихъ *xanthomelaena* не наблюдается. Едва-ли, однако, между этими показаніями можно видѣть значительное противорѣчіе, если принять во вниманіе, что у *большинства* моихъ экземпляровъ синія пятна развиты не сильнѣе, чѣмъ у типа, и много слабѣе, чѣмъ у настоящей ab. *grützneri*, съ которою Frings сравниваетъ своихъ бабочекъ; съ другой стороны, среди особей Frings'a только *одна* оказывается вполнѣ лишенной этихъ пятнышекъ, и, поэтому, отсутствіе ихъ нельзя счи-

тать характернымъ для темной холодовой формы *V. xanthomelaena*. Такимъ образомъ описанная мною разновидность, повидимому, совершенно совпадаетъ съ формою, полученною Frings'омъ.

Резюмируя описаніе холодового типа *xanthomelaena*, къ которому принадлежатъ почти всѣ выведенныя мною особи, слѣдуетъ еще разъ отмѣтить, что кромѣ полной аналогіи между темными холодовыми *xanthomelaena* и *polychloros*, нѣкоторые признаки первой изъ названныхъ формъ — съуженіе и потемнѣніе каемки, идущей по краю крыльевъ, темный цвѣтъ нижней стороны и наблюдающееся иногда нѣсколько болѣе сильное, чѣмъ у типа, развитіе синихъ пятнышекъ — близко напоминаютъ образующуюся при подобныхъ же условіяхъ *V. antiopa* ab. *roederi;* наконецъ, по очертанію крыльевъ, по присутствію ряда буроватыхъ просвѣтовъ въ сильно расширенной черной каймѣ на заднихъ крыльяхъ и по чисто-бѣлому оттѣнку вершиннаго пятна описываемая форма приближается къ болѣе древнему филогенетически типу *V. l-album*. Такимъ образомъ мы имѣемъ передъ собою разновидность съ очень опредѣленными признаками регрессивнаго характера, которая достаточно отличается отъ описанной Fischer'омъ ab. *grützneri* и которую я предлагаю отмѣтить особымъ названіемъ — ab. **repetita** n.

Атавистическій характеръ выраженъ у типа *repetita* гораздо совершеннѣе, чѣмъ у типа *grützneri-dixeyi*, который, однако, Standfuss категорически признаетъ филогенетически регрессивнымъ [8]). Послѣднее положеніе представляется не вполнѣ убѣдительнымъ, такъ какъ признаки ab. *dixeyi* сближаютъ ее съ типомъ *V. antiopa*, на что указываетъ и Standfuss въ другомъ мѣстѣ своей книги [9]); между тѣмъ *V. antiopa* представляетъ собою въ группѣ *polychloros* наиболѣе молодой филогенетически и наиболѣе отклонившійся видъ и, кромѣ того, при дѣйствіи холода обнаруживаетъ, въ противуположность ab. *dixeyi*, приближеніе къ типу *xanthomelaena-polychloros* [10]). Слѣдовательно, хотя обѣ полученныя Standfuss'омъ холодовыя формы стоятъ ближе другъ къ другу, чѣмъ нормальныя *polychloros* и *antiopa*, однако это сходство появляется не вслѣдствіе приближенія этихъ разновидностей къ общей исходной формѣ, а благодаря тому, что болѣе старый филогенетически видъ (*polychloros*) измѣняется въ сторону болѣе новаго (*antiopa*), тогда какъ болѣе новый видъ обнаруживаетъ возвращеніе къ древнему типу; при всемъ этомъ названные виды находятся въ очень близкомъ родствѣ между собою [11]), и то соображеніе, которое приводитъ Standfuss для объясненія различія въ характерѣ признаковъ ab. *dixeyi* и var. *polaris* (принадлежность *V. polychloros* и *V. urticae* къ двумъ различнымъ группамъ рода), здѣсь не можетъ имѣть мѣста.

---

[8]) M. Standfuss, op. cit., p. 247.
[9]) M. Standfuss, op. cit., p. 277.
[10]) M. Standfuss, op. cit., p. 279.
[11]) M. Standfuss, op. cit., pp. 266—293.

Если въ схемѣ температурныхъ варіацій видовъ *Vanessa*, которую даетъ Fischer[12]), замѣнить форму *dixeyi* другою получаемою при сходныхъ условіяхъ формою *V. polychloros* съ болѣе темною окраскою, то тогда получится полное соотвѣтствіе между *B*-формами видовъ *Vanessa* sensu stricto, которые всѣ сѣвернаго происхожденія и у которыхъ, поэтому, холодъ производитъ измѣненія одноroднаго регрессивнаго характера, внѣ зависимости отъ того, стоитъ ли видъ ближе къ *V. urticae* или къ *V. polychloros*. Соотвѣтственно этому, схема варіацій для *V. xanthomelaena* представится въ такомъ видѣ: *A—xanthomelaena, B—repetita, C—fervida, D—chelys*.

Хотя оба холодовые типа видовъ *xanthomelaena* и *polychloros* возникаютъ при совершенно, повидимому, одинаковыхъ внѣшнихъ воздѣйствіяхъ, я позволяю себѣ высказать предположеніе, что дальнѣйшія экспериментальныя изслѣдованія надъ *Vanessa*ми укажутъ опредѣленнѣе, какія именно условія благопріятствуютъ образованію той или другой холодовой формы, подобно тому какъ опыты Fischer'a выяснили это относительно такъ называемыхъ аберрацій sensu stricto[13]), которыя при температурныхъ опытахъ Standfuss'a изрѣдка появлялись среди характерныхъ тепловыхъ и холодовыхъ формъ[14]). Въ такомъ случаѣ формы типа *dixeyi-grützneri* (куда, можетъ быть, относится и упомянутая уже разновидность *V. urticae* съ недоразвитымъ внутреннекрайнимъ пятномъ) составили бы новый особый рядъ варіацій *Vanessa*, которымъ могла бы быть дополнена цитированная схема Fischer'a[12]), нѣсколько измѣненная, какъ было предложено выше, введеніемъ въ *B*-рядъ, вмѣсто *grützneri* и *dixeyi*, формы *repetita* и аналогичной ей разновидности вида *polychloros*.

[12]) E. Fischer, op. cit., p. 224.

[13]) E. Fischer, Weitere Untersuchungen üb. d. procent. Auftreten d. Vanessen-Aberrationen (Soc. Entom., XVII, p. 49).

[14]) M. Standfuss, op. cit., p. 281; Experimentelle zoolog. Studien m. Lepidopt., p. 3.

Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique.

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

XII *).

Myrmus parallelus, n. sp.

Allongé, parallèle, d'un jaunâtre pâle en dessus, plus claire en dessous; tête d'un quart plus longue que le pronotum et presque de la même largeur que celui-ci; tubercules antennifères à bande noire, brillante au côté externe; antennes à 2me article grêle, égal, non épaissi à la base, aussi long que le 3me et plus long que le 4me; articles 2 et 3 à poils très fins, courts, demi-couchés; pronotum avec une forte carène transversale en avant et une fine carène médiane; écusson ponctué, sans carène; clavus et partie interne de la corie bruns; antennes et pattes plus longues que chez les autres espèces.

Long. 11, larg. 2 mm.

Transbaïcalie: riv. Ingoda; des chasses de M. G. Suvorov (11. VII. 1898).

Отличается отъ всѣхъ видовъ этого рода строеніемъ усиковъ, второй членикъ которыхъ очень тонкій и нисколько не утолщенный въ основаніи, равный по длинѣ 3-му члеику; вообще усики, такъ-же какъ и ноги, длиннѣе чѣмъ у другихъ видовъ и покрыты очень нѣжными, малозамѣтными, полуприлегающими щетинистыми волосками.

Голова на четверть длиннѣе переднеспинки и почти одинаковой съ ней ширины; поверхность ея покрыта нѣжными, прилегающими, серебристыми волосками, а также щетинками, при чемъ послѣднія замѣтны болѣе всего на концѣ носа; бугорки поддерживающіе усики съ параллельными краями и черной блестящей полоской по бокамъ; голова, какъ и все туловище, блѣднаго, грязновато-желтаго цвѣта (при жизни вѣроятно — зеленоватаго), съ черными полосками

*) Voir Revue Russe d'Entomologie, IV, 1094, pp. 292—294.

на затылкѣ; усики красновато-бурые, съ послѣднимъ члеником чернымъ. Переднеспинка нѣсколько болѣе развита въ ширину (по заднему краю), чѣмъ въ длину, замѣтно съуживающаяся кпереди; сзади слабо вырѣзаннаго передняго края проходитъ высокое поперечное ребро, надъ глубокими извилинами, а вдоль средины замѣтно очень тонкое ребрышко; пунктиръ покрывающій переднеспинку довольно частый и глубокій, безцвѣтный по окраинамъ и болѣе темный посрединѣ.

Надкрылья полныя, не достигающія однако на 1/5 до конца брюшка; clavus и внутренняя жилка corium бурыя, безъ слѣда краснаго цвѣта, какъ у другихъ видовъ; наружныя окраины надкрылій безцвѣтныя. Брюшко съ широкой черной полосой вдоль средины. Туловище снизу одноцвѣтное; ноги длинныя, съ тонкими бедрами, покрытыя чернымъ пунктиромъ и очень короткими щетинками; внутренняя сторона заднихъ голеней снабжена прямо-стоячими рѣдкими волосками, длина которыхъ не превышаетъ толщины самой голени.

Coranus blandus, n. sp.

D'un flavescent sale, presque unicolore, couvert de longs cils sur toute la surface, sauf les élytres, qui sont revêtus de duvet blanchâtre très dense. Partie postoculaire et la tête rétrécie en arrière et distinctement renflée. Antennes concolores, à 1er article plus court que la tête, 2me article de moitié plus court que le basal, et d'un tiers plus long que le 3me; bec concolore, à dernier article noir. Deux bandes oblongues sur la nuque, deux sur les côtés de la tête, quelques lignes longitudinales sur le lobe antérieur du pronotum, base de l'écusson et taches quadrangulaires à la base de chaque segment du connexivum — noires. Abdomen en dessous marbré de noir, surtout sur les flancs.

Long. ♂ 10, larg. 3 mm.

Dzoungarie russe: cours intérieur du fl. Ili: Dikambaï (expéd L. Berg! 9. IX. 1903) (coll. Semenov).

Туловище узкое, грязно-желтоватаго цвѣта, довольно густо покрытое длинными, стоячими, бѣловатыми волосками. Голова въ задней своей части вытянутая, но замѣтно выпуклая по сторонамъ, съ двумя продольными черными полосками сзади простыхъ глазъ и такими-же боковыми сзади сложныхъ глазъ; хоботокъ одноцвѣтный, кромѣ послѣдняго членика, который черный; усики также одноцвѣтные, покрытые рѣдкими бѣловатыми волосками; основной члеників ихъ замѣтно короче головы, второй въ половину его короче и на 1/3 длиннѣе 3-го; послѣдній одинаковой длины съ двумя предпослѣдними вмѣстѣ взятыми.

Переднеспинка едва шире (2,7 mm.) своей длины (2,5 mm.); плечевые углы выдающіеся, на вершинѣ округленные, вздутые, сзади слегка вырѣзанные, передніе углы, такъ-же какъ и весь ошейникъ, слабо выражены; передняя половина переднесписки менѣе вы-

пукла чѣмъ задняя, съ черными полосками вдоль бороздокъ, задняя — одноцвѣтная. Щитокъ черный въ основаніи, съ желтой продольной полоской и тупой вершиной почти перпендикулярнаго шипа.

Кожистая часть надкрылій, слабо развитая сравнительно съ перепонкой, очень густо покрыта (въ видѣ войлока) грязно-бѣлыми прилегающими волосками. Перепонка свѣтло-буроватая, достигающая до конца брюшка. Грудь снизу почти одноцвѣтная, брюшко же покрыто многочисленными черноватыми мраморными пятнышками, болѣе сгущенными по бокамъ его; connexivum широкій, желтоватый, съ черными четырехугольными пятнами въ основаніи каждаго сегмента.

Ноги такого-же цвѣта какъ и туловище; бедра съ 3—4 бурыми полукольцами, болѣе развитыми на передней парѣ; голени съ двумя бурыми же кольцами въ основной половинѣ ихъ; тарсы одноцвѣтные, только большіе когти черные. Всѣ ноги одѣты очень длинными, стоячими, бѣловатыми волосками.

Leptopus balteus, n. sp.

Allongé, ovalaire, noir, hérissé de longs cils en dessus; antennes, pattes et élytres d'un flave très pâle.

Tête jaunâtre en avant; yeux très grands, non épineux; antennes à 2me article deux fois et demi plus long que le 1er, le 3me deux fois et demi plus long que le 2me; premier article blanchâtre, le 2me légèrement renflé à l'extrémité, 3me et 4me presque capillaires. Pronotum noir, brillant, fortement mais vaguement ponctué, avec deux tubercules ferrugineux en avant; côtes latérales et médiane (très raccourcie) blanchâtres; écusson noir, mat, à sommet blanchâtre. Elytres à bord externe de la marge blanchâtre, sans épines; corie avec une large bande transversale noir-velouté vers le tiers apical; clavus entièrement d'un flave très pâle. Cuisses intermédiaires et postérieures avec un anneau noirâtre à l'extremité.

Long. 4,5—5, larg. 1,4—1,7 mm.

Turkestan: Andizhan (C. A r i s! 12—20 IV. 1903) (coll. S e m e n o v).

Относится къ формамъ съ голыми глазами и длиннымъ вторымъ члеником усиковъ.

Туловище продолговато-овальное, чернаго цвѣта. Голова съ весьма выпуклыми глазами гораздо шире переднеспинки; передняя часть головы, такъ-же какъ и длинные скуловые отростки свѣтло-желтоватаго цвѣта; на затылкѣ, сзади простыхъ глазковъ, оранжевая полоса; усики очень тонкіе, желтоватые, кромѣ перваго членика, который бѣлый; 2-ой члеником въ два съ половиною раза длиннѣе основного, къ вершинѣ замѣтно расширяющійся; 3-ій члеником также въ два съ половиною раза длиннѣе 2-го. Переднеспинка черная, блестящая, кромѣ ошейника, который матовый, покрыта рѣдкимъ, грубымъ пунктиромъ; очень выпуклыя мозоли впереди, а также боковыя ребра оранжеваго цвѣта, очень же короткое срединное ре-

брышко въ задней части переднеспинки — бѣловатое. Щитокъ выпуклый, матовый, чернаго цвѣта, съ бѣловатой вершиной. Надкрылья свѣтлыя, бѣловатыя, съ широкой, матово-черной поперечной полосой въ задней трети, которая не захватываетъ ни clavus, ни удлиненнаго задняго конца элитръ; на черномъ фонѣ замѣтна пара бѣловатыхъ пятенъ внутри передняго угла; на свѣтлой части надкрылій находятся небольшія, симметрично расположенныя пятнышки и полоски черноватаго или бураго цвѣта; широкій боковой ободокъ надкрылій бѣловатый, безъ темныхъ пятенъ и безъ щетинокъ; остальная поверхность элитръ, такъ-же какъ щитокъ, переднеспинка и голова одѣты длинными, но рѣдкими, рыжеватыми, прямостоячими щетинками. Ноги свѣтлыя, бѣловатыя; вершина среднихъ и заднихъ бедръ съ черноватымъ кольцомъ; основаніе голеней тѣхъ-же паръ ногъ буроватое; передняя пара съ черными точками въ основаніи шиповъ и буроватыми поперечными полосками съ внѣшней стороны.

Пути распространенія нѣкоторыхъ вредныхъ гусеницъ въ Польшѣ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Во время одной изъ экскурсій со студентами Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства въ началѣ іюня 1903 года мнѣ пришлось наблюдать, сколь большую роль играютъ посадки деревьевъ вдоль шоссе въ распространеніи нѣкоторыхъ вредныхъ гусеницъ.

Въ Царствѣ Польскомъ болѣе или менѣе населенные пункты соединены хорошими шоссейными дорогами. Эти дороги весьма часто, если не пролегаютъ черезъ лѣсъ, по обѣимъ сторонамъ обсажены пирамидальными тополями. Тополи во многихъ мѣстахъ засохли, и ихъ къ сожалѣнію замѣняютъ не тополями, а другими древесными породами, весьма часто подвергающимися нападенію разныхъ гусеницъ, въ Царствѣ Польскомъ, именно, гусеницъ ивоваго (*Leucocma salicis* L.), непарнаго [*Lymantria* (*Ocneria*) *dispar* L.] и кольчатаго [*Malacosoma* (*Gastropacha*) *neustria* L.] шелкопрядовъ.

Я проѣхалъ, а частью прошелъ пѣшкомъ, по шоссе въ Кѣлецкой губерніи на протяженіи болѣе 50 верстъ черезъ деревню Бѣляны, гор. Кѣльце, Хенцины и Андреевъ и всюду встрѣчалъ или совершенно, или частью объѣденныя гусеницами деревья.

Объѣдены были преимущественно ивы, какъ старыя, такъ и молодыя, но попадались также поврежденныя осины, дубы, рябина и дикая груша.

Поселившись на одномъ деревѣ, и объѣвши на немъ листву, гусеницы по всей вѣроятности переходили на другое дерево. Такимъ образомъ вдоль шоссе стояли въ одинъ рядъ объѣденныя деревья, иногда отстоящія на большое разстояніе одно отъ другого или даже раздѣленныя хвойнымъ лѣсомъ.

Какъ извѣстно, при густой населенности Польши многія деревни располагаются или вдоль шоссе, или вблизи отъ него. Въ силу сказаннаго и сады крестьянъ находятся вблизи шоссейныхъ посадокъ. Гусеницы съ этихъ посадокъ переходятъ на деревья

крестьянскихъ садовъ и тамъ причиняютъ нерѣдко значительныя опустошенія.

Такимъ образомъ шоссейныя посадки являются путями, по которымъ вредныя гусеницы переселяются изъ сада въ садъ.

Въ означенную экскурсію особенно часто попадались мнѣ гусеницы или коконы ивоваго шелкопряда (*Leucoma salicis* L.), который охотно объѣдалъ ивы.

Наблюденные факты указываютъ на то, что обсаживать шоссе надо съ выборомъ такихъ породъ деревьевъ, которыя не подвергались бы нападенію вредныхъ гусеницъ, могущихъ переходить и на плодовыя деревья.

Въ томъ-же 1903 году такую-же картину распространенія вредныхъ гусеницъ ивоваго шелкопряда наблюдалъ одинъ изъ мѣстныхъ помѣщиковъ въ Люблинской губерніи на протяженіи около двадцати верстъ, но частью вдоль проселочной дороги, обсаженной ивами между посадами Казиміръ, Карчмиско и Ополе.

Въ окрестностяхъ посада Новая-Александрія непарный шелкопрядъ можетъ распространяться въ сады по деревьямъ (осина, ива и. др.), растущимъ вдоль шоссе, направляющагося въ посадъ Казиміръ на протяженіи тринадцати верстъ.

Тотъ-же непарный шелкопрядъ изъ года въ годъ появляется на ивахъ, коими обсажена дамба на лѣвомъ берегу Вислы въ Радомской губерніи, противъ Новой-Александріи.

Въ указанныхъ мѣстахъ, вдоль Казимірскаго шоссе и на дамбѣ, непарный шелкопрядъ не переводится, но до угрожающихъ размѣровъ не размножается, сдерживаемый своими естественными врагами.

Die schädlichen Schmetterlingsraupen (*Ocneria dispar*, *Leucoma salicis*, *Gastropacha neustria*) kommen in manchen Ortern Polens in die Fruchtgärten durch Vermittelung der Bäume, welche die Landstrassen und andere Wege begrenzen.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

X *).

101. Nomine „*Paraplesius*“ praeoccupato in Hemipteris (Scott 1874)[1]) *Carabi* subgenus *Paraplesius* A. Moraw. 1886 nominandum est **Plesius** (nom. nov.).

102. Nomine „*Heterochira*“ (= „*Heterocheira*“ perperam) praeoccupato in Coleopteris (Dejean 1833) genus *Heterochira* Tschitsch. 1896 (de quo cf. Tchitschérine: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, pp. 158, 162) ad memoriam posteritatis nominandum propono **Tshitscherinella** (nom. nov.).

103. *Elaphrus (Elaphroterus) latipennis* J. Sahlberg 1880 (K. Svensk. Vetensk.-Akad. Handl., Bd. 17, № 4, p. 10; A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, p. 124; Revue Russe d'Entom. IV, 1904, p. 20) = **Elaphrus tuberculatus** Mäklin 1877 (Öfvers. af Finska Vet.-Soc. Förh. 1876—1877, p. 292; K. Svensk. Vetensk.-Akad. Handl., Bd. 18, № 4, p. 32; J. Sahlberg, l. c., p. 11) secundum originalia utriusque specimina mihi a meritissimo prof. J. Sahlberg benevole communicata. Ergo hujus speciei nomen in conspectu nostro gregis *Elaphri riparii* L. (Revue Russe d'Entom. IV, 1904, pp. 19—22) emendandum.

104. *Elaphrus dilaticollis* F. Sahlberg 1844 (In faun. Ins. Ross. symbola, p. 22) = **Elaphrus (Elaphroterus) riparius** (L. 1758) secundum originale illius specimen, mihi a prof. J. Sahlberg liberaliter communicatum. Ergo in conspectu nostro gregis *El. riparii* L. (Revue Russe d'Entom., IV, 1904, pp. 19—22) addendum est novum synonymon.

---

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1904, p. 313.

[1]) J. Baeckmann observante.

105. *Bembidium (Notaphus) ruthenum* Tschitsch. 1895 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, p. 298) = **Bembidium sibiricum** Dejean 1831 (Spec. gén. Col., V, p. 66); quam synonymiam mihi prof. J. Sahlberg indicavit. Itaque haec sibirica species, quae perperam mera esse *Bembidii dentelli* Thunb. (*flammulati* Clairv.) varietas traditur, occurrit occidentem versus saltem ad Saratov usque (P. Semenov & ipse! VI. 1886, VI. 1898).

106. Sola, quae hucusque innotuit, mesasiatica *Brenthidarum* species, *Eremoxenus chan* Sem. 1892, habitat praeter Turcomaniam, unde descripta erat (sine certiore indicatione loci: A. Komarov!, C. Eylandt!), etiam in Bucharia occidentali: in desertis inter Karshi et Kerki (G. Suvorov! VI—VII. 1903; solum specimen).

107. Balassogloa Sem. 1891, 1893, est genus sine ullo dubio familiae *Alleculidarum*, non *Tenebrionidarum*, ut perperam censuit Seidlitz (in Erichson, Naturg. Ins. Deutschl., V. Bd., 2. Hälfte, 1896, pp. 24—25), nam nullo signo essentiali, nisi structurâ unguiculorum, a ceteris *Alleculidis* discedit. Structura unguiculorum nunquam esse character magni momenti in Coleopteris mihi videtur. — Genus autem *Lyprops* Hope est certum *Tenebrionidarum* membrum, nequaquam *Balassogloae* affine.

108. Allecuiopsis Sem. 1893 imprimis ob oculorum et mandibularum structuram merum esse genus, ut pridem, mihi videtur, etsi cl. Seidlitz in alia omnia discedit (in Erichson, Naturg. Ins. Deutschl., V. Bd., 2. Hälfte, 1896, p. 49). Ulteriores hujus generis species describendae sunt e Persia orientali.

109. Chlorophila Sem. 1891, Fairm. 1894, 1897, est procul dubio merum genus, a gen. *Arthromacra* Kirby, cui proximum, nonnullis insignibus, imprimis prothorace angusto confertim transverse strigoso-rugato, elytris elongatis opacis, plus minusve manifeste striatis, labro elongato non transverso, palporum maxillarium ultimo articulo potius cultriformi quam securiformi, antennis gracilioribus articulis omnibus, imprimis autem ultimo, magis elongatis, pedibus longioribus etc. valde discrepans. Differentiam inter genera: *Chlorophila* Sem. et *Stätyra* Serv. indicavit L. Fairmaire in Notes Leyd. Mus., XIX, 1897, p. 230. Hucusque innotuerunt novem *Chlorophilae* species quae sequuntur: 1) *Chl. portshinskii* (Sem. 1891); 2) *Chl. obscuripennis* Fairm. 1894; 3) *Chl. campestris* Fairm. 1894; 4) *Chl. basipennis* Fairm. 1897; 5) *Chl. immarginata* Fairm. 1897; 6) *Chl. davidi* Fairm. 1898; 7) *Chl. carolina* Fairm. 1900; 8) *Chl. semenovi* Fairm. 1900 [hae omnes habitant montana Chinae interioris s. oram orientalem Tibetiae]; 9) *Chl. nitidicollis* Fairm. 1897 [in declivitate australi montium Himalayensium (Dardshiling) habitans]. Ulteriores hujus generis species exspectandae sunt inter alia ex Japonia [omnesne *Arthromacrae* species japonicae ad genus Kirbyanum re verâ pertinent? Mihi innotuit solummodo *Arthr. viridissima* Lewis 1895, quae est certa *Arthromacrae* species].

110. *Lagria pretiosa* Reiche 1862, quae jam in Transcaucasia occurrit [Lomis-mta (E. Koenig), Mikvena apud fl. Rion (Leder), Artvin (A. Komarov!)], est procul dubio species generis *Arthromacra* Kirby 1837, ut ordine censuit Seidlitz (in Erichson. Naturg. Ins. Deutschl., V. Bd., 2. Hälfte, 1898, p. 322, nota 4). **Arthromacra pretiosa** (Reiche) est merum elementum palaearchaearcticum (palaeanarcticum) in fauna Transcaucasiae, sive relictum faunae antiquioris membrum.

Критико-библіографическій отдѣлъ.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются преимущественно работы, имѣющія отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируются **Иваномъ Константиновичемъ Тарнани** (Новая-Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и проситъ гг. авторовъ направлять оттиски и отдѣльно изданныя работы.

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8-e ligne. 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Я., Г. [1]) Т. С. Чичеринъ († 22. III. 1904).—T. S. Tschitschérine † 22. III. 1904. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ, т. IX, № 3, 1904, Мелкія извѣстія, стр. XXXII]. 1.

Добрымъ словомъ поминаетъ авторъ покойнаго Тихона Сергѣевича Чичерина, преждевременная утрата котораго была такъ чувствительна для всей еще немногочисленной семьи русскихъ энтимологовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. XXX. Helsingfors 1904. 2.

Извлекаемъ изъ отчетовъ о засѣданіяхъ названнаго въ заглавіи Общества нѣкоторыя интересныя сообщенія, главнымъ образомъ о

[1]) Якобсонъ, Г. — *А. С.*

видахъ новыхъ для фауны Финляндіи. Coleoptera: *Brychius rossicus* Sem. найденъ въ ю.-в. Финляндіи; *Atheta procera* Krtz. найдена въ финской Лапландіи, *A. allocera* Epp.—въ финской и русской Лапландіи (видъ новый для Европы, до сихъ поръ извѣстный только изъ Сибири); Hymenoptera: *Nematus westmaëli* Tischb. обнаруженъ въ восточной Финляндіи; Lepidoptera: *Pyrrhia aconiti* Höltz. (rectius: *exprimens* Walk). [1]) констатирована также въ восточной Финляндіи; Trichoptera: *Hydropsyche saxonica* Mc Lachl., *Cyrnus insolutus* Mc Lachl., *Agraulea pallidula* Mc Lachl., *Orthotrichia tetensi* Kolbe, *Oxyethira frici* Klap., *O. sagittifera* Ris и *O. tristella* Klap.—всѣ найдены на востокѣ и югѣ Финляндіи. На южномъ побережьи Финляндіи A. Nordström сдѣлалъ слѣдующія біологическія наблюденія надъ *Cassida murraea* L. Какъ личинки, такъ и imago этого вида живутъ на *Inula salicina*. Вначалѣ imago имѣетъ свѣтло-зеленую окраску съ черными пятнами, черезъ нѣсколько дней переходящую въ желто-зеленый цвѣтъ, сохраняемый приблизительно въ теченіе мѣсяца, послѣ чего жуки въ двѣ недѣли постепенно становятся красными. Въ то время какъ жуки имѣютъ зеленую окраску съ черными пятнами, ихъ очень трудно замѣтить на зеленыхъ листьяхъ *Inula*, которыя въ это время также испещрены черными пятнами отъ поврежденій, причиненныхъ имъ личинками; когда же жуки ищутъ зимняго убѣжища среди опавшихъ буро-красныхъ листьевъ того-же растенія, ихъ такъ трудно замѣтить благодаря красному цвѣту.—*Lophyrus eremita* Thoms., въ которомъ Konow склоненъ былъ видѣть простую разность *L. pini* L., на основаніи ряда особенностей какъ личинокъ, такъ и imago, указанныхъ г. K. Elfving'омъ, оказывается несомнѣнно самостоятельнымъ видомъ.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Ramsay, Wilhelm und **Poppius, B.** Bericht über eine Reise nach der Halbinsel Kanin im Sommer 1903. [Fennia, 21, № 6, Helsingfors 1904. 72 pag. ed. separ. c. 4 tab. et 1 mappâ geogr.]. **3.**

Въ 1903 г., годъ спустя послѣ экспедиціи Имп. Русск. Географ. Общества (В. М. Житкова), состоялась экспедиція на полуостровъ Канинъ Финляндскаго Географ. Общества въ составѣ: извѣстнаго геолога проф. W. Ramsay'я, зоолога маг. B. Poppius'a и студента F. Tegengren'a. Изъ 4-хъ главъ общегеографическаго отчета этой экспедиціи насъ непосредственно касается лишь 3-я глава, въ которой B. Poppius даетъ очеркъ флоры и фауны Канинскаго полуострова. Какъ энтомологъ по спеціальности, авторъ даетъ наиболѣе полную характеристику именно фауны насѣкомыхъ Канина. Полуостровъ этотъ, за исключеніемъ побережій и горнаго хребта въ своей сѣверной части, представляетъ тундру нѣсколькихъ типовъ, заселенную почти чисто-арктической фауной. Среди насѣкомыхъ весьма бѣдно представлены отряды *Hemiptera*, *Lepidoptera* и *Hymenoptera*, преобладаютъ *Coleoptera*, а среди нихъ, какъ вообще на сѣверѣ, плотоядныя формы значительно преобладаютъ надъ фитофагами. Въ то время какъ въ фаунѣ жесткокрылыхъ Канина немало уже формъ сибирскаго происхожденія, весьма интересно нахожденіе тамъ въ лицѣ *Dichirotrichus pubescens* Payk. и *Otiorrhynchus monticola* Germ. послѣднихъ отголосковъ атлантическаго элемента въ фаунѣ Скандинавскаго сѣвера (одинъ изъ типичныхъ выразителей этого элемента — *Carabus catenulatus* Scop. въ восточномъ направленіи доходитъ, какъ извѣстно, до Мурмана, въ чемъ нельзя не

[1]) Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы указать, что *Pyrrhia purpurites* Tr. (1826) должна носить другое, болѣе старое названіе, именно *purpurata* Drap., Ann. gén. Sc. phys, II, 359, pl. XXX, fig. 6 (1819). — *Э. Б.*

видѣть вліянія гольфстрема). Изъ формъ сибирскаго происхожденія авторъ называетъ очень обыкновенныхъ въ Канинской тундрѣ *Diachila polita* Fald., *Platysma (Pseudocryobius) arcticum* J. Sahlb., *Boreaphilus nordenskiöldi* Mäkl.[1]) и др., а также менѣе характерныхъ для тундры, распространенныхъ въ Сибири въ зонѣ тайги *Platysma (Pseudocryobius) middendorffi* J. Sahlb., *Amara (Cyrtonotus) tumida* A. Morawitz, *Dichirotrichus mannerheimi* F. Sahlb. Преобладающій элементъ въ фаунѣ *Coleoptera* Канина составляютъ виды, свойственные горнымъ мѣстностямъ сѣверо-западной Европы, распространенные въ то-же время по тундрамъ и далѣе на востокъ. Не лишено, по мнѣнію референта, выдающагося интереса нахожденіе на Канинѣ въ изобиліи *Carabus glabratus* Payk.—Особенно отмѣчаетъ авторъ почти полное отсутствіе въ фаунѣ Канина навозниковъ (найденъ лишь *Aphodius piceus* Gyllh.), а также и то, что ему не удалось найти на Канинѣ ни одного представителя *Silphid*'ъ, несмотря на благопріятныя для ихъ существованія условія. [Ненахожденіе на Канинѣ *Silphid*'ъ мы склонны приписать чистой случайности, т. к. это семейство представлено даже на о. Колгуевѣ; см. Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, p. 122. — *Реф.*].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Россиковъ, К. Н. Ядовитый паукъ кара-куртъ (*Lathrodectus tredecimguttatus* Rossi s. Кага-kurt). Сельско-хозяйственная монографія. Съ 29 рисунками въ текстѣ, 4 раскраш. таблицами и одной картой. [Труды Бюро по энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Госуд. Имуществъ. Т. V. № 2]. 1904. 232 стр. in 8°. Ц. 50 коп. 4.

Мы не будемъ входить здѣсь въ разборъ этой обширной, интересной и хорошо иллюстрированной работы, т. к. главнымъ предметомъ ея служитъ представитель не класса насѣкомыхъ; мы коснемся здѣсь только той части монографіи, въ которой разсматриваются насѣкомыя—враги паука *Lathrodectus 13-guttatus* Rossi (всѣхъ прочихъ *Lathrodectus*, показанныхъ изъ предѣловъ Россіи, авторъ сводитъ въ синонимы *L. 13-guttatus*).

Главными врагами кара-курта являются, по наблюденіямъ автора, нѣкоторые *Carabidae* (виды и роды не названы), сольпуги и особенно—*Sphex flavipennis* F. (опредѣленіе оставляемъ на отвѣтственности автора). Въ качествѣ паразитовъ *Lathrodectus 13-guttatus* К. Н. Россиковымъ описываются слѣдующія насѣкомыя: *Pimpla kara-kurti*, sp. n. (изъ Туркестана, Семирѣчья, Закаспійской, Уральской и Тургайской областей, а также изъ Дагестана), *Pezomachus kara-kurti*, sp. n. (изъ тѣхъ-же мѣстностей за исключеніемъ западнаго побережья Каспійск. моря), *P. scvarskii*, sp. n. (изъ Ходжентскаго у. Самаркандской обл.), *P. neesi* Först. var. (оттуда-же), *Perclissus kara-kurti*, sp. n. (изъ Туркестанской Голодной степи и изъ Темирскаго у. Уральской обл.), *Amblyteles kara-kurti*, sp. n. (изъ Ферганской обл.), *Cryptus kara-kurti*, sp. n. (изъ Сыръ-дарьинской и Самаркандской обл.), *Microplitis kara-kurti*, sp. n. (изъ Сыръ-дарьинской обл. до береговъ Арала включительно), *Chrysopa kara-kurti*, sp. n. (изъ Ходжентскаго у. Самаркандской обл.) [паразитизмъ личинокъ *Chrysopa* былъ до послѣдняго времени неизвѣстенъ; первое указаніе на него сдѣлалъ въ 1896 г. Мордвилко, выведшій *Chrysopa nigricostata* Br.

[1]) Сюда надо добавить еще указанный нами для Канина и Колгуева весьма характерный арктическій сибирскій видъ—*Elaphrus (Elaphroterus) tuberculatus* Mäkl.=*E. latipennis* J. Sahlb. См. А. Семеновъ: Horae. Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, pp. 117—119, 124—125; Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 20; ibid., V, 1905, p. 55.—*A. C.*

изъ галловъ нѣкоторыхъ *Aphidid*'ъ], и, очевидно, паразиты второго и третьяго порядковъ, полученные изъ коконовъ кара-курта: *Chalcis* sp.? (изъ Туркестана и Дагестана), *Comys kara-kurti*, sp. n. (изъ Уральской обл. и Туркестана), *Encyrtus kara-kurti*, sp. n. (изъ Ходжентскаго у. Самаркандск. обл.).—Всѣ новые виды изображены въ краскахъ на табл. IV.

Къ сожалѣнію, описанія этихъ новыхъ видовъ, называемыя авторомъ, впрочемъ, предварительными, совершенно недостаточны: не говоря о нѣкоторыхъ встрѣчающихся въ нихъ неточностяхъ [чтобы не быть голословнымъ, укажемъ, напр., слѣдующее: у *Pimpla kara-kurti* названа красной „передняя часть груди сверху", между тѣмъ какъ краснаго цвѣта у этого вида лишь середина среднеспинки (mesonotum), что̀ видно и на рис. 1 табл. IV-ой; такъ-же неточно описана окраска щитика (scutellum), не выдѣленнаго въ описаніи изъ „задней части груди сверху"; ниже, въ описаніи *Pimpla kara-kurti* var. упоминается несуществующая у насѣкомыхъ головогрудь; въ описаніи *Amblyteles kara-kurti* упоминается какое-то непонятное „бѣловатое зеркальце" на среднеспинкѣ и т. д.], бросается въ глаза отсутствіе въ описаніяхъ сравненій съ ближайшими видами и др. примѣчаній, опредѣляющихъ мѣсто новыхъ видовъ въ родахъ, къ которымъ они принадлежатъ. При недостаткѣ этихъ данныхъ всегда дозволительно усумниться и въ видовой самостоятельности описываемыхъ формъ. И вотъ, дѣйствительно, мы видимъ, что *Pimpla kara-kurti* Rossik. ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ *Pimpla ornata* Gr., какъ намъ на нашъ запросъ любезно сообщаетъ извѣстный авторитетъ по *Hymenoptera Ichneumonoidea* — Н. Р. Кокуевъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Sharp, D. Insecta in „The Zoological Record", vol. XL to the year 1903. London 1904 (October) (XIII: Insecta: 373 pag. in 8°). **5.**

Обычный, общеизвѣстный обзоръ энтомологической литературы за 1903 г., о которомъ можно сказать то-же, что говорилось на страницахъ нашего журнала о прежнихъ выпускахъ почтеннаго труда д-ра Sharp'a (см. Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 262; 1902, стр. 354 — 355; 1903, стр. 405—406). Списокъ работъ появившихся за 1903 г. обнимаетъ 1.716 заглавій.—Изъ недосмотровъ не могу не отмѣтить здѣсь слѣдующаго. Ссылка на мою статью „О систематическомъ положеніи группы *Cephaloidae*", относимой мною къ сем. *Melandryidae* (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 183—186), находится у Sharp'a (p. 183) подъ рубрикой „*Cantharidae*" въ такой формѣ: „*Cephaloides*; systematic value and position". изъ чего, конечно, нельзя получить ни малѣйшаго представленія о содержаніи статьи (я въ ней, какъ извѣстно, именно протестую противъ отнесенія *Cephaloid*'ъ къ сем. *Meloidae=Cantharidae* у Sharp'a).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Журавскій, А. В. О западѣ Большой Земли. Топографическій обликъ и фауна тундры.—**Shurawsky, A.** Ueber die Fauna des westlichen Theiles der Boljschaja Zemlja. Ergebnisse der Reise durch die Tundra im Sommer 1903. [Труды Импер. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, Отдѣленіе Зоологіи и Физіологіи, т. XXXV, вып. 2, 1904; стр. 1–31 и 32—36 (нѣмецкое résumé) отд. оттиска [1])]. **6.**

Авторъ разносторонне характезируетъ, въ связи съ краткимъ очеркомъ растительнаго покрова, фауну посѣщенной имъ лѣтомъ

[1]) **Оригинальная пагинація не указана!**—*А. С.*

1903 г. западной части Больше-земельской тундры (къ В. отъ нижняго теченія Печоры). Несмотря на рядъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, съузившихъ первоначальный планъ поѣздки, предпринятой при содѣйствіи Имп. Спб. Общества Естествоиспытателей, автору удалось собрать и вывести изъ тундры довольно значительный зоологическій матеріалъ, въ которомъ насѣкомыя занимаютъ, повидимому, главное мѣсто. Матеріалъ этотъ, насколько намъ извѣстно, еще ожидаетъ обработки. Въ реферируемомъ отчетѣ авторъ приводитъ лишь небольшое число названій насѣкомыхъ, преимущественно *Coleoptera*, опредѣленныхъ Г. Г. Якобсономъ, и подчеркиваетъ нахожденіе въ Больше-земельской тундрѣ значительнаго процента сибирскихъ видовъ (ср. сообщенія автора и Г. Г. Якобсона уже рефрированныя Н. Я. Кузнецовымъ въ Русск. Энт. Обозрѣніи, т. IV, 1904, стр. 142, 143). Изъ наиболѣе яркихъ примѣровъ захожденія тутъ на западъ чисто-сибирскихъ формъ можно назвать новую для фауны Европ. Россіи *Cercyonops caraganae* Gebl. (var. *simplex* G. Jacobs.) и уже указанныхъ для При-печорскаго края ранѣе J. Sahlberg'омъ (Notae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1898, pp. 337, 338) *Carabus henningi* Fisch. W. и *Car.* (*Pachycranion*) *amoenus* Chaud. [послѣдній видъ, весьма характерный для арктической зоны Зап. Сибири, авторъ напрасно считаетъ „алтайской формой", т. к. онъ встрѣчается лишь вполнѣ спорадично въ При-алтайскомъ краѣ и, напротивъ, очень обыкновененъ у низовій большихъ рѣкъ Зап. Сибири. — *Реф.*]. При детальной разработкѣ сборовъ автора найдется навѣрно немало дальнѣйшихъ фактовъ, характеризующихъ въ указанномъ направленіи фауну Большой Земли, которая ожидаетъ еще дальнѣйшихъ изслѣдованій на мѣстѣ.

Очень пріятно видѣть, что своеобразная природа нашего крайняго сѣвера, съ которой мы были до сихъ поръ знакомы главнымъ образомъ по трудамъ финляндскихъ и шведскихъ ученыхъ, начинаетъ привлекать и молодыя русскія силы.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Verhoeff. K. W. Über die Endsegmente des Körpers der *Chilopoden*, *Dermapteren* und *Japygiden* und zur Systematik von *Japyx*. [Nova Acta. Abhandlungen der Kaiserlichen Leop.-Carol. Akad. d. Naturforscher, LXXXI, № 5, pp. 259—297, mit 2 Tafeln.]. 7.

Авторъ принимаетъ въ началѣ своей работы, что у всѣхъ *Myriopoda Chilopoda* тѣло заканчивается 4-мя постоянными сегментами, которые у различныхъ представителей этой группы гомологичны другъ другу: это сегментъ, несущій послѣднюю пару ногъ, генитальный, постгенитальный и анальный. Изслѣдованіе задняго конца тѣла *Dermatoptera* и *Japygidae* привело автора къ убѣжденію, что клещи этихъ формъ относятся къ 10-му брюшному сегменту, а не къ 11-му, какъ это установилъ Heymons на основаніи эмбріологическихъ данныхъ, и что эти клещи, а также сегсі другихъ насѣкомыхъ, гомологичны послѣдней парѣ ногъ *Chilopoda*. У *Dermatoptera* за 10-мъ брюшнымъ сегментомъ можно найти еще 3 рудиментарныхъ, гомологичныхъ тремъ послѣднимъ сегментамъ тѣла *Chilopoda*: pygidium соотвѣтствуетъ генитальному сегменту, metapygidium—постгенитальному и telson—анальному. — Такимъ образомъ конечные сегменты тѣла всѣхъ *Chilopoda* съ одной стороны и низшихъ насѣкомыхъ — съ другой, по мнѣнію Verhoeff'a, вполнѣ соотвѣтствуютъ другъ другу.

Авторъ однако идетъ еще дальше въ своихъ обобщеніяхъ: онъ считаетъ возможнымъ принять, что и средняя область тѣла насѣкомыхъ равнозначуща средней части тѣла тѣхъ *Chilopoda*, которыя имѣютъ 15 паръ ногъ. Для этого приходится допустить, что грудь насѣкомыхъ

образована не тремя, а 6-ю сегментами, что совершенно не останавливаетъ Verhoeff'a, который, уже въ рядѣ прежнихъ работъ, высказался за существованіе особаго сегмента, такъ называемаго microthorax, между переднегрудью и головой (см. рефераты въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 313, и 1904, стр. 140). Несостоятельность теоріи microthorax'a, даже только съ точки зрѣнія наружной морфологіи, была уже достаточно показана Börner'омъ[1]), доводы же въ пользу шестичленистости груди еще менѣе доказательны. Авторъ основывается, главнымъ образомъ, на существованіи 4-хъ стигмъ въ груди *Japyx* (замѣтимъ, что Börner въ указанной статьѣ далъ этому факту вполнѣ понятное объясненіе, допустивъ миграцію двухъ стигмъ изъ брюшка); что же касается до отсутствія гангліевъ въ micro-, steno- и cryptothorax'ѣ (новые грудные сегменты Verhoeff'a; см. рефератъ № 67 въ Русск. Энт. Обозр. за 1904 г.), то послѣдній считаетъ необходимость доказательства ихъ присутствія не болѣе, какъ вредной „догмой".

Статья заканчивается описаніемъ двухъ новыхъ видовъ *Japyx* (*J. novae-zeelandiae*, sp. n., и *J. chilensis*, sp. n.).

Нельзя не признать, что эта работа является прекраснымъ примѣромъ односторонняго увлеченія данными наружной морфологіи, что, въ связи съ полнымъ пренебреженіемъ къ эмбріологическимъ и анатомическимъ даннымъ, не могло не отразиться на ея внутреннемъ достоинствѣ.

Ю. Филипченко (С.-Петербургъ).

Suctoria.

Lass, M. Beiträge zur Kennntiss des histologisch-anatomischen Baues des weiblichen Hundeflohes (*Pulex canis* Dugès s. *Pulex serraticeps* Taschenberg). [Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie, LXXIX. Heft 1, 1905. pp. 73—131, mit 2 Tafeln]. 8.

Въ предъидущемъ № „Обозрѣнія" была помѣщена статья А. П. Семенова о систематическомъ положеніи блохъ (см. стр. 277 — 288 Русск. Энт. Обозрѣнія за прошлый 1904 годъ), въ которой были приведены взгляды различныхъ изслѣдователей по этому вопросу. Уже одна возможность соединять этихъ насѣкомыхъ то съ *Diptera*, то съ *Coleoptera*, то, наконецъ, возводить ихъ на степень самостоятельнаго отряда, показываетъ въ достаточной степени, насколько невелики наши свѣдѣнія по морфологіи этой группы. Поэтому нельзя не привѣтствовать появленіе настоящей работы M. Lass'a, которая вноситъ много новаго въ этотъ вопросъ. Задачей автора было изслѣдованіе половыхъ органовъ самки и ихъ постэмбріональнаго развитія, но, выяснивъ попутно нѣсколько другихъ спорныхъ пунктовъ, онъ даетъ также краткое описаніе анатомическаго строенія личинки, куколки и imago изслѣдованнаго имъ вида.

Изъ полученныхъ авторомъ результатовъ мы отмѣтимъ лишь наиболѣе важные. Брюшко *Pulex canis* на стадіи личинки, куколки и взрослаго насѣкомаго состоитъ изъ 10 сегментовъ, а не изъ 9, какъ принималось большинствомъ прежнихъ изслѣдователей, при чемъ оба послѣднихъ сегмента имѣютъ каждый хорошо выраженные стернитъ и тергитъ, а на 10-мъ помѣщается пара особыхъ придатковъ („appen-

[1]) Börner, C. Kritische Bemerkungen über einige vergleichend-morphologische Untersuchungen K. W. Verhoeff's [Zoologischer Anzeiger, XXVI, № 695/696, 1903, pp. 290—315, mit 14 Figuren]. — *Ю. Ф.*

dices"), которыми заканчивается брюшко. Въ груди и на первыхъ 8 сегментахъ брюшка находится 10 паръ стигмъ; у личинки первыя три пары помѣщаются на prothorax, metathorax и на первомъ брюшномъ сегментѣ, у куколки же и imago всѣ грудные сегменты несутъ стигмы, а первый брюшной лишенъ ихъ. Въ вопросѣ о строеніи ротовыхъ органовъ авторъ вполнѣ подтверждаетъ всѣ данныя Heymons'a и рѣшительно отрицаетъ существованіе hypopharynx; антенны, по его мнѣнію, образованы только изъ трехъ члениковъ; мнѣніе же о ихъ многочленистости возникло благодаря тому, что 3-й членикъ усаженъ съ одной стороны небольшими пластинками. Половые органы самки наслѣдованы очень детально; мы остановимся здѣсь лишь на строеніи яйцевыхъ трубочекъ. Въ послѣднихъ у *Pulicid*'ъ совершенно отсутствуютъ питательныя клѣтки, т. е. мы имѣемъ здѣсь дѣло съ панонистическими или голонистическими яйцевыми трубочками, которыя встрѣчаются кромѣ того у *Orthoptera*, *Ephemeridae*, *Perlidae* и у нѣкоторыхъ *Coleoptera*, такъ что по строенію яичниковъ блохи стоятъ на довольно низкой ступени развитія.

Въ заключеніе, авторъ касается систематическаго положенія блохъ, при чемъ высказывается противъ соединенія ихъ съ *Diptera* и вообще съ какимъ-либо другимъ отрядомъ насѣкомыхъ; наиболѣе правильнымъ онъ считаетъ разсматривать эту группу какъ самостоятельный отрядъ, помѣстивъ его въ системѣ между отрядами *Coleoptera* и *Diptera*, что, какъ извѣстно, было впервые сдѣлано Fr. Brauer'омъ.

Ю. Филипченко (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Csiki. Ernö. Magyarországi új bogarak (Coleoptera nova ex Hungaria). [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. I, 1903. pp. 441—446]. **9.**

Кромѣ двухъ новыхъ пещерныхъ *Anophthalmus*, которые встрѣтиться въ предѣлахъ Россіи, очевидно, не могутъ, описываются изъ Венгріи *Cantharis hungarica*, sp. n., похожая, по автору, на *C. pellucida* F., *livida* v. *rufipes* Herbst и *longicollis* Kiesw. (изъ окр. Будапешта), и *Ochina bicolor*, sp. n., близкая къ *O. latreillei* Bon. (изъ Vinkovce).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, Ant., Dr. Biologisches über *Liodes*-Arten (Coleoptera). [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., IX. Heft, 1904 (November), pp. 251—254]. **10.**

Продолживъ свои наблюденія надъ видами p. *Liodes* Latr. (ср. реф. № 9 въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 48—49) въ августѣ 1904 г., въ мѣстности и условіяхъ особенно благопріятныхъ для ихъ развитія, авторъ имѣлъ случай убѣдиться, что виды этого рода, за исключеніемъ повидимому лишь *L. cinnamomea* Panz., питаются не трюфелями, а развиваются просто въ богатомъ плѣсневыми грибками гумусѣ, встрѣчаясь въ немъ иногда, вмѣстѣ со своими личинками, въ громадномъ количествѣ. Наблюденія автора пріобрѣтаютъ особое значеніе въ виду того, что ему приходилось ловить въ одинъ вечеръ въ теченіе 1/2 часа до 100 экз. *Liodes*, относящихся къ 7 видамъ. Въ заключеніе своей замѣтки авторъ на основаніи весьма обильнаго матеріала указываетъ на

неустойчивость многихъ видовыхъ признаковъ *Liodes*, являющуюся быть можетъ результатомъ гибридизаціи. Лучшіе видовые признаки, помогающіе естественно разгруппировать *Liodes*, авторъ находитъ въ строеніи мужского копулятивнаго аппарата.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A., Dr. *Liodes* (*Trichosphaerula* m.) *scita* Er. [Ibid., pp. 261—262]. **11.**

Авторъ значительно дополняетъ имѣвшіяся въ литературѣ описанія *Liodes scita* Er. и устанавливаетъ для него, главнымъ образомъ на основаніи копулятивнаго аппарата ♂, особый подродъ *Trichosphaerula* Fleisch.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Якобсонъ, Г. Г. Жуки Россіи и Западной Европы. Руководство къ опредѣленію жуковъ. Съ 83 раскрашенными таблицами и съ 208 политипажами въ текстѣ. С.-Петербургъ. Изданіе А. Ф. Девріена въ 10 выпускахъ in 8⁰ maj. Выпускъ I-й. 1905. Стран. 1—80 текста и таблицы 1—11. Ц. 2 рубля. **12.**

Въ русской научной и научно-популярной литературѣ не было до сихъ поръ ни одной серьезной попытки дать хотя-бы предварительную сводку всего, что намъ извѣстно о фаунѣ жесткокрылыхъ Россіи, если не считать во многихъ отношеніяхъ неудачной, незаконченной и теперь вполнѣ устарѣвшей работы К. Линдемана въ VI томѣ „Трудовъ Русск. Энтом. Общества“, 1871 г. („Обзоръ географич. распространенія жуковъ въ Россійской Имперіи. Часть I“). Въ то время какъ въ фаунѣ жуковъ Европейской Россіи лицу безъ продолжительной спеціальной подготовки еще кое-какъ можно было разбираться при помощи руководствъ западно-европейской литературы, въ массѣ жесткокрылыхъ русско-азіатской фауны трудно было ориентироваться даже опытному энтомологу вдали отъ музеевъ и спеціальныхъ библіотекъ. Поэтому мы особенно горячо привѣтствуемъ появленіе I-го выпуска новаго обширнаго труда Г. Г. Якобсона, въ которомъ авторъ задался цѣлью не только придти на помощь всѣмъ начинающимъ ознакомляться съ жуками русской фауны, но и дать цѣнное справочное пособіе для русскихъ спеціалистовъ-колеоптерологовъ, а также и для лицъ, изучающихъ вредныхъ насѣкомыхъ Россіи. Составить полный опредѣлитель для болѣе 20.000 видовъ жуковъ русской фауны, отчасти, къ тому-же, не достаточно еще изученныхъ, было бы совершенно немыслимо. Поэтому новое изданіе будетъ заключать: 1) атласъ съ изображеніями въ краскахъ болѣе 2.800 видовъ жуковъ, представляющихъ почти всѣ роды, извѣстные въ русской фаунѣ; рисунки эти составятъ 83 таблицы, изъ которыхъ 48 заимствованы издателемъ изъ извѣстнаго „Käferbuch“ Calwer'a, остальныя же 35—оригинальны; 2) опредѣлительныя таблицы всѣхъ семействъ, родовъ, а въ нѣкоторыхъ немногихъ родахъ—и видовъ; 3) *полной списокъ всѣхъ видовъ жуковъ извѣстныхъ до сихъ поръ въ фаунѣ Россійской Имперіи* съ цитатами спеціальныхъ работъ, въ которыхъ можно найти ихъ лучшую характеристику и болѣе подробныя данныя объ распространеніи; 4) указанія для ловли, препаровки и храненія жуковъ въ коллекціяхъ; 5) всю главнѣйшую литературу о жукахъ; 6) алфавитные указатели семействъ, родовъ и видовъ. Благодаря тому, что основу книги Г. Г. Якобсона составитъ первый въ Россіи полный перечень жесткокрылыхъ нашей Имперіи, книга эта будетъ полезна также и заграничнымъ колеоптерологамъ, по крайней мѣрѣ тѣмъ изъ нихъ, которые работаютъ въ предѣлахъ русской фауны; въ ней же они найдутъ и первыя изображенія цѣлаго

ряда характерныхъ представителей нашей азіатской фауны, нигдѣ еще до сихъ поръ не появлявшіяся.

Первый выпускъ книги Г. Г. Якобсона производитъ вполнѣ благопріятное впечатлѣніе. Онъ содержитъ часть хорошо иллюстрированнаго политипажами введенія, именно главы о наружномъ и внутреннемъ строеніи жуковъ, при чемъ вездѣ подробно указана и объяснена терминологія на русскомъ, латинскомъ и прочихъ наиболѣе употребительныхъ языкахъ; далѣе очеркъ постэмбріональнаго развитія жуковъ, ихъ образа жизни, условій обитанія и нахожденія. При каждой главѣ данъ перечень относящейся къ ней литературы (перечни эти могли бы быть и нѣсколько полнѣе). Изъ приложенныхъ къ первому выпуску 11 таблицъ—5 оригинальныхъ, представляющихъ исполненное заграницей хромолитографическое воспроизведеніе превосходныхъ рисунковъ г-жъ О. М. Сосминой, Е. Д. Ковальской и М. П. Лобановой; таблицы эти настолько отличаются своимъ художественнымъ исполненіемъ отъ остальныхъ—старыхъ Calwer'овскихъ, что остается лишь пожалѣть о томъ, что издатель не нашелъ возможнымъ обойтись совсѣмъ безъ послѣднихъ, замѣнивъ ихъ также новыми; при этомъ были бы достигнуты лучшій подборъ изображенныхъ формъ и бо̀льшая систематичность въ расположеніи рисунковъ.

Мы не будемъ здѣсь входить въ болѣе подробной разборъ книги Г. Г. Якобсона, отложивъ его до появленія слѣдующихъ выпусковъ. Но уже теперь можемъ пожелать книгѣ самое широкое распространеніе, обративъ на нее вниманіе всѣхъ интересующихся или занимающихся у насъ жесткокрылыми. Принимая въ разсчетъ внѣшность книги, обѣщающую быть безупречной, и обиліе иллюстрацій, подписную цѣну на все изданіе (18 руб.) нельзя не признать умѣренной. Отдѣльные выпуски можно пріобрѣтать по 2 рубля по мѣрѣ выхода [1]).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Leinberg, A. Über die finnischen *Episernus*-Arten. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXX, 1904, pp. 16—22]. **18.**

Авторъ обращаетъ вниманіе на сильную измѣнчивость видовъ р. *Episernus* C. G. Thoms. Въ Финляндіи встрѣчается 3 вида этого рода, которые авторъ подробно и описываетъ: *E. granulatus* Weise var. *sulcata* n., *E. angulicollis* C. G. Thoms. съ двумя разновидностями: var. *acutangula* J. Sahlb. и var. *striatula* n., и *E. tenuicollis*, sp. n.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Petri, Karl, Dr. Fünf neue *Lixus*-Arten. [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. II, pars 1, 1904 (junio), pp. 233—236]. **14.**

Среди новыхъ *Lixus* индо-малайской фауны описывается одинъ новый видъ изъ Россіи: *Lixus coloratus*, sp. n., похожій на *L. tricolor* Cap., изъ „Сибири“ (безъ указанія пункта!) и изъ Александровскаго хребта въ Туркестанѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Обращаться съ требованіями лучше всего непосредственно къ издателю А. Ф. Девріену, Спб., В. О., Румянцевская пл., д. 1—3.—*А. С.*

Poppius, B. Beiträge zur Kenntniss der Arten der Pterostichen-Untergattung *Derulus* Tschitsch. [Öfversigt af Finska Vetenscaps-Societetens Förhandlingar, XLVII, 1904—1905, № 3, pp. 1—6 (separ.)]. **15.**

Обстоятельно описываются слѣдующія новыя формы установленнаго въ 1896 г. покойнымъ Т. С. Чичериным ъ подрода *Derulus* рода *Platysma* Bon., Tschitsch. [B. Poppius называетъ послѣдній по-старому *Pterostichus*]: *Pl.* (*Derulus*) *jacutorum*, sp. n. [видъ этотъ, сравниваемый авторомъ съ *Pl.* (*Derulus*) *nordenskiöldi* J. Sahlb., найденъ авторомъ въ VI 1901 г. подъ камнями на сухихъ обрывахъ песчаника въ верхнемъ теченіи Лены у Олекминска] и var. *angustior* n. того-же вида [a m. b. и независимый видъ; описанъ по 1 экз. изъ Верхоянскихъ горъ бл. устья Вилюя], *Pl.* (*Derulus*) *samojedorum* J. Sahlb. var. *gracilenta* n. [по экземплярамъ сбора Чекановскаго (VII. 1876) и самого автора вдоль теченія Лены; B. Poppius нашелъ эту форму, ошибочно принятую покойнымъ Т. С. Чичериным ъ за *Feronia nordenskiöldi* J. Sahlb., въ VII 1901 г. на очень сухихъ склонахъ Верхоянскихъ горъ бл. устья Вилюя], *Pl.* (*Derulus*) *algidum*, sp. n. [этотъ видъ, ошибочно принятый покойнымъ Чичериным ъ за *Feronia samojedorum* J. Sahlb., происходитъ изъ долинъ Оленека (Чекановскій) и Лены, гдѣ найденъ авторомъ также по сухимъ бѣреговымъ обрывамъ бл. Батылыма и Жиганска въ VII и VIII 1901 г.].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Två för Norden nya *Atheta*-arter. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, H. 30, 1904, pp. 85—87]. **16.**

Авторъ характеризуетъ 2 вида названнаго въ заглавіи рода *Staphylinid'ъ*, впервые найденныхъ въ финской и русской Лапландіи: *A.* (*Dimotrota*) *procera* Krtz. (опредѣленіе Bernhauer'a) и *A.* (*Dimotrota*) *allocera* Epph. (первый былъ до сихъ поръ извѣстенъ изъ западной Европы, второй—изъ Алтая и Прибайкалья).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Bestimmungs-Tabelle der *Melolonthidae* aus der europäischen Fauna und den angrenzenden Ländern. IV. Theil (Schluss): *Rutelini*, *Hoplini* (sic) und *Glaphyrini*. LI. Heft (51). [Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn, XLI. Bd., pp. 1—158], Brünn, 1903 (по отд. оттиску, появившемуся въ августѣ 1903 г.). **17.**

Настоящимъ выпускомъ авторъ успѣшно завершилъ начатую имъ еще въ 1892 г. синоптическую обработку палеарктическихъ и бо́льшей части палеанарктическихъ представителей обширнаго семейства *Scarabaeidae*[1]).

---

[1]) 1-й выпускъ этого труда обнимаетъ группы (подсемейства) *Lucanidae* и *Scarabaeidae* s. str. (*Lamellicornia coprophaga*) и составляетъ XXIV-ю тетрадь серіи „Bestimm.-Tabellen d. europ. Coleopteren“ (оттискъ изъ XXX и XXXI т. Verhandl. naturf. Ver. Brünn, 1892); 2-й выпускъ [= XXXVIII-я тетр. „Bestimm.-Tabellen“ и оттискъ изъ XXXVII т. названныхъ Verhandlungen, 1898 г.] обнимаютъ группы: *Dynastini*, *Euchirini*, *Pachypodini*, *Cetoniini*, *Valgini* и *Trichiini*; 3-й выпускъ [= L-я тетрадь „Bestimm.-Tabellen“ и оттискъ изъ XL т. брюнн скихъ Verhandlungen, 1902 г.] заключаетъ группы: *Pachydemini*, *Sericini* и *Melolonthini* (рефератъ этого выпуска данъ нами въ Русск. Энт. Обозр. 1903 г., стр. 51, № 11), — *А. С.*

Обычный талантъ автора выразился и тутъ въ указаніи цѣлаго ряда новыхъ признаковъ, давшихъ ему возможность установить рядъ новыхъ родовъ и рѣзко охарактеризовать нѣкоторые изъ старыхъ, границы которыхъ казались настолько неясными, что роды эти были отчасти низведены на степень подродовъ. Но наряду съ этимъ мы видимъ недостатки, обычно присущіе работамъ неутомимаго австрійскаго колеоптеролога и неизмѣнно, къ сожалѣнію, умаляющіе ихъ значеніе; недостатки эти происходятъ главнымъ образомъ отъ чрезмѣрной спѣшности и небрежности въ работѣ, неполноты литературныхъ справокъ, невнимательнаго отношенія къ географическимъ даннымъ и т. д. Мы предъявляемъ особенно строгія требованія къ автору какъ въ виду его громадной опытности въ систематическихъ работахъ, такъ и потому, что онъ отличается замѣчательной природной наблюдательностью и вѣрностью глаза. Новымъ блестящимъ примѣромъ послѣдняго можетъ служить, напр., совершенно правильно отличенный отъ *Pseudadoretus dilutellus* Sem. и точно (хотя и слишкомъ кратко) охарактеризованный *Pseudadoretus perdilutus* Rttr.; на признаніе послѣдняго вида автора не могли натолкнуть особенности географическаго распространенія двухъ названныхъ близкихъ видовъ, такъ какъ E. Reitter'y осталось неизвѣстнымъ, что они другъ друга замѣщаютъ въ разныхъ частяхъ Закаспійской области (указаніе Ritter'a, что *Ps. perdilutus* встрѣчается въ Асхабадѣ, совершенно неточно; мы надѣемся вскорѣ выяснить географич. распредѣленіе пустынныхъ представителей группы *Adoretini*, какъ и ихъ систематическія отношенія).

Въ настоящей работѣ авторомъ установлены слѣдующія новыя таксономическія единицы (въ предѣлахъ фауны Россіи и сопредѣльныхъ странъ Азіи): новые подроды: *Gemadoretus* (для *Adoretus clypeatus* Burm.), *Lepadoretus* (для *A. tenuimaculatus* Waterh. и *umbrosus* F.), *Phaeadoretus* (для *A. comptus* Mén.) — въ родѣ *Adoretus* Lap. и подроды: *Stichadoretus* (для *Pseudadoretis arabicus*, sp. n.), *Peradoretus* (для *Ps. koechlini* Mars.), *Epadoretus* (для *Ps. reitteri* Sem.), *Pristadoretus* (для *Ps. fallax* Sem.) — въ родѣ *Pseudadoretus* Sem.; *Adoretus* (s. str.) *rufifrons*, sp. n. изъ Кашгаріи: Марал-баши); *Pseudadoretus arabicus*, sp. n. (Аравія: „Halaib"), *Ps.* (s. str.) *perdilutus*, sp. n. (изъ „Асхабада" въ Закаспійск. обл.); *Dicranoplia*, gen. n. (для *Phyllopertha deserticola* Luc.); *Tribopertha*, gen. n. (для *Ph. aegyptiaca* Blanch. и *quedenfeldti* Rttr.); *Proagopertha*, gen. n. (для *Anomala pubicollis* Waterh. и *acutisterna* Frm.); *Eriomela*, subgen. n. въ родѣ *Mimela* Kirby (для *M. pomacea* Bates); *Mimela* (s. str.) *excisipes*, sp. n. (изъ центр. Китая безъ болѣе точныхъ данныхъ); *Chrysoplethisa*, subgen. n. въ родѣ *Anomala* Sam. (для *A. 8-costata* Burm.); *Orphnomala*, subgen. n. въ томъ-же родѣ [для *A. rufozonula* Frm. и *A. colorata*, sp. n. изъ Монголіи (?): „Ho-chan"), *Amblomala*, subgen. n. того-же подрода для *A. aurata* F., *junii* Duft. и др.]; *Anomala (Psammoscapheus) vittata* Gebl. var. n. *bilineata* и *trichonura* (изъ Ауліе-ата въ Туркестанѣ), *A. vittata calliura* subsp. n. и var. n. *marginella* (оттуда-же), *A. vittata metonidia*, subsp. n. (изъ Александровскаго хребта и Ауліе-ата); *Euporomala*, subgen. n. (для *A. sieversi* Heyd.), *Dichomala*, subg. n. (для *A. devota* Rossi), *Euporochlora*, subgen. n. (для *A. viridis* F.), *Euchronomala*, subgen. n. (для *A. albopilosa* Hope и *A. albopilosa immarginata*, subsp. n. изъ Японіи), *Idiocnemina*, subgen. n. (для *A. gracilenta*, sp. n. изъ Китая безъ болѣе точн. обознач. мѣста), *Emphalena*, subgen. n. (для *A. exoleta* Fald.), *Diplomala*, subgen. n. (для *A. subvittata*, sp. n. изъ Владивостока и двухъ видовъ изъ Египетскаго Судана), *Paragematis*, subgen. n. (для *A. melanopa* Kollar in litt. изъ Верхн. Египта) — въ томъ-же родѣ *Anomala* Sam.; *A. (Idiocnema) obscurata*, sp. n. [изъ Монголіи (?): „Ho-chan"], *Anomala* (s. str.) *mimeloides*, sp. n. (изъ Гон-конга), *A. pleurimargo*, sp. n. (изъ Кореи, Пекина и Японіи), *A. rufocuprea* Motsch. (*lucens* Ball.) var. *impressibasis* n. (изъ Японіи), *A. ignicolor*, sp. n. (изъ Кореи), *A. solida* Er. var. *flexuosa* n. (изъ Самсоуна въ Малой Азіи), *A. osmanilis* Burm. var. *haemorrhoidalis*

n. (изъ верхн. Сиріи); *Euchrysinda*, gen. n. (для *Anomala chinensis* Redt. и *chromatica* Frm.); *Hybalonomala*, gen. n. (для *A. bleusei* Chob.); *Phyllopertha horticola* L. var. *sea* n. (съ Куку-нора и Уссури), *Ph. maculicollis*, sp. n. (изъ „южн. Японіи"); *Blithopertha*, gen. n. съ подродами: *Trichopertha*, subgen. n. (для *Phyllopertha hirtella* Brull.), *Blithopertha* (s. str.) (для *Ph. lineata* F. и близкихъ видовъ), *Exomala*, subgen. n. (для *Ph. orientalis* Waterh. и *pallidipennis*, sp. n. изъ Владивостока и Кореи съ var. n. *nigrata* оттуда-же); *Megapertha*, gen. n. (для *Ph. massageta* Kirsch и близкихъ формъ); *Cyriopertha* gen. n. (для *Ph. glabra* Gebl.) съ подродомъ *Pleopertha*, subgen. n. (для *Ph. arcuata* Gebl.); *Anisoplia syriaca* Burm. var. n. *cin(c?)tipennis* (изъ однихъ мѣстностей съ основной формой) и *nigripennis* (изъ Арменіи и Курдистана); *Ectinohoplia variabilis*, sp. n. съ var. *ichangensis* n. (изъ „Chang-Yang" и „Ichang" въ Китаѣ), *E. hispidula*, sp. n. (оттуда-же и изъ Цзю-цзян-фу); *Hoplia (Decamera) jacobsoni*, sp. n. (изъ Асхабада и Сіарета въ сѣв. Персіи), *H. aureola* Pall. var. nn. *macularis* (изъ Шань-си), *maculicollis* (изъ „Вост. Сибири"), *flavicollis* (оттуда-же и изъ „Китая"), *nebulosa* и *imbella* (изъ Нань-шаня), *H. cylindrica*, sp. n. (изъ Закавказья безъ указанія мѣста и источника!), *H. subnuda*, sp. n. (изъ Моравіи и сѣв. Венгріи, почему видъ можетъ найтись и въ Россіи), *H. brunnescens*, sp. n. (изъ Средней Европы безъ указанія мѣста!); *Glaphyrus luristanus* Gangl. in litt. (изъ Персіи, очевидно западной), *Gl. onopordi* Kolbe in litt. (изъ Персіи безъ болѣе точнаго указанія мѣста!). *Gl. sequensi*, sp. n. (изъ Эрзерума), *Gl. varians variabilis*, subsp. n. (изъ М. Азіи и Месопотаміи), *Gl. superbus straussi* Kolbe in litt. (изъ Персіи и Эрзерума) *Gl. oxypterus muticus* Kolbe in litt. (изъ Шираза въ Персіи); *Amphicoma (Pygopleurus) vulpes* F. var. nn. *griseovillosa* (изъ Дагестана и сѣв. Кавказа), *immunda* (изъ Курдистана), *viridisuturata* (изъ дол. Аракса и Греціи); *A. (Eulasia) corniculata*, sp. n. (изъ Коніи въ М. Азіи), *A. arctos* Pall. var. nn. *subfasciatula* (изъ дол. Аракса) и *anatolica* (изъ Ангоры въ М. Азіи); *A. (Eulasia) ithae*, sp. n. (изъ Сиріи), *A. regeli* Ball. v. n. *bucharica* и *theana* (обѣ изъ „Вухары").— Наконецъ интересны и важны слѣдующія отождествленія: *Psammoscapheus dilutus* Motsch. = *Anomala* v. *circumcincta* Rttr. = *Anomala praticola* F. f. typ.; *Anom. plushtschevskii* Rttr. = *A. praticola* F. v. *desertorum* Motsch.; *Phyllopertha pilosella* Rttr. = *Ph. arenicola* Muls. var.; *Anisoplia brenskei* Rttr. = *Anis. aprica* Er. (*balcanica* Rttr.) var. [что возбуждаетъ въ насъ еще нѣкоторыя сомнѣнія]; *Amphicoma montana* Rttr. (изъ Діарбекира) разсматривается какъ самостоятельный видъ. Жаль только, что при всѣхъ этихъ систематическихъ заключеніяхъ авторъ руководствуется почти исключительно наиболѣе доступными признаками, не принимая достаточно въ разсчетъ данныхъ географическаго распредѣленія и экологическихъ.

Пользуемся этимъ случаемъ, чтобы указать главнѣйшіе замѣченные нами недостатки въ реферируемой работѣ Reitter'a.

Не слѣдуетъ прежде всего упускать изъ вида, что авторомъ, какъ онъ самъ указываетъ на стр. 55, намѣренно не принятъ во вниманіе рядъ видовъ, неудовлетворительно охарактеризованныхъ Мочульскимъ въ Etudes Entom. 1854, pp. 28—30. Кромѣ этого нами замѣчены слѣдующіе недосмотры: совершенно пропущенъ китайскій (палеаркти-ческій) родъ *Diphycerus* Fairm. 1878 (изъ группы *Hopliini*) съ 2 видами: *D. davidis* Fairm. 1878 и *D. reitteri* Sem. 1891 (послѣдній изъ Ганьсу); пропущена чисто-палеарктическая *Hoplia concolor* Sharp 1890 (= *weisei* Sem. 1891; см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 123); пропущена *Ammogenia varentzovi* var. *unguicularis* Sem. 1896, наконецъ не перечислены виды палеаркти-ческаго рода *Toxocerus* Fairm. (о которомъ см. м. проч. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 307). При внимательномъ штудированіи работы Reitter'a въ ней найдутся безъ сомнѣнія и другія упущенія.

Большинство подродовъ въ pp. *Adoretus* Lap. и *Pseudodaretus* Sem. (справедливо возстановленномъ Reitter'омъ) дѣйствительно.

какъ и предполагаетъ авторъ, должно быть разсматриваемо какъ *роды*. Въ этомъ мы давно имѣли случай убѣдиться и задолго до Reitter'a дали всѣмъ различеннымъ имъ группамъ *родовыя* nomina musealia (подъ которыми фигурировали пустынные представители группы *Adoretini* между прочимъ и въ нашемъ сообщеніи Русскому Энтомологич. Обществу 3 марта 1903 г.). Основные признаки этихъ родовъ намѣчены нами еще въ 1890 г. въ видовыхъ характеристикахъ пустынныхъ закаспійскихъ *Adoretini*.

Нѣкоторые видовые діагнозы, даваемые Reitter'омъ, къ сожалѣнію весьма неточны и неполны: мы, напр., съ трудомъ узнали въ діагнозѣ на стр. 32 имѣющагося у насъ *Adoretus rufifrons* Rttr., главнымъ образомъ вслѣдствіе неточности въ указаніяхъ пропорцій и измѣреній, чѣмъ и обыкновенно грѣшатъ работы Edm. Reitter'a.

Противъ произвольнаго сведенія *Ammogenia lanuginosa* Sem. 1895 въ синонимы *Trigonocnemis hauseri* Krtz. 1894 мы уже возражали (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 306), показавъ простой ссылкой на наше оригинальное описаніе, что *Ammogenia lanuginosa* Sem., какъ и *A. varentzovi* Sem. настолько отличаются отъ *Trigonocnemis hauseri* Krtz., что должны быть разсматриваемы какъ представители особаго подрода (*Ammogenia* Sem.). Далѣе мы относимся съ большимъ сомнѣніемъ къ необходимости отнесенія *Anomala sublucida* Ball. и *An. vittata* Gebl., очень близкихъ габитуально, къ разнымъ подродамъ только на основаніи разницы въ строеніи тарсальныхъ коготковъ средней пары ногъ (что скорѣе говоритъ въ пользу второстепенности этого признака, подверженнаго вообще сильнымъ колебаніямъ у *Anomalini*). Мы, а еще болѣе покойный Т. С. Чичеринъ, уже неразъ имѣли случай указывать, что группировка видовъ большихъ родовъ у Reitter'a часто получается весьма искусственная, вслѣдствіе преслѣдованія авторомъ цѣлей узко-практической систематики.

Phyllopertha reitteri Sem. 1891, которую Reitter отнесъ условно къ подроду *Megapertha* своего рода *Blithopertha*, принадлежатъ на самомъ дѣлѣ къ весьма удачно установленному Reitter'омъ роду *Cyriopertha*, гдѣ должна составить особый подродъ *Apleopertha* Sem. (см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 390). *Phyllopertha sarta* Sem. 1889 должна быть разсматриваема какъ простая аберрація (не раса!) *Megaperthae massagetae* Kirsch, что нами также уже было отмѣчено (l. c., p. 391). Что такое *Anisoplia scytha*, — мы въ свое время также выяснили и предложили для *Anis. scytha* (non Motsch.) Rttr. названіе *Anisoplia reitteriana* Sem. 1903 (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 99).

Къ сожалѣнію, синопсисъ видовъ рода *Glaphyrus* Latr. въ реферируемой работѣ совпалъ съ недавно передъ тѣмъ появившейся и не принятой еще во вниманіе Reitter'омъ работой A. Champenois, своевременно нами рефированной (см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 245, реф. 116). Поэтому настоятельно необходима сводка данныхъ этихъ двухъ работъ, произведенныхъ почти одновременно и независимо одна отъ другой. Несомнѣнно одно: E. Reitter обладалъ гораздо болѣе обширнымъ матеріаломъ по восточнымъ представителямъ p. *Glaphyrus*, чѣмъ Champenois, почему съ его взглядами, далеко не всегда достаточно зрѣлыми, приходится все-же очень считаться.—Reitter'омъ между проч. совершенно неправильно приписанъ референту синонимъ *Glaphyrus micans* Fald. — „*Gl. schelkownikowi* Sem. in litt."; пишущій эти строки никогда не давалъ такого названія. — Лучше обработаны Reitter'омъ представители p. *Amphicoma* Latr., благодаря предварительнымъ очеркамъ самого автора (1890) и Champenois (1897).

Въ заключеніе укажемъ еще разъ на значительную неточность географическихъ данныхъ въ работѣ E. Reitter'a. Какъ относится авторъ къ даннымъ литературы, видно между прочимъ изъ слѣдующаго: при *Popillia 4-guttata* F. значится только: „China: Changai", между тѣмъ какъ въ числѣ синонимовъ этого вида мы видимъ между проч.

Pop. bogdanovi Ball. 1871, описанную изъ Амурской области; при *Anomala rufocuprea* Motsch. значится только: „Japan“; между тѣмъ въ числѣ синонимовъ этого вида мы встрѣчаемъ *Anom. lucens* Ball. (вѣроятно nom. in litt.?), что указываетъ на нахожденіе этого вида и на нашемъ крайнемъ Востокѣ; при *Haplia parvula* Kryn. приводится только: „Norddeutschland (Danzig), Südrussland (Sarepta)“ [странное было бы распространеніе!], что доказываетъ полное игнорированіе данныхъ русской литературы. Встрѣчаются у Reitter'a и совершенно непонятныя географич. данныя; напр.: „Algier: Qued Deur leur“ (p. 23) или „Mongolei: Ho-chan“ (p. 58).

Нельзя, наконецъ, не посѣтовать на автора и за небрежность въ составленіи новыхъ родовыхъ и подродовыхъ названій. Мы отказываемся понять этимологію, напр., слѣдующихъ именъ композиціи Edm. Reitter'a: *Lepadoretus* (*Leptadoretus*?), *Gemadoretus* (*Gemmadoretus*?), *Proagopertha* (?). *Euchrysinda*, *Godschama*, *Hybalonomala* (*Hybalanomala*?), *Amblonomala* (*Amblyanomala*?), *Megapertha* (*Megalopertha*?). Не менѣе досадно и искаженіе уже существовавшихъ названій: авторъ неправильно пишетъ: *Anomala oxyana* (вмѣсто: *oxiana*), *Hoplia paupera* (вм.: *pauper*).

Привѣтствуя еще разъ завершеніе этого обширнаго, но еще вполнѣ провизорнаго обзора палеарктическихъ представителей одного изъ обширнѣйшихъ семействъ жесткокрылыхъ, выскажемъ пожеланіе, чтобы онъ вызвалъ поскорѣе болѣе детальную, осмотрительную и критическую разработку систематики *Scarabaeid*'ъ, особенно же тѣхъ ихъ группъ, которыя почему-либо обращали на себя мало вниманія солидныхъ работниковъ въ области систематической энтомологіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edmund. Sechs neue Coleopteren aus der palaearktischen Region. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., IX. Heft, 1904 (November), pp. 255—258]. **18.**

Изъ Россіи или сопредѣльныхъ странъ Азіи авторомъ въ этой статьѣ описаны слѣдующіе новые виды: *Lethrus* (*Microlethrus*) *mithras* (изъ Буджнурта [1]) въ сѣв. Персіи, откуда имѣемъ и мы этотъ видъ, весьма рѣзко охарактеризованный присутствіемъ особыхъ щечныхъ выступовъ); *Acmaeodera suturifera* (изъ ставшаго уже знаменитымъ, хотя несуществующаго „Sefir-kuh in Zentralasien“ [2], т. е., повидимому, изъ ю.-в. части нашей Закаспійской области; видъ близкій, по автору, къ *A. caspica* Gangl b. и *koenigi* Gangl b.); *Acmaeodera filiformis* (изъ Гоби: Такламаканъ, что интересно въ зоогеографическомъ отношеніи; видъ, по автору, одной группы съ предъидущимъ); *Prosodes mithras* (изъ Буджнурта въ с. Персіи; по автору близокъ къ *Pr. cribrella* Baudi).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Coleopterogische Notizen. [Ibid., pp. 259—260]. **19.**

Фауны Россіи или палеарктической Азіи касается слѣдующее: *Eusomus persicus* Desbr. 1904 = *beckeri* Tourn.; *Trichodes kraatzi* Rttr., *hauseri* Escher. и *turkestanicus* Krtz., въ противность мнѣнію Hintz'a,— хорошіе виды; описанный этимъ авторомъ var. *interrupta*, v. *immarginata* и v. *humeralis* относятся къ *Tr. kraatzi*; *Tr.* var. *apicalis* Brancsik 1899 относится къ нему же и = v. *deliqua* Rttr.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) По обычной небрежности авторъ, не справившись съ картой, пишетъ „Budshuund“ вмѣсто „Budshnurd“.—*А. С.*

[2]) См. Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 272, примѣч.; 1903, стр. 139, примѣч. 1.—*А. С.*

Hymenoptera.

Ashmead, W. Classificasion of the Chalcid Flies of the superfamily Chalcidoidea with descriptions of new species in the Carnegie Museum, collected in South America by Herbert H. Smith. [Memoirs of the Carnegie Museum, vol. I, No. 4. Pittsburgh, 1904, pp. I—XII + 225—551 in 4⁰, tab. XXXI—XXXIX]. **20.**

Первая часть этой солидной и роскошно изданной монографіи посвящена классификаціи серіи *Chalcidoidea* въ системѣ *Hymenoptera* автора. Классификація доведена до родовъ и основана почти всюду на детальномъ изученіи структурныхъ признаковъ. Изложеніе вездѣ очень сжато, но полно и очень практично; всюду сопровождается дихотомическими опредѣлительными таблицами семействъ, подсемействъ, трибъ и родовъ. Таблицы составлены прекрасно, вездѣ даны типы какъ старыхъ, такъ и вновь устанавливаемыхъ родовъ. Приведеніе въ стройную систему этого безчисленнаго роя мелкихъ формъ, распредѣлившихся во многія сотни родовъ, указываетъ на громадную эрудицію автора въ предметѣ. Стр. 365—393 заняты библіографическимъ указателемъ литературы по алфавиту родовъ.

Напомню читателю, что система автора серіи *Hymenoptera Chalcidoidea* разработана имъ сравнительно уже давно (Proc. Ent. Soc. Washington, IV, 1896, pp. 4—20; 1899, pp. 200, 235; Proc. U. S. Nat. Mus., XXIII, 1901, pp. 200—203) и теперь является лишь въ наиболѣе полной формѣ. Серія („superfamily") *Chalcidoidea* распадается на 14 семействъ (*Agaonidae, Torymidae, Chalcididae, Eurytomidae, Perilampidae, Eucharidae* [rectius: *Eucharitidae*!—Р е ф.], *Miscogasteridae, Cleonymidae, Encyrtidae, Pteromalidae, Elasmidae, Eulophidae, Trichogrammidae* [rectius: *Trichogrammatidae*!—Р е ф.] и *Mymaridae.*

Такая основательная разработка столь трудной для изученія группы, разработка, вылившаяся при томъ въ столь практическую форму, несомнѣнно, быстро подвинетъ и систематическое, и біологическое изученіе этой важной и обширной группы *Hymenoptera.*

Позволю себѣ добавить, что переводъ опредѣлительныхъ таблицъ семействъ *Chalcidoidea* появляется въ моей русской обработкѣ книги Sharp'a (выпускъ 3-й, 1905, стр. 406—409; ср. „Русск. Энтом. Обозр.", III, 1903, стр. 119; IV, 1904, стр. 128).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Ashmead, W. H. Three new Ichneumon flies from Russia. [Canadian Entomologist, XXXVI, 1904, pp. 101—102). **21.**

Авторъ получилъ для опредѣленія отъ Я. Ѳ. Шрейнера изъ С.-Петербурга нѣсколько выведенныхъ имъ *Ichneumonid*'ъ. Въ этомъ числѣ оказалось три новыхъ вида изъ окрестностей Петербурга[1]): *Pristomerus schreineri*, sp. n., *Temelucha plutellae*, sp. n. (оба вида получены изъ гусеницъ *Plutella cruciferarum* Z.) и *Epiurus carpocapsae*, sp. n. (изъ *Carpocapsa pomonella* L.). Авторъ предполагаетъ, что нѣкоторые изъ опи-

[1]) Послѣднее оказалось недоразумѣніемъ: виды происходятъ, повидимому, изъ Закаспійскаго края, что было неизвѣстно автору. Будемъ ждать по этому поводу отъ г. Шрейнера разъясненій. — *Ред.*

санныхъ европейскихъ видовъ *Cremastus* принадлежатъ на самомъ дѣлѣ къ p. *Temelucha* Först. Къ роду *Epiurus* Först. авторъ относитъ *Pimpla diluta* Ratz.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Forel, Aug. Miscellanea myrmécologiques. [Revue Suisse de Zoologie.— Annales de la Soc. Zool. Suisse, T. XII, fasc. 1, 1904, pp. 1—52]. **22.**

Среди разныхъ замѣтокъ и фаунистическихъ списковъ, помѣщенныхъ въ настоящей статьѣ, авторъ между прочимъ описываетъ небольшую коллекцію муравьевъ съ с.-з. Кавказа, именно изъ Новаго Аѳона и Сочи, присланную ему барономъ Ребиндеромъ. Въ коллекціи оказалось 8 видовъ муравьевъ, именно: *Aphaenogaster subterranea* Latr., *Tetramorium caespitum* L., *Cremastogaster scutellaris* var. *schmidti* Mayr, *Strongylognathus christophi* var. *rehbinderi* nov. var., *Formica rufibarbis* L., *Lasius niger* L., *Las. alieno-brunneus* For. и *Camponotus lateralis* var. *atricolor* Nyl. Здѣсь заслуживаетъ вниманія описаніе новой разновидности сабельнаго муравья (*Strongylognathus christophi* Em.), которую Forel посвящаетъ барону Ребиндеру. Муравей этотъ типиченъ для восточной Россіи; первоначально онъ былъ описанъ Emery по ♀ изъ Сарепты, затѣмъ былъ указанъ пишущимъ эти строки для Казанской, Оренбургской, Астраханской губерній и Тургайской области; но на Кавказѣ не былъ извѣстенъ, и вотъ теперь оказывается, что онъ тамъ представленъ новой разновидностью. Извѣстно, что *Strong. christophi* живетъ совмѣстно съ *Tetramorium caespitum*, котораго держитъ въ качествѣ раба; очевидно, и вновь описанная разновидность его представляетъ тѣ-же отношенія, хотя немногія наблюденія, случайно сдѣланныя Ребиндеромъ и приводимыя Forel'емъ, не достаточно опредѣленно это подтверждаютъ; но они однако дали возможность Forel'ю съ несомнѣнностью предположить, что въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто похищеніе сабельнымъ муравьемъ куколокъ тетраморіума. — Прочіе виды муравьевъ, приведенные въ спискѣ, были уже ранѣе извѣстны съ Кавказа.

М. Рузскій (Казань).

Mocsáry, A. Siricidarum species quinque novae. [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. II, pars 2, 1904 (novembri), pp. 496—498]. **23.**

Довольно неполныя описанія слѣдующихъ 5 новыхъ видовъ: *Syrista similis* (изъ Японіи: Іокогама; видъ сравнивается съ *S. parreysi* Spin.), *S. speciosa*, *Xiphydria melanaria*, *X. varia* и *Tremex atratus* (послѣдніе 4 изъ горъ Тонкина).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Roman, A. Sibirische Ichneumonen im schwedischen Reichsmuseum. [Entomologisk Tidskrift, XXV, 1904, pp. 138—150]. **24.**

Приведено всего 14 видовъ, среди которыхъ 3 описываются какъ новые: *Ichneumon sibiricus* (съ нижняго Енисея), *I. fuscopictus* (съ Енисея при впаденіи въ него Курейки) и *I. caesareus* (безъ точнаго обозначенія мѣстонахожденія). Отъ *Ichneumon haglundi* Holmgr., *thomsoni* Holmgr., *gravipes* Wesm. и *melanobatus* Grav. описаны новые варіететы [1]).

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

---

[1]) Къ сожалѣнію статья эта совпала по времени со статьею о сибирскихъ же *Ichneumonidae* Н. Р. Кокуева въ Русск. Энт. Обозрѣніи, т. IV, 1904 (май), стр. 80—84, при чемъ легко можетъ оказаться, что нѣкоторые изъ описываемыхъ новыхъ видовъ между собою тождественны.—*Ред.*

Вольманъ, А. Списокъ жалящихъ перепончатокрылыхъ, собранныхъ въ окрестностяхъ Бологова, Новгородск. губ. [Труды Пресноводной Біологической станціи Импер. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, II, 1905, стр. 1—3 отд. оттиска]. 25.

Списокъ составленъ на основаніи матеріаловъ, собранныхъ Ф. А. Зайцевымъ въ 1902—1904 г.г., и состоитъ изъ 20 видовъ пчелъ (*Apidae*), 16 видовъ осъ (*Vespidae*) и 2 видовъ *Chrysididae*. Заслуживаетъ вниманія, по словамъ автора, фактъ нахожденія *Bembex rostrata* Linn., вида, по Моравицу, исчезнувшаго изъ С.-Петербургской фауны (ловилась до 1883 года на Поклонной горѣ) и обнаруженнаго вновь лишь осенью 1904 года на станціи Преображенской (фактъ автора). По поводу появленія этой статьи въ „Трудахъ" Бологовской станціи можно высказать лишній разъ тѣ-же соображенія, которыя были уже выражены мною въ рефератѣ № 223 на стр. 351 Русск. Энтом. Обозрѣнія за прошлый 1904 годъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Federley, H. Ueber zwei in Finland gefangene Temperaturaberrationen von Rhopaloceren. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXX, 1904, pp. 75—81]. 26.

Лѣто 1901 г. отличалось въ Финляндіи замѣчательно высокой средней температурой при ничтожномъ количествѣ осадковъ, при чемъ нѣкоторые виды (какъ *Thyatira batis*, *Pheosia tremulae* и *Notodonta tritophus*), наблюдающіеся въ Финляндіи обыкновенно въ одной генераціи, имѣли ихъ двѣ. Въ означенное лѣто авторъ получилъ изъ куколки, прикрѣпленной къ обращенной на югъ стѣнѣ одного дома въ южной Финляндіи, *Vanessa antiopa* ab. *lintneri* Fitch, встрѣчавшуюся до сихъ поръ лишь въ южныхъ частяхъ Сѣв. Америки, въ Мексико и Японіи. Идентичной съ этою формой авторъ считаетъ выводимую искусственно при температурѣ +35—37° C. var. *epione* Fisch. Въ противуположность 1901 году лѣто 1902 г. было настолько холоднымъ и дождливымъ, что у нѣкоторыхъ видовъ не успѣвала развиться до конца и одна генерація. Въ это лѣто въ южной Финляндіи въ сентябрѣ былъ пойманъ 1 экземпляръ извѣстнаго до сихъ поръ только изъ Австрійскихъ Альпъ *Parnassius apollo* ab. *brittingeri* Reb. & Rog.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Lutzau, K. *Hadena adusta* var. *bathensis* m. [Societas Entomologica, XVIII, 1903, pp. 129—131]. 27.

Незначительный, въ сущности, вопросъ о самостоятельности описанной авторомъ „var. *bathensis*", который былъ мною поднятъ три года тому назадъ, создалъ въ послѣднее время цѣлую маленькую литературу отчасти полемическаго характера [1]). Настоящая статья также несомнѣнно

[1]) Lutzau, K.: Entom. Zeitschr. (Guben), XIV, 1901, p. 162; Korresp.-Blatt Naturf.-Ver. Riga, XLIV, 1901, p. 65; Slevogt, B.: Soc. Entom., XVII, 1902, p. 89; Insekten-Börse, XXI, 1904, p. 340; Teich, C.: Korresp.-Blatt Naturf.-Ver. Riga, XLV, 1902, p. 39; Кузнецовъ, Н.: Русск. Энт. Обозр., II, 1902, стр. 126; Soc. Entom., XVII, 1902, p. 113; Круликовскій, Л.: Русск. Энт. Обозр., III, 1903, стр. 61.—*Н. К.*

относится къ полемическимъ и отличается нѣсколько какъ-бы обиженнымъ тономъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не вноситъ въ выясненіе вопроса почти ничего.

Стараясь доказать ошибочность моего предположенія (заключающагося въ томъ, что var. *bathensis* можетъ оказаться идентичной съ var. *virgata* Tutt), авторъ, вмѣсто детальнаго разбора и сравненія спорныхъ формъ не находитъ ничего лучшаго какъ послать свою „var. *bathensis*“ на просмотръ и одобреніе д-ру H. Rebel'ю и наивно призывать затѣмъ къ довѣрію въ авторитетъ послѣдняго ученаго. Конечно, такой призывъ къ довѣрію въ пользу почтеннаго вѣнскаго лепидоптеролога весьма трогателенъ, но, въ то-же самое время изъ статьи автора не видно, чтобы д-ръ Rebel какъ-нибудь документировалъ или подкрѣпилъ свое опредѣленіе и согласіе во мнѣніяхъ съ авторомъ. А одно голословное утвержденіе, хотя-бы и такого почтеннаго ученаго, какъ д-ръ Rebel, не можетъ имѣть рѣшающаго вопросъ значенія.

Не менѣе трогательно также признаніе автора въ глубокомъ почтеніи къ покойному Staudinger'у и г. Bang-Haas'у, но это признаніе также нисколько не выясняетъ вопроса и можетъ служить развѣ лишь только выраженіемъ личнаго расположенія автора, отнюдь не могущаго, какъ отлично извѣстно, претендовать на общепринятость.

Авторъ, въ данномъ случаѣ, мой противникъ, ссылаясь на немотивированный отзывъ Rebel'я, не хочетъ, очевидно, понять, что я, какъ референтъ (l. c.), имѣлъ дѣло только съ его описаніемъ и не могъ вовсе имѣть дѣла съ его матеріаломъ, на которомъ это недостаточное описаніе построено.

Однако, получивъ въ прошломъ году, благодаря любезности пастора B. Slevogt'a (Батенъ), нѣсколько экземпляровъ *bathensis*, я могу теперь сознаться, что, дѣйствительно, описаніе, даваемое Tutt'омъ для *virgata*, къ нимъ не подходитъ. Я, слѣдовательно, былъ введенъ въ заблужденіе описаніемъ автора, въ промахахъ котораго, конечно, отвѣтственности на себя брать не могу.

Авторъ кончаетъ замѣтку самодовольнымъ заявленіемъ, что д-ръ Rebel, несмотря на мои сомнѣнія и сомнѣнія г. Teich'a (l. c.), все-же помѣстилъ парочку „типовъ“ *bathensis* въ коллекцію Вѣнскаго Hofmuseum; но и этотъ „знаменательный“ фактъ для литературнаго рецензента мало доказателенъ!

А между тѣмъ вопросъ о „*bathensis*“, возникшій по столь незначительному поводу, каково мое сомнѣніе, оказался весьма немаловажнымъ. Экземпляры *bathensis*, сравненные В. Э. Петерсеномъ и мною съ экземплярами изъ С.-Петербурга, Эстляндіи, восточной Россіи, Сибири и т. д., оказались, собственно, не чѣмъ инымъ какъ тою формою *adusta*, которая, повидимому, всѣми наблюдателями въ указанныхъ мѣстностяхъ, считалась за форму типичную. Но изслѣдованіе половыхъ придатковъ, предпринятое В. Э. Петерсеномъ, показало, что именно эта форма („*bathensis*“) представляется, собственно говоря, весьма обособленной морфологически (valvae ♂) и географически, отъ типа и весьма интересной въ теоретическомъ отношеніи.

А между тѣмъ, по словамъ того-же В. Э. Петерсена (въ частномъ письмѣ ко мнѣ отъ 15 сент. 1904 г.) „различить по крыльямъ *bathensis* отъ большинства экземпляровъ типа *adusta* нельзя; самое большее, ихъ можно разобрать „по чувству“ („nach Gefühl“)“.

Послѣ этого нечего и говорить, что описаніе *bathensis* д-ромъ Lutzau было сдѣлано также лишь „по чувству“, безъ достаточнаго основанія въ сферѣ изученныхъ имъ признаковъ (лишь цвѣтъ крыльевъ и тѣла) и потому .... подало справедливый поводъ къ сомнѣніямъ съ моей стороны.

Итакъ, вопросъ о „*bathensis*“, возникшій благодаря моему сомнѣнію, разросся случайно, съ переходомъ изслѣдованія его въ опытныя руки Петерсена, до размѣровъ, о которыхъ, конечно, никакъ не

могъ предполагать д-ръ Lutz'au, давшій лишь „по чувству", но безъ контроля и критики и безъ достаточнаго (во время описанія) основанія названіе собственно уже давно извѣстной формѣ.

Можно поблагодарить судьбу, что подобный случай, чрезъ посредство полемики (къ сожалѣнію, не особенно серьезной), неожиданно для его аврора, привелъ къ важному результату, о которомъ, насколько мнѣ извѣстно, вскорѣ опубликуетъ свое изслѣдованіе уважаемый В. Э. Петерсенъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Martin, J. Les Lépidoptères d'Europe. Introduction à l'étude des papillons suivie de tableaux de détermination des familles, des tribus, des genres, et de la plupart des espèces européennes. Avec 48 figures et 54 planches en plusieurs couleurs. Paris, 1904, Schleicher frères & C-ie éditeurs, VI + 301 pag. in 8⁰ obl. 28.

Въ предисловіи авторъ говоритъ, что популярныя изданія по *Lepidoptera* страдали долгое время крайней односторонностью: въ нихъ почти все сводилось на раскрашенныя таблицы и совершенно игнорировались структурные признаки; начинающій энтомологъ или любитель опредѣляли свои матеріалы просто на глазъ, руководствуясь лишь цвѣтомъ, рисункомъ и т. п.; этотъ непедагогическій методъ положительно не позволяетъ развиваться взглядамъ читателя; необходимо дать въ руки начинающему собирателю руководство, которое ввело бы его въ „изученіе" отряда.

Со всѣми этими доводами, конечно, нельзя не согласиться, тѣмъ болѣе, что литературнаго матеріала накопилось для такой компилятивной работы вполнѣ достаточно.

Насколько мнѣ извѣстно, книжка автора является первымъ во французской литературѣ опредѣлителемъ по структурнымъ признакамъ *Macrolepidoptera* Европы (конечно, не всей фауны); по характеру ее скорѣе всего можно сравнить съ руководствомъ Meyrick'a. Главнымъ достоинствомъ ея, какъ уже сказано, являются опредѣлительныя таблицы по структурнымъ признакамъ; затѣмъ — современность (болѣе или менѣе) классификаціи: *Rhapolocera* обработаны по Staudinger'y и Schatz'y, *Lycaenidae* по Nicéville'ю, Moore'y и др., *Hesperiidae* по Watson'y; *Heterocera* по Hampson'y, *Geometrae* по Meyrick'y, *Lasiocampidae* по Aurivillius'y.

Можно было бы сдѣлать очень много разныхъ упрековъ этому маленькому изданію, разсчитанному на начинающаго (за излишнюю краткость біономическихъ данныхъ, ошибки по географіи и т. п.), но здравые взгляды и цѣли автора, совмѣстно со сравнительной свѣжестью обработки искупаютъ эти промахи. Русскому читателю, не имѣющему пока опредѣлителя на отечественномъ языкѣ эта книжка можетъ быть полезной.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Reuter, E. Bidrag till kännedomen om Microlepidopter-faunan i Ålands och Åbo skärgårdar. II. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica. XXVI. № 1. X + 66 pag. Helsingfors 1904]. 29.

Съ Аландскихъ о-вовъ и изъ береговой полосы округа Або автору извѣстно теперь 596 видовъ *Microlepidoptera*; изъ нихъ 114 в. не указаны въ каталогѣ Tengström'a для Финляндіи. Изъ этихъ новыхъ для финляндской фауны видовъ наиболѣе замѣчательны слѣдующіе, какъ не найденные еще ни на Скандинавскомъ полуо-вѣ, ни въ

Прибалтійскихъ провинціяхъ: *Argyresthia arceuthina* Z e l l., *Gelechia interalbicella* H. - S c h., *solutella* Z e l l., *plantaginella* S t a i n t. и *fraternella* D o u g l., *Xystophora pulveratella* H. - S c h., *Psacaphora schranckella* H ü b n., *Coleophora discordella* Z e l l. и *fulvisquamella* H. - S c h., *Elachista elegans* F r e y и *heleochariella* S t a i n t., *Lithocolletis nigrescentella* L o g., *insignitella* Z e l l., *dubitella* H. - S c h., *manni* Z e l l. и *quinquegutella* S t a i n t., *Tischeria dodonaea* S t a i n t., *Nepticula atricapitella* H a w., *tiliae* F r e y, *filipendulae* W o c k e и *gratiosella* S t a i n t., *Solenobia manni* Z e l l., *Adela violella* T r.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Slevogt, B. Die Raupe von *Hadena adusta* E s p. var. (n. sp.) *bathensis* L u t z a u [Insekten-Börse, XXI, 1904, pp. 340]. **30.**

Попытка выяснить спорный вопросъ о формѣ *bathensis* (см. мой рефератъ № 27 на стр. 27 настоящаго выпуска „Обозрѣнія“) помощью вывода imago изъ яицъ у д-ра L u t z a u въ 1903 году кончилось неудачно (гусеницы погибли); авторъ замѣтки прошедшимъ лѣтомъ повторилъ попытку, довелъ гусеницъ отъ яицъ до окукленія (7/21 сентября) и теперь ждетъ выхода imago.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Bezzi, Mario. Dr. Empididae novae palaearcticae ex Museo Nationali Hungarico. [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. II, pars 1, 1904 (junio), pp. 198—202]. **31.**

Описываются между прочимъ слѣдующіе легко могущіе встрѣтиться и въ Россіи новые виды: *Rhamphomyia pokornyi* (изъ окр. Вѣны и Stadlau) и *Rh. anfractuosa* (изъ Венгріи и окр. Берлина, гдѣ нерѣдка осенью).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Czerny, P. Leander. Revision der Helomyziden. I. Teil. [Wiener Entomologische Zeitung, XIII. Jahrg., IX. Heft, 1904 (November), pp. 199—244; X. Heft, 1904 (December), pp. 263—286; tab. II]. **32.**

Послѣ ряда критическихъ замѣтокъ о разныхъ формахъ, отчасти неправильно относимыхъ къ сем. *Helomyzidae* серіи *Muscidae*, авторъ даетъ обстоятельную ревизію группы *Helomyzini* этого семейства, которая состоитъ только изъ двухъ родовъ: *Helomyza* F a l l. и *Allophyla* L o e w. Первый изъ этихъ родовъ, въ которомъ авторъ насчитываетъ не менѣе 45 видовъ, довольно богато представленъ и въ европейской фаунѣ; часть этихъ видовъ показана и изъ предѣловъ Россіи; діптерологическія данныя изъ послѣдней отличаются, впрочемъ, крайней скудостью; такъ, напр., о *Helomyzid*'ахъ Сибири нѣтъ никакихъ свѣдѣній въ работѣ C z e r n y, между тѣмъ какъ семейство это представлено и въ Европѣ, и въ Сѣв. Америкѣ; причина такого громаднаго пробѣла очевидна: это — почти полная неизслѣдованность фауны двукрылыхъ Азіатской Россіи. Второй родъ — *Allophyla* L o e w заключаетъ всего лишь 2 вида, изъ которыхъ одинъ (*A. atricornis* M g.) палеарктическій, показанный и изъ западной Россіи. Къ сожалѣнію приходится отмѣтить, что географическія представленія автора не всегда отличаются точ-

ностью: такъ, напр., онъ полагаетъ, что Колумбія находится въ *Сѣверной* Америкѣ.—На приложенной къ работѣ черной таблицѣ изображены нѣкоторыя детали.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Speiser, P. Dr. Besprechung einiger Gattungen und Arten der *Diptera Pupipara*. [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. II, pars 2, 1904 (novembri), pp. 386—395]. 33.

Между прочимъ описывается *Ornitheza odontoscelis*, sp. n., паразитическое двукрылое изъ сем. *Ornithomyidae*, найденное на *Saxicola aurita* Temm. въ Венгріи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Vassiliev, Ivan. Beitrag zur Biologie der Gattung *Anthrax* Scop. (Fam. *Bombyliidae*). [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, I, 1905, pp. 174—175]. 34.

Виды *Anthrax*, считающіеся паразитами *Orthoptera*, *Hymenoptera* и *Lepidoptera*, въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказываются (Порчинскій 1895) паразитами вторичными по отношенію къ хозяевамъ изъ этихъ отрядовъ (черезъ *Ichneumonoidea*). Авторъ приводитъ еще два такихъ случая, когда *Anthrax morio* Linn. и *A. velutina* Meig. (тѣ-же виды, что и въ наблюденіяхъ Порчинскаго), оказались вторичными паразитами сосноваго шелкопряда, *Dendrolimus pini* Linn., черезъ тахину *Masycera silvatica* Fall. Огромный процентъ (80%) этого вторичнаго зараженія наводитъ автора на размышленія о значительной роли такихъ *Anthrax* въ дѣлѣ истребленія полезныхъ намъ первичныхъ паразитовъ нашихъ вредителей.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Horváth, G., Dr. Synopsis generis *Doratura* Sahlb. [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. I, 1903, pp. 451—459; tab. XVII]. 35.

Сжатая ревизія насколько до сихъ поръ извѣстно строго-палеарктическаго рода *Doratura* Sahlb. (*Hemiptera-Homoptera*, fam. *Jassidae*), представители котораго встрѣчаются въ сухихъ степныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ двухъ видовъ, живущихъ въ болотистыхъ лугахъ. Всѣ 7 приводимыхъ авторомъ видовъ встрѣчаются въ Европѣ; изъ нихъ 3 описываются впервые [*D. exilis*, sp. n. изъ Венгріи, Сербіи, Босніи, Австріи и Зап. Сибири (Омскъ), *D. concors*, sp. n. изъ Венгріи, южной Австріи и Герцеговины, и *D. salina*, sp. n. изъ солончаковъ востока Венгріи]. Изъ предѣловъ Россіи кромѣ *D. exilis* Horv. указано еще всего лишь 2 вида (*D. stylata* Boh. и *D. homophyla* Flor), что подчеркиваетъ убожество нашихъ свѣдѣній о *Hemiptera-Homoptera* даже Европейской Россіи. На приложенной къ работѣ черной таблицѣ изображены копулятивные придатки всѣхъ видовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horváth, G., Dr. Homoptera quinque nova ex Hungaria. [Ibid., pp. 472—476]. 36.

Обстоятельно характеризуются слѣдующіе новые виды: *Cicadula halophila* (изъ солончаковъ восточной Венгріи; найдена также, по сви-

дѣтельству автора, В. Е. Яковлевымъ у насъ въ Евпаторіи), *Athysanus pellax* (изъ разныхъ степныхъ мѣстъ Венгріи), *Jassus alticola* (изъ с.-в. Карпатъ), *Anoterostemma corvinum* (изъ центральной Венгріи), *Eurysa maculiceps* (также изъ центр. Венгріи).—Всѣ эти виды легко могутъ оказаться болѣе или менѣе широко распространенными въ Россіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horváth, G., Dr. Adnotationes synonymicae de Hemipteris palaearcticis. [Ibid., pp. 555—560]. **87.**

Непосредственное отношеніе къ фаунѣ Россіи и палеарктической Азіи имѣетъ слѣдующее: *Odontoscelis fuliginosa* (L. 1761) = var. *caucasica* Kol. 1846; var. *litura* (Fabr. 1775) = var. *iberica* Kol. 1846 = var. *pallasi* Kol. 1846.—*Phaeocoris* Jak. 1887=*Timuria* Horv. 1903; *Phaeocoris ellipticus* (H.-Sch. 1839)=*Ph. semenovi* Jak. 1887.—*Neottiglossa lineolata* (Muls. & Rey 1852)=*N. compta* Jak. 1903.—*Tropistethus holosericeus* var. *fasciatus* Ferr. 1874=*Tr. gentilis* Horv. 1888.—*Globiceps dispar* (Boh. 1852) = *Gl. subalpinus* Strobl 1900.—*Solenoxyphus fuscovenosus* (Fieb. 1864)=*S. reticulatus* Reut. 1900.—*Alebra albostriella* Fall. var. *fulveola* (H.-Sch.) = *A. flavocephala* Kupka 1899.—*Athysanus pallens* (Zett. 1828) = *Thamnotettix kuhlgatzi* Matsumura 1900.—*Goniagnathus guttulinervis* (Kirschb. 1868)= *G. laminatus* Ivanov 1885.— *Aconura pallifrons* Horv. 1897 = *A. margaritacea* Horv. 1897.—*Anoterostemma ivanovi* (Leth. 1876: *Doratura ivanhofi*)= *Doratura fusca* Ivanov 1885.—*Pediopsis sahlbergi* Flor 1861 = *P. dispar* Fieb. 1868. — *Tricentrus sibiricus* (Leth. 1876) = *Machaerotypus sellatus* Uhler 1896.—*Ptyelus ferrugineus* Melich. 1902=*Pt. fuscus* Matsumura 1903.—*Tettigometra concolor* Fieb. 1865=*T. virescens* Panz. var. *fuscipes* Fieb. 1876. — *Delphax striatella* Fall. 1826 = *Liburnia devastans* Matsumura 1900.—*Metropis laevifrons* (J. Sahlb. 1871)=*Stiroma ruficeps* Melich. 1896 (f. macroptera).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horváth, G., Dr. Species palaearcticae generis *Caliscelis* Lap. [Ibid., vol. II, 1904, pp. 378—385]. **88.**

Ревизія палеарктическихъ видовъ названнаго въ заглавіи рода *Fulgorid'ъ* (*Hemiptera-Homoptera*), которыхъ авторъ насчитываетъ 7. Изъ нихъ въ предѣлахъ Россіи отмѣченъ всего лишь 1 видъ (*Caliscelis wallengreni* Stål); изъ 3-хъ впервые описываемыхъ авторомъ новыхъ видовъ одинъ (*C. peculiaris*, sp. n.) происходитъ изъ Малой Азіи; 2 другіе—западно-средиземноморскаго происхожденія.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horváth, G., Dr. Hydrocorisae tres novae. [Ibid., pp. 594—595]. **89.**

Въ этой статьѣ описывается между прочимъ 1 новый видъ изъ Японіи (Akashi): *Plea japonica*, sp. n.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reuter, O. M. *Capsidae* novae mediterraneae. V. Species a dominis J. et U. Sahlberg in itinere a. 1903—1904 collectae. [Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, XLVII, 1904 — 1905, № 4, pp. 1—26 separ.]. **90.**

Описываются слѣдующія новыя или малоизвѣстныя формы: *Phytocoris extensus*, sp. n. (изъ М. Азіи: p. Hermos), *Ph. bivittatus*, sp. n. (съ о-ва Лесбосъ), *Ph. albipennis*, sp. n. (изъ Палестины: p. Іорданъ), *Mega-*

coelum pulchricorne Reut. ♂ (изъ Баба-дага въ М. Азіи), *M. sordidum*, sp. n. (изъ Египта), *Calacoris rubicundus*, sp. n. (изъ Булгаръ-дага въ М. Азіи), *C. sanguineovittatus*, sp. n. (изъ Сиріи: Хайфа), *Lygus divergens* Reut. ♂ (изъ Іерихона), *L. brachycnemis* Reut. ♂ (изъ Ливана, гдѣ найденъ на *Pinus cedrus*), *Camptobrochis punctulatus* Fall. var. *pallens* n. (изъ Дамаска), *C. sinuaticollis*, sp. n. (Египетъ: Геліополисъ; на цвѣтущей *Acacia*), *Platycapsus* (gen. n.) *acaciae*, sp. n. (изъ Египта, гдѣ найденъ въ пустынѣ Haluba на цвѣтущей *Acacia*), *Allodapus longicornis*, sp. n. (изъ верхн. Египта), *Dimorphocoris punctiger* Horv. ♂ (изъ Палестины), *Orthocephalus tenuicornis* M. & R. var. *fulvipes* n. (изъ М. Азіи), *Pachytomella phoenicea* Horv. ♂, var. *antennalis* n., var. *nigricornis* n. и var. *pedalis* n. (изъ разныхъ пунктовъ вост. части М. Азіи), *Dicyphus hyalinipennis* Klug f. *brachyptera* (изъ Тарса въ М. Азіи), *Orthotylus spartiicola*, sp. n. (Сирія: Хайфа, на *Spartium* sp.), *Byrsoptera rossica* Reut. ♂ и var. *fraudatrix* n. (изъ разн. пунктовъ М. Азіи; на *Urtica pilulifera*), *Psallus anticus* Reut. var. β (изъ М. Азіи: p. Hermos), *Ps. brachycerus*, sp. n. (оттуда-же и съ о-ва Лесбосъ; на *Quercus* sp.), *Ps. carduellus* Horv. var. *quadrisignata* n. и var. *infuscata* n. (изъ разн. пунктовъ М. Азіи), *Utopnia torquata* Put. ♀ (изъ Тарса и Галилеи), *Atomoscelis signaticornis*, sp. n. (изъ Египта: Геліополисъ), *A. tomentosus*, sp. n. (оттуда-же), *Campylomma diversicornis* Reut. var. *infuscata* n. (съ о-ва Лесбосъ), *C. angustula*, sp. n. (изъ Египта: Геліополисъ, на цвѣтущей *Acacia*), *Sthenarus quercicola*. sp. n. (изъ М. Азіи: p. Hermos, на *Quercus* sp.), *Paramixia suturalis* Reut. (изъ Каира и Галилеи), *Eurycranella* (gen. n.) *geocoriceps*, sp. n. (изъ верхн. Египта; на *Tamarix* sp.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Pseudorrhynchota.

Cholodkovsky, N. Zur Kenntniss der Mundwerkzeuge und Systematik der *Pediculiden*. [Zoologischer Anzeiger, XXVIII, 1904, № 10, pp. 368—370, mit 2 Fig.]. **41.**

Эта статья служитъ отвѣтомъ на реферируемую ниже работу Enderlein'a (см. слѣдующій рефератъ).

Авторъ указываетъ, съ одной стороны, на несовершенство метода, которымъ пользовался послѣдній при изученіи ротовыхъ органовъ вшей, съ другой же стороны, на то обстоятельство, что наиболѣе важную роль въ установленіи значенія ротовыхъ органовъ играютъ эмбріологическія данныя.

Поэтому онъ считаетъ описанныя Enderlein'омъ мандибулы и максиллы за вторичныя образованія, а относительно утвержденія этого изслѣдователя, что хоботокъ у нѣкоторыхъ вшей достигаетъ передней части брюшка, высказываетъ предположеніе, не принялъ ли онъ за него сухожиліе или же хитиновую кутикулу пищевода.

Ю. Филипченко (С.-Петербургъ).

Enderlein, G. Läuse-Studien. Über die Morphologie, Klassification und systematische Stellung der *Anopluren* nebst Bemerkungen zur Systematik der Insektenordnungen. [Zoologischer Anzeiger, XXVIII, 1904, № 4, pp. 121—147, mit 15 Figuren]. **42.**

Авторъ описываетъ наружную морфологію вшей и устанавливаетъ новую классификацію этой группы. Онъ дѣлитъ ее на 4 семейства: *Pediculidae*, *Haematopinidae*, *Echinophthiriidae*, *Haematomyzidae*, при

чемъ первое въ свою очередь дѣлится на 2 подсемейства (*Pediculinae* и *Pedicininae*), а второе на 3 (*Haematopininae, Trichaulinae, Euhaematopininae*). Эти 4 семейства заключаютъ въ себѣ 13 родовъ, въ томъ числѣ 4 новыхъ (*Trichaulus, Polyplax, Haemodipsus, Solenopotes*); для всѣхъ родовъ дана прекрасная опредѣлительная таблица.

Не менѣе интересны тѣ данныя, которыя сообщаетъ авторъ относительно морфологіи вшей, въ особенности объ ихъ ротовыхъ органахъ. Читатели „Обозрѣнія“ уже знакомы по рефератамъ Н. Я. Кузнецова съ недавно появившейся работой проф. Холодковскаго, также посвященной этому вопросу, и съ тѣми выводами, къ которымъ онъ пришелъ на основаніи своихъ изслѣдованій (см. стр. 345—346 „Обозрѣнія“ за 1903 г. и стр. 61 и 316 за 1904 г.). Мы напомнимъ лишь, что названный изслѣдователь предложилъ совершенно выдѣлить вшей изъ отряда *Rhynchota* и соединить ихъ съ *Mallophaga* въ особую группу *Pseudorrhynchota*. Enderlein приходитъ къ совершенно противуположному результату: по его описанію, ротовые органы вшей не особенно сильно отличаются отъ ротовыхъ органовъ *Rhynchota;* они состоятъ изъ рудиментарныхъ мандибулъ (послѣднія хорошо развиты лишь у рода *Haematopinus*), щетинковидныхъ максиллъ и такого-же гипофаринкса и изъ нижней губы съ длинными lobi interni. Максиллы, гипофаринксъ и labium сильно вытянуты въ длину и образуютъ хоботокъ, который у нѣкоторыхъ формъ достигаетъ передней части брюшка. Поэтому вшей, по мнѣнію автора, слѣдуетъ разсматривать какъ подотрядъ *Rhynchota*, при чемъ связующимъ звеномъ между ними и *Homoptera* съ *Heteroptera* служитъ подотрядъ *Sandaliorrhyncha* C B. (сем. *Corixidae*), съ *Mallophaga* же они имѣютъ мало общаго.

Авторъ отвергаетъ всѣ новыя названія, данныя группѣ вшей (*Siphunculata* Meinert, *Pseudorrhynchota* Cholodk., *Lipognatha* C B.), и останавливается на терминѣ *Anoplura*, который предложенъ Leach'омъ для вшей и *Mallophaga* еще въ 1817 году.

Въ заключеніе Enderlein возстаетъ противъ замѣчаемой въ послѣднее время тенденціи давать новыя названія тѣмъ группамъ насѣкомыхъ, которыя имѣютъ уже какія-либо другія имена и приводитъ въ концѣ своей статьи нѣсколько примѣровъ подобнаго рода.

Нельзя, конечно, не согласиться до нѣкоторой степени съ этимъ, но едва-ли было бы полезно вдаваться въ противуположную крайность и основываться въ выборѣ названій для группъ и отрядовъ только на пріоритетѣ. Послѣдній безусловно необходимъ въ видовыхъ и родовыхъ именахъ, но въ названіяхъ большихъ группъ нерѣдко нужно оттѣнить какой-либо признакъ, который играетъ особенно важную роль, для чего приходится пренебречь прежнимъ названіемъ. Въ качествѣ примѣра можно привести терминъ *Rhynchota* Fabr., которымъ пользуется между прочимъ и Enderlein, тогда какъ правильнѣе было бы съ точки зрѣнія права пріоритета говорить *Hemiptera* L.

Не касаясь вопроса о правильности взглядовъ Холодковскаго о соединеніи вшей и *Mallophaga* въ одну группу, референтъ склоненъ смотрѣть на терминъ *Pseudorrhynchota* какъ на вполнѣ законный, потому что онъ имѣетъ совершенно другое значеніе, чѣмъ *Anoplura* и *Siphunculata*.

Ю. Филипченко (С.-Петербургъ).

Enderlein, G. Läuse-Studien. Nachtrag. [Zoologischer Anzeiger, XXVIII, 1904, № 6, pp. 220—223, mit 2 Figuren]. **43.**

Въ этой замѣткѣ, представляющей дополненіе къ первой статьѣ автора (см. предъидущій рефератъ), онъ устанавливаетъ новый родъ вшей *Hoplopleura*, n. gen., для вида *Haematopinus acanthopus* (Burm.),

отнесеннаго имъ раньше къ роду *Polyplax*. Сообразно съ этимъ нѣсколько измѣнено и одно мѣсто въ опредѣлительной таблицѣ, данной въ предъидущей статьѣ.

Ю. Филипченко (С.-Петербургъ).

Enderlein, G. Läuse-Studien. III. Zur Morphologie des Läusekopfes [Zoologischer Anzeiger, XXVIII, 1905, № 19/20, pp. 626—638, mit 5 Figuren]. **44.**

Въ третьемъ этюдѣ по вшамъ авторъ подробно останавливается на ротовыхъ органахъ этой группы въ виду появившагося возраженія проф. Холодковскаго.

Онъ описываетъ ротовые органы *Haematopinus suis* (L.), которые наиболѣе приближаются по своему устройству къ ротовымъ органамъ общаго предка вшей, при чемъ подтверждаетъ всѣ данныя, сообщенныя имъ въ его первой статьѣ. При новомъ изслѣдованіи автору удалось найти у названной формы и сухожилья мышцъ, управляющихъ мандибулами (ея экстензора и флексора), такъ что послѣднія являются здѣсь не рудиментарными (какъ у другихъ вшей), а дѣятельными органами.

Авторъ не отрицаетъ значенія эмбріологическихъ изслѣдованій Холодковскаго, но думаетъ, что утвержденіе послѣдняго о редукціи мандибулъ и максиллъ основано на ошибкѣ, въ которую онъ легко впалъ въ силу того, что недостаточно изучилъ строеніе хоботка взрослыхъ формъ. Статья снабжена нѣсколькими рисунками какъ отпрепарованныхъ ротовыхъ органовъ *Haematopinus suis*, такъ и разрѣзовъ его головы и хоботка.

Кромѣ того авторъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія и о строеніи скелета головной капсулы у изученной имъ формы. Рисунки Enderlein'a сильно говорятъ въ пользу его взгляда, но съ другой стороны трудно предположить, чтобы проф. Холодковскій пришелъ на основаніи своихъ эмбріологическихъ изысканій къ совершенно ложнымъ выводамъ. Нельзя не пожелать скорѣйшаго разрѣшенія этого въ высшей степени интереснаго и важнаго вопроса.

Ю. Филипченко (С.-Петербургъ).

Copeognatha.

Reuter, O. M. Neue Beiträge zur Kenntniss der Copeognathen Finnlands. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica. XXVI. No. 9. 28 pag. c. 3 tab. Helsingfors 1904]. **45.**

Въ качествѣ новыхъ видовъ авторъ описываетъ *Hemineura fusca* и *Coecilius minutus*. Для занятаго ранѣе родового названія *Leptella* Reut. онъ предлагаетъ новое—*Leptodella* и описываетъ до сихъ поръ остававшагося неизвѣстнымъ крылатаго ♂ *L. fusciceps* Reut.; родъ этотъ, по мнѣнію автора, вовсе не образуетъ отдѣльнаго подсемейства, какъ это кажется Enderlein'y, а находится въ ближайшемъ сродствѣ съ *Elipsocus*. Въ качествѣ новыхъ для Финляндіи охарактеризованы слѣдующіе виды: *Reuterella helvimacula* End., *Nymhopsocus destructor* End., *Psyllipsocus ramburi* Sél. и *Lepinotus sericeus* Kolbe. По наблюденіямъ автора *Nymphopsocus destructor* питается только плѣсневыми грибками, и утвержденіе Enderlein'a, что онъ „истачиваетъ дерево мебели“ и даже „прокладываетъ въ немъ ходы“, основано на ошибочномъ наблюденіи; Enderlein, очевидно, наблюдалъ *Nymphopsocus*, проникшихъ въ ходы другихъ насѣкомыхъ.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Trichoptera.

Morton, K. J. A new species of Trichoptera from Western Finland. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXX, 1904, pp. 67—69] **46.**

Описаніе *Leptocerus excisus*, sp. n., изъ зап. Финляндіи.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Silfvenius, A. J. Uber die Metamorphose einiger Hydropsychiden. II. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica. XXVI. No 2. 14 pag. c. 1 tab. Helsingfors 1904]. **47.**

Описаніе до сихъ поръ неизвѣстныхъ фазъ развитія *Holocentropus dubius* Ramb., *Cyrnus flavidus* Mc Lachl. и *C. insolutus* Mc Lachl.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Silfvenius, A. J. Ueber die Metamorphose einiger Hydroptiliden. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica. XXVI. № 6. 38 pag. c. 2 tab. Helsingfors 1904]. **48.**

Описаніе личинокъ, куколокъ и чехликовъ 11 *Hydroptilid*'ъ, въ томъ числѣ слѣдующихъ видовъ, фазы развитія которыхъ были до сихъ поръ неизвѣстны: *Agraulea multipunctata* Curt., *Hydroptila femoralis* Eat., *H. pulchricornis* Pict., *Oxyethira sagittifera* Ris, *O. frici* Klap. и *O. ecornuta* Mort.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Ulmer, G. Ueber die geographische Verbreitung der Trichoptera. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, I, 1905, pp. 16—32, 68—80, 119—126]. **49.**

Работа представляетъ довольно серьезное изслѣдованіе о географическомъ распространеніи подотряда *Trichoptera* по земному шару и является, послѣ старыхъ работъ Kolenati (1848), Hagen'a (1864), Brauer'a (1868), и Walker'a (1852), первой новѣйшей попыткой въ этомъ направленіи. Матеріалъ расположенъ въ видѣ каталога видовъ по семействамъ и родамъ, въ которыхъ произведена группировка видовъ по зоогеографическимъ областямъ. Виды перечислены всѣ извѣстные, такъ что работа можетъ служить также и просто въ качествѣ новѣйшаго каталога *Trichoptera*, въ которомъ, впрочемъ, отсутствуютъ синонимика и точныя цитаты. Вторая часть работы занята обсужденіемъ полученныхъ выводовъ и списками географической литературы по *Trichoptera* (общихъ сочиненій 18, работъ по палеарктической области 34, неарктической 23, среднеамериканской 4, бразильской 2, чилійской 4, новозеландской 5, австралійской 2, индійской 5, китайско-японской 2, и африканской 5; по всей вѣроятности, литература далеко не исчерпана).

Выводы автора слѣдующіе. Палеарктическая область родственна неарктической и китайско-японской; для нея характерны семейства *Phryganeidae* и *Limnophilidae*; эндемичны разные роды *Limnophilidae*, *Sericostomatidae*, *Leptoceridae*, *Hydropsychidae* и *Rhyacophilidae*. Неарктическая область характеризуется также семействами *Phryganeidae* и *Limnophilidae* и обладаетъ значительной примѣсью тропическихъ и субтропическихъ

родовъ *Leptoceridae* и *Hydropsychidae*. Средне-американская область является переходомъ отъ нея къ южно-американскимъ областямъ. Бразильская область характеризуется обиліемъ *Macronematini* и *Calamoceratini*, также нѣсколько родами, свойственными Новой Зеландіи или близкими къ нимъ. Чилійская область, очень обособленная среди сосѣднихъ, характеризуется опять семействами *Phryganeidae* и *Limnophilidae*. Новозеландская область обладаетъ многими эндемическими родами особенно семейства *Sericostomatidae*; нѣкоторыми другими родами она сближается съ фаунами бразильской и австралійской. Австралійская область примыкаетъ болѣе къ слѣдующимъ, чѣмъ къ предъидущей. Индійская область характеризуется сравнительно обильными эндемическими родами (*Leptoceridae* и *Hydropsychidae*), болѣе родственна съ областями, расположенными отъ нея къ сѣверу, чѣмъ съ австралійской. Японо-китайская область обладаетъ многими эндемическими родами *Calamoceratini*, связана нѣкоторыми родами *Phryganeidae* и *Limnophilidae* съ палеарктической областью, а нѣкоторыми *Hydropsychidae* — съ индійской. Африканская область имѣетъ очень мало сходства съ палеарктической и очевидно обладаетъ значительнымъ родствомъ фауны съ фауной индійской.

На Гавайскихъ островахъ *Trichoptera* отсутствуютъ совершенно; *Phryganeidae* и *Limnophilidae* изъ странъ южнаго полушарія встрѣчаются только въ Чили; число эндемическихъ, съ небольшимъ количествомъ видовъ, родовъ среди *Trichoptera* сравнительно весьма велико (плохія летательныя способности); наконецъ, главнымъ препятствіемъ для распространенія этихъ насѣкомыхъ надо считать обширныя степи и пустыни, а не горныя цѣпи.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Thysanoptera.

Reuter, O. M. Ein neues Warmhaus-Thysanopteron. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. XXX, 1904, pp. 106—109]. **50.**

Описывается найденный въ Гельсингфорсѣ въ жилыхъ комнатахъ на папоротникахъ *Leucothrips nigripennis*, n. gen. et sp., единственный, насколько извѣстно, представитель отряда *Thysanoptera* живущій исключительно на папоротникахъ.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Orthoptera.

Григорьевъ, Б. Списокъ Orthoptera и Odonata Бологова (Новгород. губ.) и его окрестностей. [Труды Прѣсноводной Біологической станціи Импер. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, II, 1905, стр. 1—4 отд. оттиска]. **51.**

Списокъ составленъ по матеріаламъ, собраннымъ Ф. А. Зайцевымъ въ 1902—1904 гг., и заключаетъ 4 вида *Blattodea*, 12 видовъ *Acridiodea*, 2 *Locustadea*, 3 *Gryllodea* и 29 *Odonata*. Къ послѣднимъ авторъ прибавляетъ отъ себя *Coenotiata caudalis* Charp. Въ заключеніе авторъ, отмѣчая періодичность появленія imago *Cordulegaster annulata* Müll., обращается съ просьбой ко всѣмъ собирателямъ понаблюдать этотъ видъ точнѣе, такъ какъ вѣроятно, что указанная періодичность обусловлена его растянутой нимфальной стадіей. И эта небольшая работа вызываетъ читателя на тѣ-же пріятныя размышленія, которыя были

высказаны мною на стр. 351 Русск. Энтом. Обозрѣнія за прошлый 1904 г. (рефератъ № 223) по поводу статьи Ф. А. Зайцева.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Apterygogenea.

Ågren, Hugo. Lappländische Collembola. [Arkiv för Zoologi, utgfifvet a K. Svenska Vetenskaps-Akademien, II, № 1, 1904, pp. 1—30. 2 tab.]. **52.**

Этотъ небольшой списокъ составленъ на основаніи сбора д-ра S. Bengtsson'a въ западной Лапландіи, недалеко отъ норвежской границы. Въ немъ приводятся 34 формы, относящіяся къ 29 видамъ, среди которыхъ описано 4 новыхъ вида—*Achorutes bengtssoni, A. serratus. A. mitis* (всѣ три изъ Björkfors) и *Pseudachorutes lapponicus* изъ Stuoravare, а также 2 разновидности—*Entomobrya nivalis* L. var. *dorsalis* изъ Westansjö и *Lepidocyrtus lanuginosus* Tullb. var. *rubiginosa* изъ Björkfors. Замѣтимъ, что, по признанію самого автора, описанный имъ *Achorutes mitis* очень близокъ къ *Achorutes socialis* Uzel и, быть можетъ, является только разновидностью послѣдняго; что же касается до трехъ другихъ новыхъ видовъ, то каждый изъ нихъ установленъ по очень незначительному числу экземпляровъ (4, 1, 2).

Изъ другихъ формъ, упоминаемыхъ авторомъ, новыми для Россіи являются *Achorutes armatus* Nic. var. *pallens* Krausb. и *Isotoma bidenticulata* Tullb.

Въ концѣ своей статьи авторъ отмѣчаетъ полное отсутствіе въ обработанномъ имъ сборѣ спеціально арктическихъ видовъ и обращаетъ вниманіе на извѣстный уже фактъ, что въ Лапландіи, какъ и повсюду на сѣверѣ, высшія семейства *Collembola* значительно уступаютъ по числу видовъ низшимъ; въ данномъ случаѣ на первыя приходится всего 27.5%.

Нельзя не признать, что число формъ въ спискѣ Ågren'a довольно велико,—хотя сборъ и былъ сдѣланъ только въ теченіе іюля и начала августа, при томъ неспеціалистомъ,—и что эта работа представляетъ цѣнный вкладъ въ нашу фаунистическую литературу.

Ю. Филипченко (С.-Петербургъ).

Carl, J. und **Lebedinsky, F.** Materialien zur Höhlenfauna der Krim. II. Aufsatz. Ein neuer Typus von Höhlenapterygoten. [Zoologischer Anzeiger, XXVIII, № 16—17, 1905, pp. 526—566, mit 6 Figuren]. **53.**

Авторы описываютъ новую форму *Collembola—Oncopodura hamata*, n. gen. et sp., оказавшуюся въ сборѣ проф. Лебединскаго изъ пещеръ Крыма. Эта форма представляетъ большой интересъ благодаря тому, что ее приходится выдѣлить въ особый родъ и установить для него въ семействѣ *Entomobryidae* новое подсемейство *Oncopodurinae* (rectius: *Oncopodurini*.—Реф.). Это подсемейство, имѣющее, такимъ образомъ, пока только одного представителя, является какъ-бы связующимъ звеномъ между подсемействами *Isotomini* и *Tomocerini*. Рядъ признаковъ сближаетъ *Oncopodura hamata* съ родомъ *Isotoma*, тогда какъ присутствіемъ чешуекъ и сильнымъ развитіемъ mucro она напоминаетъ представителей *Tomocerini*.

Интересно отмѣтить, что Börner еще въ 1901 году высказалъ мысль о близкомъ генетическомъ родствѣ между *Tomocerus* и *Isotoma*, хотя первый имѣетъ чешуйки, вторая же лишена ихъ. Открытіе *Oncopodura hamata* служитъ прекраснымъ подтвержденіемъ этого взгляда.

Подсемейство *Oncopodurini* является шестымъ по счету въ семействѣ *Entomobryidae* (*Isotomini* Schffr., *Entomobryini* Schffr., *Tomocerini* Schffr., *Anurophorini* CB. [1]), *Actaletini* CB.); такимъ образомъ, число ихъ за послѣдніе годы увеличилось ровно вдвое, что̀ служитъ хорошимъ показателемъ быстраго роста нашихъ свѣдѣній о группѣ низшихъ насѣкомыхъ.

Ю. Филипченко (С.-Петербургъ).

Escherich, C., Dr. Das System der Lepismatiden. [Zoologica, T. 18, Lief. 43. 164 pag., 4 Taf. und 67 Textfig. Stuttgart 1905]. **54.**

Въ этомъ почтенномъ трудѣ обстоятельно и критически разработана систематика сем. *Lepismatidae*, наиболѣе труднаго среди *тизануръ* (s. str.). Семейство это обитаетъ главнымъ образомъ въ теплыхъ и жаркихъ странахъ. Авторъ собралъ большіе матеріалы по этимъ насѣкомымъ, касающіеся различныхъ частей свѣта, получивъ коллекціи отъ многихъ европейскихъ музеевъ и частныхъ лицъ. За главами, посвященными морфологіи и біологіи, слѣдуетъ обширная систематическая часть, въ которой довольно подробно описаны всѣ виды (въ томъ числѣ 28 новыхъ видовъ и 7 новыхъ родовъ) съ указаніемъ географическаго распространенія и условій обитанія. Описанія иллюстрируются прекрасными рисунками животныхъ in toto (на таблицахъ) и многочисленными политипажами отдѣльныхъ частей. Къ работѣ приложенъ списокъ мирмекофиловъ и термитофиловъ этого семейства, составляющихъ 1/3 всѣхъ видовъ его.

Автору были посланы лепизматиды между прочимъ и пишущимъ эти строки, какъ изъ собственной коллекціи, такъ и изъ принадлежащей Зоологич. Музею Имп. Акад. Наукъ. Въ нихъ Escherich'омъ найдены, кромѣ *Lepisma saccharina* L.—полнаго космополита, слѣдующіе виды изъ Европ. и Азіатской Россіи: *Lepisma wasmanni* Mon.—Крымъ, *Lepismina persica*, n. sp.—Персія, *Ctenolepisma transcaspica*, n. sp.—Закасп. обл., *Ct. lineata* Fabr.—Крымъ. Если мы примемъ во вниманіе, что сем. *Lepismatidae* довольно обширно, заключая въ себѣ 14 родовъ, въ которыхъ въ настоящее время, по работѣ Escherich'а, извѣстно 86 видовъ, то нельзя не признать, что въ русскихъ сборахъ оно очень слабо представлено. Оправданіемъ этому, по крайней мѣрѣ до извѣстной степени, можетъ служить трудность собиранія ихъ: въ спирту лепизмы легко теряютъ чешуйки и придатки, а высушенныя—сильно ссыхаются, что̀ дѣлаетъ желательнымъ собираніе ихъ одновременно тѣмъ и другимъ способомъ, при томъ возможно заботливѣе. Это можетъ быть выполнено только при болѣе или менѣе спеціальномъ интересѣ у коллектора къ этимъ насѣкомымъ. Какъ сказано выше, много видовъ *Lepismatid*'ъ живетъ въ термитникахъ и муравейникахъ, что̀ со своей стороны требуетъ для добыванія ихъ оттуда примѣненія спеціальныхъ способовъ лова. Вдобавокъ, онѣ довольно быстро бѣгаютъ и прыгаютъ, а въ природѣ держатся скрытно.

Широкое содѣйствіе болѣе полному изученію фауны русскихъ *Lepismatid*'ъ могли бы оказать мѣстные энтомологи Крыма, Кавказа, средне-азіатскихъ владѣній и другихъ теплыхъ частей обширной Россіи, гдѣ фауна этихъ насѣкомыхъ едва-ли будетъ бѣднѣе, напр., итальянской (считая съ островами), которая насчитываетъ до 15 видовъ.

А. Скориковъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Впрочемъ, недавно Börner соединилъ это подсемейство съ *Isotomini*.—*Ю. Ф.*

Филипченко, Ю. Низшія насѣкомыя окрестностей Бологова. [Труды Прѣсноводной Біологической станціи Импер. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, II, 1905] (стр. 1—11 отд. оттиска). **55.**

Подъ „низшими" насѣкомыми авторъ подразумѣваетъ *Apterygogenea*, Brauer'a, фауну которыхъ въ окрестностяхъ Бологовской біологической станціи онъ изслѣдовалъ съ конца мая по сентябрь 1904 года. Нѣсколько формъ собрано, впрочемъ, и въ другихъ мѣстахъ (Валдай озеро Пиросъ и др.). Состоящій изъ 38 формъ (въ 28 видахъ) списокъ соотвѣтствуетъ по системѣ и терминологіи работѣ Schäffer'a (1896).

Опредѣленія произведены авторомъ, очевидно, съ большою тщательностью, во многихъ мѣстахъ введено критическое обсужденіе установленныхъ формъ (варіэтетовъ), вездѣ подробно указаны условія обитанія, возрастъ особи и т. п. Особое вниманіе обращено на циклъ развитія и связанныя съ нимъ измѣненія внѣшней формы, что и дало уже нѣкоторые результаты. „Большинство формъ", говоритъ авторъ, „принадлежитъ къ числу довольно обыкновенныхъ въ Россіи; среди нихъ слѣдуетъ отмѣтить лишь нахожденіе двухъ рѣдкихъ разновидностей: *Isotoma palustris* var. *balteata* Reut. и *Entomobrya corticalis* var. *pallida* Schäffer". Дѣлать географическіе выводы авторъ справедливо считаетъ преждевременнымъ.

Изъ біологическихъ наблюденій интересно установленіе одногодовой генераціи для нѣкоторыхъ видовъ *Collembola*, при чемъ большинство изъ нихъ съ конца мая до половины іюля попадаются только во взрослой формѣ, кладутъ яйца и молодыя зимуютъ,—иные же меньшинство, напр., *Tomocerus longicornis* Lubb., *Sminthurus fuscus* (Linn.) въ молодой формѣ появляются уже съ конца мая и созрѣваютъ къ осени (зимующая фаза осталась неизвѣстной). — Изъ группы *Campodeoidea* Handlirsch авторъ приводитъ только одну *Campodea staphylinus* Westw., въ изобиліи встрѣчающуюся въ рыхлой садовой землѣ на нѣкоторой глубинѣ.

Обстоятельность этой небольшой статьи позволяетъ надѣяться на появленіе изъ-подъ пера автора и другихъ, не менѣе полезныхъ работъ по этой заброшенной (въ фаунистическомъ смыслѣ) въ Россіи группѣ насѣкомыхъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Филипченко, Ю. Къ анатоміи *Campodea staphylinus* Westw. [Труды Импер. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, XXXV, вып. 1, 1905 [1]), стр. 1—17]. **56.**

Результаты работы автора были доложены въ засѣданіи С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей и обстоятельно автореферированы имъ на стр. 360—361 Русскаго Энтом. Обозрѣнія за прошлый 1904 годъ, въ протоколѣ этого засѣданія. Отсылаемъ читателя къ этому автореферату.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Insecta obnoxia.

Bergner. Ein neues Schutzmittel gegen Rüsselkäfer. [Neue Forstl. Blätter 1904, № 13, pp. 100—101]. **57.**

Авторъ излагаетъ новый способъ борьбы съ долгоносикомъ *Hylobius abietis* L. Для этой цѣли каждое деревцо (1—2-лѣтнія сосны) окру-

[1]) Годъ изданія на оттискѣ не обозначенъ.—*Н. К.*

жаютъ складнымъ цинковымъ цилиндромъ, спеціально устроеннымъ. Такая защита деревьевъ обходится сравнительно дешево и достигаетъ цѣли, такъ какъ жуки летаютъ только въ брачную пору, а взлѣсть на дерево не могутъ благодаря скользкой поверхности цинка. Этотъ способъ защиты авторъ примѣнялъ въ теченіе десяти лѣтъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Lindroth, J. Ivar. Die Blasenfüsse. [Praktische Blätter für Pflanzenbau und Pflanzenschutz. II. Jahrgang, 1904, Heft 10, pp. 131—135]. **58.**

Авторъ на основаніи литературныхъ данныхъ и своихъ наблюденій въ Финляндіи говоритъ о значеніи пузыреножекъ (*Physopoda*), какъ вредителей. Такъ, въ Финляндіи трипсы напали на цвѣты *Scorzonera humilis* въ такомъ количествѣ, что не было ни одного здорового сѣмени этого растенія. Ненормальные цвѣты нѣкоторыхъ растеній (*Matricaria, Pisum, Vicia, Trifolium, Medicago, Chrysanthemum, Crepis, Leontodon*) надо приписать вредной дѣятельности трипсовъ. Наиболѣе вреднымъ, по мнѣнію автора, надо считать *Thrips* (*Limothrips*) *cerealium* Halid., повреждающаго цвѣты ржи, пшеницы, ячменя и гороха. Отъ трипса колосья и листья умираютъ или недоразвиваются, а у гороха плоды засыхаютъ, а цвѣты не развиваются. Въ крайнихъ случаяхъ горохъ не приноситъ совсѣмъ плодовъ. Побѣлѣніе колосьевъ и стеблей злаковъ надо приписать также отчасти вредной дѣятельности трипсовъ. Вообще вредная дѣятельность трипсовъ слишкомъ мало обращала на себя вниманія. Болѣе тщательное изученіе этологіи пузыреножекъ покажетъ намъ, что онѣ являются одними изъ опасныхъ враговъ нашихъ культурныхъ растеній. Болѣе всего причиняютъ вреда не взрослыя насѣкомыя, а личинки трипсовъ. Борьба съ трипсами чрезвычайно затруднительна, вслѣдствіе того, что эти насѣкомыя очень мелки и свободно проникаютъ въ самыя укромныя мѣста на листьяхъ и цвѣтахъ растеній. Трипсы причиняютъ и косвенный вредъ, тѣмъ, что своимъ сосаніемъ нарушаютъ эпидермисъ листьевъ и даютъ возможность проникать туда спорамъ вредныхъ грибковъ. Естественными врагами трипсовъ являются грибныя эпидеміи, причиняемыя грибками изъ рода *Entomophthora*.

Въ реферируемой статьѣ нами замѣченъ довольно существенный недостатокъ, а именно тотъ, что авторъ приводитъ названія видовъ *Physopoda* уже устарѣлыя и ошибочныя и не пользуется для синонимики извѣстной монографіей H. Uzel, Monographie der Ordnung *Thysanoptera*, Königgrätz, 1895.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Мокржецкій, С. Отчетъ о дѣятельности губернскаго Таврическаго земства за 1904 годъ. Годъ XII-й. (Внуренняя терапія и внѣкорневое питаніе растеній. Вредныя насѣкомыя. Консультативная дѣятельность). Симферополь, 1905, 46 стр. in 8°). **59.**

Авторъ описываетъ свои опыты съ введеніемъ ядовитыхъ веществъ съ цѣлью борьбы съ растительными и животными паразитами (насѣкомыми). По мнѣнію автора изъ цѣлаго ряда ядовитыхъ веществъ, вводимыхъ въ дерево, наименѣе ядовитымъ для растенія оказался хлористый барій (0,1% раствора). Этимъ инсектицидомъ можно убить, безъ вреда для растенія, короѣдовъ.

Изъ вредителей въ истекшемъ 1904 году наблюдались: на поляхъ: *Zobrus tenebrioides*, личинка котораго повреждаетъ всходы озимой пшеницы. Жуки нападаютъ на колосья, но не причиняютъ ощутитель-

наго вреда. Сообщаются интересныя данныя по этологіи этого жука. Жужжелица эта подъ вліяніемъ жары и недостатка пищи впадаетъ въ лѣтнюю спячку въ землѣ, которая продолжается съ половины іюня вплоть до октября. Въ половинѣ октября самки появляются и откладываютъ яички въ землю, изъ которыхъ, повидимому, осенью отрождаются личинки и зимуютъ. Въ половинѣ марта и въ началѣ апрѣля личинки начинаютъ свою вредную дѣятельность. Онѣ по ночамъ выходятъ изъ своихъ норокъ и гложутъ всходы. Во второй половинѣ мая личинка превращается въ куколку, но безъ особаго кокона, а черезъ 12—14 дней появляются жуки. Главною мѣрою борьбы противъ хлѣбной жужжелицы авторъ считаетъ плодосмѣны. *Oscinis pusilla* повреждала ячмень и овесъ. *Omophlus lepturoides* повреждала колосья озимой пшеницы, перегрызая ножку. Такое поврежденіе этимъ жукомъ наблюдается впервые. Обычно жукъ этотъ питается цвѣтами травъ, винограда и плодовыхъ деревьевъ, выѣдая внутреннія части цвѣтка. *Cecidomyia destructor* и кобылка *(Jassus)* повреждали всходы хлѣбовъ. Хлѣбнымъ растеніямъ еще причиняли вредъ *Cephus tabidus*, *Phloeothrips frumentarius* и *Anisoplia austriaca*. *Agrotis obesa* вредила табаку и виноградникамъ. На виноградникахъ противъ этой гусеницы успѣшно примѣнялись липкія кольца. Изъ вредителей садовъ наблюдались: *Hyponomeuta malonella* (противъ гусеницъ деревья опрыскивались $1^1/_2{}^0/_0$—$2^0/_0$ растворомъ хлористаго барія). *Schizoneura lanigera*, *Cecidomyia nigra* (личинки которыхъ живутъ въ завязяхъ грушъ), *Sciara* sp. (живутъ тамъ-же), *Syntomaspis (Torymus) pubescens* (повреждала сѣмечки райскихъ яблокъ. Это насѣкомое считалось паразитомъ другихъ насѣкомыхъ), *Cerostoma persicella* (гусеница повреждала листья персиковъ) и *Penthina variegana* (гусеница причиняла вредъ листьямъ и молодымъ плодамъ черешень).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Пачоскій, І. Обзоръ враговъ сельскаго хозяйства Херсонской губерніи и отчетъ губернскаго энтомолога за 1904 годъ. 8 стр. отд. оттиска [1]). **60.**

Авторъ говоритъ о вредителяхъ, появившихся въ разныхъ мѣстахъ Херсонской губерніи въ минувшемъ 1904 году и о мѣрахъ борьбы съ этими вредителями. Изъ вредителей наблюдались: на поляхъ *Anisoplia austriaca* и *An. lata* (первый появился очень поздно, — 7. VI), *Omophlus betulae* (на колосьяхъ ржи, но вреда существеннаго не наносилъ), *Bruchus lentis*, *Clytus floralis*, *Caloptenus italicus*. *Oscinis pusilla*, *Cecidomyia destructor*, *Thrips* sp.; въ садахъ: *Epicometis hirta* (появилась очень поздно,— 12. IV и была собрана въ количествѣ 2142 гарнцевъ, на что было затрачено 428 руб. 40 коп.), *Hyp. varialibis*, *Gastropacha neustria*, *Hyponementa malinella*, *Aphis pruni* (на абрикосахъ и персикахъ), *Diloba coeruleocephala*, *Aporia crataegi*, *Acronycta tridens*, *Scolytus*, *Carpocapsa pomonella*, *Lachnus juglandicola* (на волошскомъ орѣхѣ); на виноградѣ: *Phylloxera vastatrix*, *Labidostomis beckeri*, *Opatrum intermedium*; на розахъ: *Hylotoma rosarum*, *Aphis rosae;* на лѣсныхъ деревьяхъ: *Chimatobia brumata*, *Uropus ulmi*, *Galeruca xanthomelaena*, *Neptícola* sp.; на дубахъ: *Ocneria dispar; Psyche helix* (гусеницы выѣдали зеленую мякоть листьевъ бѣлой акаціи, отчего на нихъ появлялись бѣлыя пятна); *Aphis laburni* (на бѣлой акаціи,) *Schizoneura ulmi* и *lanuginosa* (на берестахъ). *Lecanium robiniarum* (на акаціи), *Lecanium quercus* (на дубахъ).

Изъ мѣръ борьбы примѣнялось введеніе питательныхъ солей по способу Н. Я. Шевырева и С. А. Мокржецкаго. Вводились

[1]) Годъ изданія не указанъ. — *Ред.*

преимущественно калійная селитра и желѣзный купоросъ. Опыты дѣлались съ деревьями, пораженными *Scolytus*, но замѣтнаго улучшенія не послѣдовало.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Rebholz, F. Einiges über die wichtigsten Obstbaum-Schädlinge und ihre Bekämpfung [Praktische Blätter für Pflanzenbau und Pflanzenschutz. II. Jahrgang, 1904, Heft. 8, pp. 104—108; Heft 9. pp. 116—119]. 61.

Говорится о врагахъ плодовыхъ деревьевъ и о борьбѣ съ этими врагами въ самыхъ общихъ чертахъ. Изъ насѣкомыхъ обращено вниманіе на слѣдующихъ вредителей и на борьбу съ ними: *Melolontha, Phyllopertha horticola, Anthonomus pomorum, Rhynchites interruptus, Lyonetia clerkella* (гусеница минируетъ листья), *Hyponomeuta variabilis* и *padella, Psylla pyri, Schizoneura lanigera, Aphis mali, Aphis sorbi* (на яблоняхъ), *Carpocapsa pomonana, Chimatobia brumata, Nematus ventricosus, Eriophyes* (*Phytoptus*) *piri*.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Rudow, F. Beitrag zur Lebensweise der Kornmotte. [Entomologische Zeitschrift, XVIII. Jahrg., № 27, 1904, p. 106]. 62.

Многоядность гусеницъ зерновой моли (*Tinea granella*) давно извѣстна, но автору реферируемой замѣтки удалось наблюдать и то, что гусеницы кромѣ зеренъ поѣдаютъ разныя сѣмена, а также и разнообразныя растенія. Такъ, гусеницы объѣдали спорынью (*Secale cornutum*) древесные грибы (*Polyporus fomentarius* и *Pol. lucidus*), съѣдобные грибы („Steinpilz"), сѣмена конскаго зуба, дыни, тыквы, каіенскій перецъ и солодъ. Къ перечисленнымъ грибамъ я со своей стороны могу еще прибавить, что гусеницы зерновой моли у меня въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (съ 1896 по 1899 г.) въ количествѣ нѣсколькихъ поколѣній поѣдали бѣлые и черные съѣдобные грибы (*Boletus*). Грибы эти („березовики") были привезены въ Новую-Александрію изъ Смоленской губерніи.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Ssilantjew, A. Zur Biologie und Systematik des türkischen Reben-Rüsselkäfers, *Otiorrhynchus turca* B o h e m. [Zoologische Jahrbücher. Abteilung für Systematik und Biologie der Tiere. Bd. 21, Heft 5, 1905, pp. 491—502]. 63.

Содержитъ описаніе яйца, личинки, куколки и взрослаго жука *Otiorrhynchus turca* B o h. и краткую біологію (этологію) этого насѣкомаго. Въ текстѣ находятся рисунки личинки и куколки. Этотъ трудъ есть извлеченіе изъ русской работы автора „Турецкій виноградный слоникъ", уже реферированной въ 1904 году на страницахъ Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія Н. Я. К у з н е ц о в ы м ъ (см. т. III, стр. 328).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Силантьевъ, А. Отчетъ объ изслѣдованіяхъ виноградныхъ долгоносиковъ и по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ въ Крыму и на Кавказѣ въ 1904 г. [Извѣстія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 1905. №№ 2 и 3] (по отд. оттиску; 15 стр.). 64.

Въ этомъ отчетѣ авторъ излагаетъ главнѣйшіе выводы, къ которымъ онъ пришелъ при изученіи біологіи *Otiorrhynchus turca* B o h e m.

въ теченіе 1903 г. Они вошли уже въ работу автора, напечатанную въ „Вѣстникѣ Винодѣлія“ за 1904 г. и уже реферированную [1]).

Кромѣ того автору удалось вывести паразита изъ личинокъ *Otiorrhynchus asphaltinus* Germ., это—новый видъ мухи, *Syntomogaster otiorrhynchivorax*, sp. n. Въ Алькадарѣ авторъ наблюдалъ сплошное объѣданіе виноградника гусеницей *Agrotis tritici* L.

Самое интересное въ реферируемомъ отчетѣ это то, что автору удалось экспериментально доказать партеногенезъ у *Otiorrhynchus turca* и открыть у самокъ этого жука сѣмепріемникъ. Присутствіе твердаго хитиноваго сѣмепріемника у самокъ этого вида, какъ и у *Ot. asphaltinus*, даетъ возможность узнавать полъ насѣкомаго даже по однимъ только остаткамъ брюшка, а это имѣетъ практическое значеніе. Самцовъ *Ot. turca* авторъ не нашелъ. Далѣе авторъ говоритъ, что развитіе *Ot. asphaltinus* совершается по той-же, приблизительно, схемѣ, какъ и *Ot. turca*. У *Ot. asphaltinus* есть самцы, и партеногенеза не наблюдается.

Въ заключеніе въ отчетѣ намѣчается нѣсколько вопросовъ по части этологіи *Ot. turca* и борьбы съ вредителями черноморскаго побережья, которые придется рѣшать въ будущемъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Störmer, K. Die beiden wichtigsten Schädlinge des lagernden Getreides und ihre Bekämpfung. [Praktische Blätter für Pflanzenbau und Pflanzenschutz, II. Jahrg., 1904, Heft 12, pp. 152--160]. **65.**

Въ общихъ чертахъ излагается этологія двухъ вредителей запасовъ зеренъ: амбарнаго долгоносика (*Calandra granaria*) и зерновой моли (*Tinea granella*) и болѣе подробно описываются мѣры борьбы съ этими вредителями.

Авторъ ошибочно думаетъ, что *Calandra granaria* въ каждое зерно откладываетъ по одному яичку. Еще въ 1888 г. проф. А. А. Тихомировъ доказалъ, что самка этого жучка на одно зерно можетъ отложить до 6 яичекъ [2]). Такъ какъ въ мелкихъ зернахъ хватаетъ пищи только для одной личинки, то само собой понятно, что изъ всѣхъ личинокъ обыкновенно выживаетъ и развивается только одна. Личинки амбарнаго долгоносика по наблюденіямъ автора повреждаютъ рожь, пшеницу, полбу, ячмень, кукурузу, просо, гречиху и овесъ (послѣдній въ небольшомъ количествѣ), а также муку, овсяную и другія крупы [3]). Черезъ 10—12 дней изъ яичка вылупляется личинка, которая въ 3½—4 недѣли превращается въ куколку, а черезъ 8—10 дней появляется жукъ. При благопріятныхъ условіяхъ въ теченіе года можетъ быть три генераціи. Поврежденныя зерна, напримѣръ пшеницы, теряютъ въ своемъ вѣсѣ до 8¾%, и до 10% зеренъ бываютъ поврежденными. Изъ мѣръ борьбы, кромѣ обычныхъ пронѣтриванія и дезинфекціи зернохранилищъ, авторъ рекомендуетъ еще замазываніе всякихъ лишнихъ отверстій, трещинъ и щелей въ ихъ стѣнахъ и полахъ, а также выбѣлку стѣнъ известью съ анилиновымъ масломъ, для чего на одно ведро известковаго молока прибавляется около литра анилиноваго (ядовитаго) масла. Долгое пребываніе въ помѣщеніяхъ, вымазанныхъ этой смѣсью, однако, вредно для человѣка. Для умерщвленія насѣкомаго въ зернѣ, кромѣ нагрѣванія зеренъ безъ вреда для ихъ всхожести на воздухъ до 80°—100°, а въ закрытомъ помѣщеніи до 45°—70°, указывается на примѣ-

---

[1]) Рефератъ см. въ „Русск. Энтом. Обозрѣніи“, IV, 1904, стр. 328.—*И. Т.*

[2]) См. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство 1888 г.—*И. Т.*

[3]) Референту приходилось наблюдать поврежденія причиняемыя личинкой амбарнаго долгоносика также нѣкоторымъ издѣліямъ изъ макароннаго тѣста. — *И. Т.*

неніе сѣроуглерода. Въ амбарахъ ставятъ сосуды съ этимъ легко летучимъ (и легко воспламеняющимся) веществомъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы на 100 литровъ помѣщенія, т. е. на 1/10 кубическаго метра, приходилось 50—100 куб. сантиметровъ сѣроуглерода. Черезъ 6 часовъ умираютъ насѣкомыя, а зерна не теряютъ своей всхожести.

Зерновая моль на одно зерно, въ концѣ мая или началѣ іюня по новому стилю, откладываетъ не болѣе 2-хъ яичекъ, изъ которыхъ черезъ 10—14 дней выходятъ гусеницы. Съ конца августа по сентябрь гусеница вырастаетъ, зимуетъ и на слѣдующую весну превращается въ куколку. Гусеницы повреждаютъ (объѣдаютъ и связываютъ паутиной) сѣмена растеній ржи, пшеницы, ячменя, кукурузы, а иногда и овса. Кромѣ того, гусеницы повреждаютъ муку въ мѣшкахъ, отруби и крупу. Наиболѣе удобныя мѣры борьбы: нагрѣваніе зеренъ до 50°—60°, ловля на липкія вещества и на свѣтъ. Противъ переползающихъ гусеницъ можно примѣнять гусеничный клей, которымъ смазываются части зернохранилищъ на 50 ст. отъ земли.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Тимченко, А. О борьбѣ съ долгоносикомъ. [Земледѣліе 1904. № 24, стр. 411—413]. **66.**

По мнѣнію автора на количества появляющагося на свекловичныхъ плантаціяхъ долгоносика (*Cleonus* sp.?—дурная привычка не указывать видового названія насѣкомаго!) вліяетъ способъ посадки свекловицы. Такъ, жука бываетъ меньше при посѣвахъ, чѣмъ при посадкѣ растеній. Въ томъ-же отношеніи находятся и получаемые урожаи свеклы: при посѣвахъ урожаи больше, чѣмъ при способѣ посадки свеклы. Въ указанной краткой замѣткѣ не приведено названія насѣкомаго, что̀ можетъ вызвать недоразумѣнія. Надо полагать, что авторъ говоритъ здѣсь вообще о долгоносикахъ вредящихъ свеклѣ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Торскій, С. Важность изученія прикладной энтомологіи. (Краткое ознакомленіе со строеніемъ тѣла насѣкомаго. Исторія развитія. Классификація). [Земледѣліе 1904, № 9, стр. 157—160; № 10, стр. 174—178; № 11, стр. 194—196]. **67.**

Самыя элементарныя свѣдѣнія по прикладной энтомологіи, сообщенныя авторомъ во время чтенія первой лекціи на Сельско-хозяйственныхъ курсахъ при Кіевскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства въ 1903—1904 году.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Торскій, С. Зимняя пяденица. [Листокъ для борьбы съ болѣзнями и поврежденіями культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растеній. 1904, № 11, стр. 93—94]. **68.**

Краткая замѣтка объ образѣ жизни и мѣрахъ борьбы съ зимней пяденицей (*Chimatobia brumata*).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Разныя извѣстія.

16/29 декабря 1904 года скончался въ Вѣнѣ заслуженнѣйшій энтомологъ, Hofrath Professor Dr. **Friedrich Moritz Brauer**, снискавшій себѣ міровую извѣстность своими трудами какъ въ энтомологіи теоретической, такъ и описательно-систематической. Родился Brauer въ 1832 году въ Вѣнѣ и съ самыхъ юныхъ лѣтъ обнаружилъ энтомологическія наклонности и талантъ наблюдателя (извѣстнѣйшая его монографія „Neuroptera austriaca“ была опубликована въ 1857 г., слѣдовательно, когда автору было всего 25 лѣтъ); съ 1866 года Brauer уже началъ работать, въ качествѣ хранителя, въ вѣнскомъ Hofmuseum, директоромъ зоологическаго отдѣленія котораго онъ состоялъ въ послѣднее время почти до самой смерти; въ 1872 году онъ началъ дѣятельность въ университетѣ (доцентомъ), гдѣ черезъ два года (1874) сталъ профессоромъ.

Теоретическіе взгляды и идеи Brauer'a (особенно его извѣстная система Insecta и „Campodea-Theorie“) оказались общепринятыми, заслуги въ дѣлѣ систематики *Neuroptera* и *Diptera* громадны. Работа Brauer'a въ энтомологіи была очень разностороння и плодотворно коснулась всѣхъ отдѣловъ нашей науки. Напомню читателю, въ хронологическомъ порядкѣ, ходъ дѣятельности покойнаго по его главнѣйшимъ работамъ.

Beitr. z. Kennt. d. inneren Bau u. Verwandtschaften der Neuropteren, 1855; Neuroptera austriaca, 1857 (вмѣстѣ съ Löw'омъ); Monographie d. Oestriden, 1863; Verzeichniss d. bis jetzt bekannt. Neuropteren, 1868; Charakteristik d. Dipterenlarven, 1869; Betrachtungen üb. d. Verwandlung d. Insekten im Sinne der Descendenztheorie, 1869, Neuropteren Europas, 1876; Odonata изъ путешествія Федченко, 1877; Zweiflügler d. kaiserl. Museums zu Wien, 8 частей, 1880—1895 (вмѣстѣ съ Bergenstamm'омъ); Systematische Studien auf Grundlage d. Dipterenlarven, 1883; Systematisch-zoologische Studien, 1885; Ansichten üb. d. paläozoischen Insekten, 1886; Fossile Insekten, 1889 (вмѣстѣ съ J. Redtenbacher'омъ и Ganglbauer'омъ); Beitr. z. Kennt. d. *Muscaria schizometopa*, 1897—99. — На русскій языкъ переведены „Neuroptera austriaca“ А. П. Богдановымъ подъ заглавіемъ: „Таблицы для опредѣленія семействъ и родовъ европейскихъ сѣтчатокрылыхъ“, Москва, 1861.

Съ 1896 года Brauer состоялъ почетнымъ членомъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

7/20 февраля с. г. скончался въ Женевѣ извѣстнѣйшій энтомологъ **Henri de Saussure**, одинъ изъ лучшихъ знатоковъ прямокрылыхъ насѣкомыхъ.

Родившись 15/27 ноября 1829 г. въ Женевѣ внукомъ выдающагося геолога Horace Bénédict de Saussure, Henri de Saussure получилъ высшее образованіе въ Женевѣ, а затѣмъ въ Парижѣ и въ Гиссенѣ, гдѣ и удостоенъ званія доктора философіи. Въ 1854 г. S. отправился съ двумя спутниками въ Мексику для всесторонняго изслѣдованія этой страны, въ которой онъ пробылъ 1 1/2 года. Вернувшись на родину, S. поселился въ Женевѣ, и всецѣло предался научнымъ работамъ. Помимо цѣлаго ряда весьма цѣнныхъ работъ по систематикѣ многоножекъ и ракообразныхъ, S. написалъ большое число капитальныхъ, и истинно классическихъ трудовъ по систематикѣ, фаунистикѣ, біологіи и морфологіи перепончатокрылыхъ и прямокрылыхъ. Особенно велики заслуги покойнаго въ послѣдней области энтомологіи: S. явился иниціаторомъ современной классификаціи многихъ группъ отряда *Orthoptera*, о чемъ свидѣтельствуютъ прежде всего его „Mélanges orthoptérologiques“ (1863—78), въ которыхъ онъ создалъ классификацію таракановыхъ и сверчковыхъ. Изъ числа фаунистическихъ работъ занимаютъ первое мѣсто: Histoire physique etc. de Madagascar. Hyménoptères et Orthoptères (1890—94); Biologia Centrali-Americana. Orthoptera (1893—99); Mémoire pour servir à l'Histoire Naturelle du Mexique etc. Crustaca, Miriopoda, Orthoptera (1858—64) и мн. др. Въ области нашей отечественной фаунистики S.'мъ обработаны туркестанскія прямокрылыя (1874) и часть перепончатокрылыхъ (1880) путешествія А. П. Федченко. — Смерть S. лишила науку и въ особенности строго научную энтомологію одного изъ достойнѣйшихъ представителей.

Н. Аделунгъ (С.-Петербургъ).

14/27 февраля с. г. въ Saconnex бл. Женевы скончался на 73-мъ году жизни небезъизвѣстный колеоптерологъ **Alfred Preudhome de Borre**, бывшій нѣкогда консерваторомъ энтомологической части Брюссельскаго музея.

Ассистентъ по кафедрѣ зоологіи въ Институтѣ Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства въ Новой-Александріи И. К. Тарнани назначенъ адъюнктъ-профессоромъ по общей и прикладной зоологіи въ томъ-же Институтѣ съ 1 января 1905 г.

Дѣйств. члены Русскаго Энтомологическаго Общества Ю. И. Бекманъ и Г. Г. Сумаковъ отправились этой весной на линію строющейся Оренбурго-Ташкентской ж. д. для энтомологическихъ изслѣдованій.

Н. Я. Кузнецовъ отправляется въ половинѣ мая въ Крымъ для продолженія, въ теченіе лѣта, своихъ тамъ фаунистическихъ и энтомо-біологическихъ наблюденій.

Въ засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 17 января 1905 года, были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Е. М. Васильевъ: „О вредителяхъ свекловицы въ 1903 году". Наблюденія производились докладчикомъ въ раіонѣ Смѣлянской энтомологической станціи (Кіевскій губ.); главными вредителями оказались *Cleonus punctiventris* (докладчикъ подробно останавливался на біологіи его примѣнительно къ практикѣ мѣръ борьбы; изъ послѣднихъ примѣняются канавки, устраиваемыя по способу Отфиновскаго (см. мой рефератъ № 140 на стр. 238 IV-го тома „Обозрѣнія") и опрыскиваетъ хлористымъ баріемъ; опыты съ зараженіемъ мюскардиной по Мечникову пока не удались) и *Mamestra brassicae* (также и *M. dissimilis*), сильно поѣдающая не только свекольную ботву, но и бураки (выгрызаетъ въ послѣднихъ полости); изъ враговъ *M. brassicae* докладчикъ отмѣтилъ неопредѣленнаго паразита яицъ, *Calosoma auropunctatum*, рядъ птицъ, *Ammophila sabulosa;* изъ мѣръ борьбы рекомендованы сборъ, вспашка и опрыскиваніе джепсиномъ.

Ю. И. Бекманъ: „Вторая поѣздка въ Дагестанскую область". Докладчикъ очертилъ маршрутъ своего путешествія, вкратцѣ обрисовалъ результаты его и демонстрировалъ часть собранныхъ матеріаловъ, главнымъ образомъ по *Coleoptera*.

А. П. Семеновъ: „Изъ колеоптерологическихъ замѣтокъ". Предметъ доклада касался вопросовъ синониміи и географическаго распространенія многихъ интересныхъ и малоизвѣстныхъ видовъ *Coleoptera* русской фауны, разсматриваемыхъ авторомъ на стр. 300—308 IV-го тома „Обозрѣнія" (1904), куда мы и отсылаемъ читателя. Въ заключеніе своего сообщенія А. П. Семеновъ указалъ, что формы насѣкомыхъ особенно характерныя для зоны тайги въ Европейской Россіи оказываются въ большинствѣ широко распространенными и по соотвѣтствующей полосѣ Сибири,—фактъ вполнѣ гармонирующій съ распространеніемъ въ тѣхъ-же условіяхъ растеній.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологичесгаго Общества, состоявшемся 24 января 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

М. Н. Римскаго-Корсакова: „Наблюденія надъ *Embia*". Докладчикъ изучилъ видъ *Embia*, найденный имъ въ окрестностяхъ Villefranche sur Mer, ближе не опредѣленный, но, вѣроятно, представляющій форму, извѣстную подъ именемъ *E. solieri* Rmb. Главное вниманіе изслѣдователя было обращено на гистологическое строеніе тарсальныхъ железъ на переднихъ ногахъ; онъ приходитъ къ тому выводу, что у собранныхъ экземпляровъ можно различать, до нѣкоторой степени, два типа строенія этихъ железъ, указывающихъ, можетъ быть, на то, что въ рукахъ наблюдателя было два вида. Морфологически докладчикъ склоненъ отнести передне-тарсальныя железы къ типу одноклѣтныхъ железъ, на что, главнымъ образомъ, указываетъ строеніе выводного протока, лишеннаго клѣточной выстилки. (Ср., по поводу доклада, наблюденія референта въ Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904; Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 195, 196).

П. З. Виноградова-Никитина: „Новыя наблюденія надъ короѣдами". Свои біологическія изслѣдованія докладчикъ производилъ, главнымъ образомъ, на Кавказѣ и въ западномъ краѣ. Докладъ сопровождался интересными препаратами — слѣпками съ ходовъ короѣдовъ, развернутыми въ плоскости, и ихъ фотографіями (со ствола или вѣтви снимается негативъ помощью мягкой массы, употребляемой дантистами для сниманія слѣпковъ съ ротовой полости, этотъ негативъ развертывается въ плоскостной препаратъ, по которому, послѣ его затвердѣ-

нія, дѣлается гипсовый позитивъ; фотографіи съ этихъ плоскостныхъ препаратовъ чрезвычайно точны и демонстративны).

К. Э. Демокидова: „Мужскіе половые органы жуковъ". Докладчикъ на основаніи довольно обширнаго собственнаго опыта подвергъ критикѣ данныя и выводы Bordas, усматривающаго въ строеніи сѣменниковъ и выводныхъ протоковъ *Coleoptera* нѣсколько типовъ, которыми яко-бы можно воспользоваться въ цѣляхъ классификаціи отряда. По докладчику, такое дѣленіе произвольно: типы строенія связаны переходами и едва-ли могутъ дать опору для систематики. Требуются гораздо болѣе многочисленныя данныя.

Н. Я. Кузнецовъ демонстрировалъ препараты самокъ и коконовъ и живыхъ гусеничекъ одного вида *Orgyia* (вѣроятно, *O. dubia* Tausch.), полученныхъ изъ Закаспійской области отъ К. О. Ангера и интересныхъ тѣмъ, что самки этого вида лишены совершенно конечностей и, повидимому, органовъ чувствъ (такъ что сильно напоминаютъ наиболѣе деградированныхъ самокъ *Psychidae*); остатки куколочной шкурки остаются на *переднемъ*, головномъ концѣ тѣла imago. Откладка яицъ и развитіе гусеницъ совершались, повидимому, партеногенетически. [Воспитать гусеницъ не удалось].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 14 февраля 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Ю. И. Бекмана: „*Histeridae* С.-Петербургской губерніи". Докладчикомъ былъ представленъ списокъ видовъ этого семейства для петербургской фауны и сообщены нѣкоторыя біологическія наблюденія надъ ними: всѣ *Histeridae* плотоядны, многіе охотятся за *Diptera* (личинками и imago), укрываясь для этого въ падали, навозѣ и т. п.; самые мелкіе виды, можетъ быть, сапрофаги. Можно подмѣтить явленія подражанія (одинъ закаспійскій видъ, повидимому, подражаетъ сходно окрашенному виду *Onthophagus*) и цѣлесообразныхъ приспособленій (сплющенная форма тѣла у живущихъ подъ корой видовъ). Фауна *Histeridae* С.-Петербургской губерніи (около 40 видовъ) состоитъ изъ формъ вообще очень широко распространенныхъ и мало отличается отъ фауны, напр., Прибалтійскихъ губерній. Въ старомъ спискѣ жуковъ С.-Петербургской губерніи Оберта есть среди *Histeridae* очевидныя ошибки. Списокъ докладчика будетъ опубликованъ въ Трудахъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

К. Э. Демокидова: „Паразитъ яицъ непарнаго шелкопряда". Докладчикомъ констатированъ въ качествѣ паразита яицъ *Porthetria dispar* одинъ видъ изъ *Hymenoptera Chalcidoidea* — *Anastatus bifasciatus* Förster'a, отмѣченный уже для Венгріи (Wachtl) и южной Франціи; докладчикъ наблюдалъ его, въ предѣлахъ Россіи, въ губерніяхъ Бессарабской (Кишиневъ) и Самарской. Болѣе широкое распространеніе паразита, по докладчику, несомнѣнно; его присутствіе должно повліять на технику борьбы.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 21 февраля 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Н. Н. Аделунга: О кончинѣ извѣстнаго натуралиста и энтомолога Henri de Saussure, состоявшаго съ 1867 года почетнымъ членомъ Русск. Энтом. Общества. Докладчикъ въ обстоятельномъ очеркѣ обрисовалъ многостороннюю дѣятельность и выдающіяся душевныя качества покойнаго ученаго (см. некрологическую замѣтку на стр. 94 настоящаго выпуска „Обозрѣнія").

А. П. Семеновъ вкратцѣ реферировалъ только-что появившуюся замѣчательную работу проф. А. Lameere'a о вторичныхъ половыхъ признакахъ въ животномъ царствѣ („L'évolution des ornements sexuels"), работу, въ которой нѣкоторые взгляды освѣщаютъ предметъ чрезвычайно своеобразно (рефератъ этой работы появится на страницахъ „Обозрѣнія" въ одномъ изъ ближайшихъ №№).

И. В. Васильева: „Новые случаи партеногенеза въ семействѣ *Chalcididae*" [въ смыслѣ старой классификаціи; = серіи *Chalcidodea* Ashmead'a.—Реф.]. Послѣ краткой исторической справки по вопросу (наблюденія Adler'a надъ *Pteromalus*; сомнительныя наблюденія Riley надъ *Isosoma*) докладчикъ перешелъ къ своимъ опытамъ надъ *Pentarthron* (*Trichogramma*) *pretiosum*—паразитомъ яицъ *Dendrolimus pini*, *Euproctis chrysorrhoea*, *Malacosoma neustria*, *Lyda* sp.,—которымъ безусловно доказывается существованіе чисто арренотокическаго партеногенеза у этого вида (докладчикъ полагаетъ, что, можетъ быть, этотъ *Pentarthron* есть не что иное какъ *Encyrtus embryophagus* Ratzeburg'a, весьма плохо описанный). Второй видъ, у котораго установленъ докладчикомъ также арренотокическій партеногенезъ,—это *Tetrastichodes citripes*, паразитирующій въ куколкахъ *Dendrolimus pini*, *Malacosoma neustria* и др.—Обстановка опытовъ здѣсь, по мнѣнію референта, не была уже столь безупречной, какъ въ предъидущемъ случаѣ.

К. Э. Демокодовъ въ дополненіе къ предъидущему докладу сообщилъ свои новыя наблюденія надъ *Pteromalus puparum*, который въ его опытахъ, при полномъ контролѣ, обнаружилъ также способность давать чисто арренотокическія поколѣнія (1679 ♂♂ безъ единой ♀ въ одномъ опытѣ; опыты эти противорѣчатъ старому указанію Adler'a, получавшаго яко-бы и самокъ).

Д. В. Померанцева: „Новыя наблюденія надъ древоядными насѣкомыми", произведенныя докладчикомъ въ Вологодской губерніи (окрестности Вельска), главнымъ образомъ надъ жуками ксилофагами и видами *Sirex*. Обильныя біологическія данныя сопровождались многочисленными препаратами ходовъ короѣдовъ и т. п.

Н. Я. Кузнецовъ демонстрировалъ двойную стереоскопическую лупу Zeiss'a (такъ называемый „Dermatoscop"), пріобрѣтенную Обществомъ и отличающуюся выдающимися оптическими свойствами (рельефное и скульптурное прямое изображеніе, громадное фокусное разстояніе [при увелич. въ 65 разъ болѣе 4 сант.]).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 7 марта 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

В. А. Фаусека: „Строеніе ногъ песчаныхъ животныхъ". Однимъ изъ результатовъ двукратнаго путешествія докладчика въ Закаспійскую область (ср. Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 153; IV, 1904, стр. 141 и 144) являются его наблюденія надъ устройствомъ ногъ у обитателей песчаныхъ пустынь и выводимыя изъ этихъ наблюденій замѣчательныя аналогіи. Можно установить на рядахъ представителей самыхъ различныхъ классовъ (*Mammalia*, *Reptilia*, *Aves* съ одной стороны, *Insecta*—съ другой) полное соотвѣтствіе въ строеніи ногъ и лапъ съ устройствомъ поверхности почвы. Виды, пріуроченные къ гладкой глиняной твердой почвѣ „такыровъ", не имѣютъ на ногахъ аппаратовъ и приспособленій для разгребанія или разметанія песка; виды, живущіе на сыпучей почвѣ, въ изобиліи снабжены ими. Докладчикъ склоненъ приписать этимъ аппаратамъ на лапкахъ и пальцахъ (чешуйки, пластинки, волоски) въ гораздо бо́льшей степени роль разгребающихъ и разметающихъ активныхъ орудій, чѣмъ роль аппаратовъ, мѣшающихъ

животному увязать въ пескѣ увеличеніемъ площади опоры (господствующее объясненіе). Устройство этихъ приспособленій, какъ уже указано, весьма аналогичное въ разныхъ классахъ, было иллюстрировано большимъ числомъ препаратовъ насѣкомыхъ и пресмыкающихся. Расширяя свои теоретическія соображенія, докладчикъ коснулся и способовъ рытья подземныхъ животныхъ (*Spalax, Ellobius*).

Ю. И. Бекмана: „Дровосѣки Крыма". Докладчикъ представилъ обзоръ фауны *Cerambycidae* Крымскаго полуострова, составленный, главнымъ образомъ, на основаніи матеріаловъ, собранныхъ въ послѣднее время Д. К. Глазуновымъ, А. Баженовымъ, референтомъ и др. Списокъ этихъ жуковъ оказался весьма обильнымъ и интереснымъ; обнаружены: значительный процентъ средиземноморскихъ формъ (надо замѣтить, что сборы производились, главнымъ образомъ, въ южной полосѣ полуострова), нѣкоторые виды новые для Европейской Россіи и даже виды новые для всей Европы. Въ заключеніе докладчикъ выразилъ склонность присоединиться къ взгляду А. П. Семенова на происхожденіе фауны Крыма.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Только-что появилось очень полезное изданіе W. Junk'a „Entomologen-Adressbuch. The Entomologist's Directory. Annuaire des Entomologistes" [Berlin, 1905, Verlag von W. Junk, 296+118 pag. in 8⁰. Preis 5 Mark). Этотъ очень полный адресный справочникъ энтомологовъ всего свѣта составленъ весьма добросовѣстно и удобно, съ указаніемъ подробныхъ адресовъ, положенія и спеціальности, по образцу извѣстныхъ Adressbuch Friedländer'a. На стр. 259—296 данъ index именъ. Текстъ расположенъ по алфавиту странъ. Недостаткомъ является отсутствіе группировки лицъ по спеціальностямъ (что сдѣлано у Friedländer'a); а это весьма возвысило бы полезность изданія. Впрочемъ, и при этомъ недостаткѣ книга является чрезвычайно полезной для энтомолога, имѣющаго обширный кругъ корреспонденціи и обмѣна. Русскій отдѣлъ составленъ референтомъ и Г. Г. Якобсономъ. Въ концѣ книги довольно умѣстно приложенъ обширный антикварный каталогъ фирмы Junk [1]).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ концѣ декабря 1904 г. появился новый „Систематическій указатель изданій Департамента Земледѣлія, изданіе 4-е", составленное по 1 декабря 1904 г. Изданіе это высылается всѣмъ желающимъ безплатно. Ср. замѣтку Н. Я. Кузнецова въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 174 (№ 72).

Редакторъ: ***Андрей Семеновъ.***

[1]) Редакція „Русскаго Энтомологич. Обозрѣнія" имѣетъ въ виду дать на страницахъ журнала адресный перечень русскихъ энтомологовъ съ указаніемъ ихъ спеціальностей, почему будетъ очень благодарна за доставленіе ей всякихъ относящихся сюда свѣдѣній.—*Прим. ред.*

MAR 17 1924

Русское энтомологическое обозрение

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновымъ** (С.-Петербургъ), **Н. Н. Ширяевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яковлевымъ** (Ярославль)

при содѣйствіи Русскаго Энтомологическаго Общества.

Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ maximae dilabuntur.
Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

RÉDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl), **N. Kusnezov** (St.-Pétersbourg), **A. Semenov** (St.-Pétersbourg) et **N. Shiriajev** (Jaroslavl)

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

1905.

T. V. № 3—4.

С.-Петербургъ.—Ярославль.
Типо-Литографія „Герольдъ" (Вознесенскій просп., 3).
1905.

Оглавленіе.

В. В. Яковлевъ, Къ познанію рода *Carpocoris* Kolenati: подродъ *Antheminia* M. R. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) 99

Вадимъ Совинскій, Новая филогенетически интересная форма *Euchloë cardamines* L. (Lepidoptera, Pieriididae) и нѣкоторыя замѣчанія о var. *phoenissa* Kalchberg того-же вида 103

Вадимъ Совинскій, Три новыхъ кавказскихъ разновидности чешуекрылыхъ 108

Г. Якобсонъ, Новый видъ *Cryptocephalus* изъ Туркестана (Coleoptera, Chrysomelidae) 111

В. В. Яковлевъ, Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. XIII. 114

В. Петерсенъ, Два новыхъ русскихъ вида *Agrotis* (Lepidoptera, Noctuae). (Съ 9 фиг.) 119

Андрей Семеновъ, Къ литоральной фаунѣ Крыма: II. Новый представитель рода *Ammobius* Guér. = *Ammophthorus* Lac. (Coleoptera, Tenebrionidae). 123

Никита Кокуевъ, Новый видъ изъ рода *Ceratina* Latr. (Hymenoptera, Apidae) 126

Андрей Семеновъ, Замѣтки о жесткокрылыхъ Европейской Россіи и Кавказа. Новая серія. XLI—LX. 127

Андрей Семеновъ, Колеоптерологическія замѣтки. XI. 139

В. В. Яковлевъ, Объ одномъ новомъ родѣ семейства *Pentatomidae* (Hemiptera-Heteroptera) 142

Андрей Семеновъ, *Dorcadion jakovlevi,* sp. n. изъ западной Персіи (Coleoptera, Cerambycidae) 144

В. В. Яковлевъ, Замѣтка о *Pentodon minutus* Rttr. (Coleoptera, Scarabaeidae) 146

Критико - библіографическій отдѣлъ. 148

Разныя извѣстія:

Некрологическія замѣтки 189

Личныя извѣстія 190

Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ 191

Мелкія извѣстія. 193

Sommaire*).

B. B. Jakovlev, Contribution à l'étude du genre *Carpocoris* Kolenati: le sous-genre *Antheminia* M. R. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae). 99

Vadim Sovinsky, Description d'une nouvelle forme d'*Euchloë cardamines* L. (Lepidoptera, Pieriididae), intéressante au point de vue phylogénétique, et remarques sur la var. *phoenissa* Kalchberg de la même espèce . . 103

Vadim Sovinsky, Trois nouvelles formes de Lépidoptères du Caucase. 108

G. Jacobson, De *Cryptocephali* specie novâ turkestanicâ (Coleoptera, Chrysomelidae) 111

B. B. Jakovlev, Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XIII. 114

W. Petersen, Zwei neue *Agrotis*-Arten (Lepidoptera, Noctuae) aus Russland. (Mit 9 Fig.) 119

André Semenov, Contributions à la faune littorale de la Crimée: II. Un nouveau représentant du genre *Ammobius* Guér. = *Ammophthorus* Lac. (Coleoptera, Tenebrionidae) 123

Nikita Kokujev, Nouvelle espèce du genre *Ceratina* Latr. (Hymenoptera, Apidae) 126

André Semenov, Notes sur les Coléoptères de la Russie d'Europe et du Caucase. Nouvelle série. XLI—LX. 127

Andreas Semenov, Analecta coleopterologica. XI. 139

B. B. Jakovlev, Notice sur un nouveau genre de la famille des *Pentatomidae* (Hemiptera-Heteroptera) 142

Andreas Semenov, *Dorcadion jakovlevi,* sp. n. e Persia occidentali (Coleoptera, Cerambycidae). 144

B. B. Jakovlev, Notice sur le *Pentodon minutus* Rttr. (Coleoptera, Scarabaeidae) 146

Revue critico-bibliographique. 148

Nouvelles diverses:

Nécrologie. 189

Personalia. 190

Comptes-rendus des séances des Sociétés savantes 191

Renseignements divers. 193

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Zoolog. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959—960.

Къ познанію рода *Carpocoris* Kolenati: подродъ *Antheminia* M. R. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Mulsant и Rey, выдѣливъ въ 1865 г. подродъ *Antheminia*, упустили изъ вида признакъ наиболѣе существенный, рѣзко отдѣляющій формы къ нему принадлежащія отъ остальныхъ *Carpocoris*, именно строеніе грудныхъ устьицъ отдѣлительныхъ желѣзъ: собственно у *Carpocoris* эти устьица очень длинныя, тогда какъ у *Antheminia* они, наоборотъ, весьма короткія, оканчивающіяся небольшимъ тупымъ бугоркомъ; къ второстепеннымъ признакамъ относятся: небольшая величина туловища (8—10,2 mm.) и иной цвѣтъ усиковъ.

Въ Зап. Европѣ извѣстенъ только одинъ представитель этого подрода, встрѣчающійся и въ фаунѣ Россіи, но на Азіатскомъ материкѣ ихъ гораздо болѣе, какъ это видно изъ слѣдующей далѣе синоптической таблицы.

Что касается до *C.* (*A.*) *longiceps* Reut., то, первоначально, видъ этотъ былъ описанъ авторомъ какъ разновидность *C.* (*A.*) *lunulata* Gz., но впослѣдствіи Reuter измѣнилъ свое мнѣніе (въ письмахъ ко мнѣ) и, въ дѣйствительности, *C.* (*A.*) *longiceps* долженъ быть признанъ видомъ вполнѣ самостоятельнымъ. Считаю нужнымъ прибавить, что экземпляры моей коллекціи какъ этого вида, такъ и *C.* (*A.*) *alienus* Reut. были провѣрены авторомъ.

1 (6). Tubercule antennifère marqué d'une ligne ou point noire, brillant, à son côté externe; tête aussi longue que large.

2 (3). Spiracules pâles, concolores; pronotum plus large que l'abdomen. Connexivum concolore en dessus, avec une tache noire, brillante, au bout de chaque segment en dessous; leur bord extérieur avec une petite dent sur chaque intersection; écusson aussi long que large (3,4 mm.). Long. 10 mm.

C. kirgisicus, n. sp.

3 (2). Spiracules noires; pronotum aussi large que l'abdomen. Connexivum au bord externe égal, sans denticules, à taches noires en dessus, concolore en dessous. Antennes à article 2-e égal au 4-e.

4 (5). Tranches latérales du pronotum larges, légèrement arrondies; pronotum sans bandes noires latéralement; écusson un peu plus

long (4 mm.), que large (3,7 mm.). Cuisses concolores, sans tache noire vers l'extrémité. Long. 10,2 mm.

C. laticollis, n. sp.

5 (4). Tranches latérales du pronotum normales, droites ou peu échancrées; pronotum à bande noire très accusée latéralement; écusson un peu plus large que long; cuisses intermédiaires et postérieures avec une tache noire vers l'extrémité. — Finska Vet.-Soc. Förh. XXXIII, 1891, p. 176.

C. alienus Reut.

6 (1). Tubercule antennifère sans point ou ligne noire; spiracules noires.

7 (8). Tête plus longue que large. Antennes à article 2 plus long que le 4-e, tranches latérales du pronotum droites; pronotum à bande noire écourtée au bord latéral; écusson aussi long que large; connexivum concolore. — Finska Vet.-Soc. Förh. XXVI, 1884, p. 32.

C. longiceps Reut.

8 (7). Tête aussi longue que large: pronotum concolore.

9 (10). Antennes à 2-e article plus long que le 4-e; tranches latérales du pronotum légèrement échancrées en avant; écusson un peu plus long que large; connexivum à plaques noires en dessous; spiracules très petites, ponctiformes; cuisses concolores, sans tache noire vers l'extrémité; surface glabre, sans poils. Long. 8,5 mm.

C. bergi, n. sp.

10 (9). Antennes à article 2 égal au 4-e, ou à peine plus court; tranches latérales du pronotum droites; écusson avec deux taches noires à la base, un peu plus large que long; connexivum à taches noires sur chaque intersection; spiracules distinctes; cuisses intermédiaires et postérieures ayant une tache noire vers l'extrémité; surface poilue. Long. 8—10 mm.

C. lunulatus Gz.

— —

Carpocoris (Antheminia) kirgisicus, n. sp.

Туловище какъ сверху, такъ и снизу покрыто безцвѣтнымъ пунктиромъ, за исключеніемъ надкрылій, на которыхъ раскиданы мелкія бурыя точки, и переднеспинки, на которой замѣчаются небольшія группы черныхъ точекъ.

Голова одинаково развитая какъ въ длину, такъ и въ ширину, съ носовымъ валикомъ открытымъ, хотя сильно съуженнымъ кпереди и скуловыми отростками выдающимися далѣе конца носа; вдоль боковыхъ окраинъ головного щитка очень узкая полоска изъ черныхъ точекъ, при чемъ внѣшній, тонкій рубчикъ остается отъ нихъ свободнымъ; на затылкѣ раскиданъ рѣдкій черноватый пунктиръ; бугорки поддерживающіе усики съ чернымъ блестящимъ пятнышкомъ съ внѣшней стороны; первые три членика усиковъ буровато-рыжіе хоботокъ достигаетъ до задней пары ногъ.

Переднеспинка въ плечахъ гораздо шире (5,7 mm.) брюшка (5 mm.), въ 2½ раза шире своей длины; передній край ея, глубоко вырѣзанный, нѣсколько шире головы (съ глазами), съ шейнымъ угломъ вооруженнымъ небольшимъ острымъ зубчикомъ; боковыя стороны довольно широкія, почти прямыя, съ широко округленнымъ плечевымъ угломъ; на переднемъ углѣ, сзади глазъ, замѣтна небольшая группа мелкихъ черныхъ точекъ, такъ-же какъ и на плечевомъ. Щитокъ одинаково развитъ какъ въ длину, такъ и въ ширину (3,4 mm.), короче надкрылій, въ передней половинѣ выпуклый, съ оранжевымъ оттѣнкомъ, и довольно острой вершиной, весь покрытъ безцвѣтнымъ пунктиромъ.

Надкрылья блѣдно-буроватыя, съ очень нѣжнымъ темнымъ пунктиромъ, кромѣ наружнаго поля, гдѣ безцвѣтныя точки гораздо крупнѣе; перепонка свѣтлая, длиннѣе брюшка.

Туловище снизу сполна одноцвѣтное, блѣдно-желтоватое, мѣстами съ нѣжнымъ розоватымъ оттѣнкомъ; брюшной ободокъ съ слабыми зубчиками, снизу съ блестящимъ чернымъ пятнышкомъ въ заднемъ углу каждаго сегмента, сверху съ нѣсколькими черными точками въ томъ-же углу; дыхальца свѣтлыя, едва замѣтныя.

Ноги свѣтлыя, безъ черныхъ точекъ, голени съ мельчайшимъ чернымъ пунктиромъ; тарсы буроватые.

Дл. 10 mm., шир. 5,7 mm. (pronotum), 5 mm. (abdomen).

Киргизскія степи къ С. отъ Байкала: ур. Ан-куль (3—7. X. 1897; Киницъ!); изъ колл. П. П. Семенова.

Carpocoris (Antheminia) laticollis, n. sp.

Отличается отъ другихъ видовъ расширенными и замѣтно округленными боковыми сторонами переднеспенки и брюшнымъ ободкомъ съ ровными краями.

Голова одинаково развитая какъ въ длину, такъ и въ ширину (съ глазами), съ носовымъ валикомъ открытымъ, кпереди съуженнымъ, и короче скуловыхъ отростковъ; вдоль головы проходитъ четыре темныхъ полосы, изъ которыхъ двѣ наружныхъ — рѣзкія, чернаго цвѣта, а двѣ внутреннихъ — неясныя, расплывающіяся, образованныя изъ чернаго, нѣжнаго пунктира; бугорки поддерживающіе усики съ черной блестящей полоской въ основаніи; первые три членика усиковъ красноватые, два послѣднихъ — черные; 2-й члеником одинаковой длины съ 4-мъ; хоботокъ достигаетъ до задней пары ногъ.

Переднеспинка одинаковой величины съ брюшкомъ и въ 2½ раза шире своей длины; передній край ея шире головы (съ глазами) съ шейнымъ угломъ вооруженнымъ небольшимъ, острымъ зубчикомъ; боковыя стороны ея расширены и замѣтно округлены, такъ-же и плечевые углы. Вся переднеспинка покрыта мелкимъ чернымъ пунктиромъ, который въ передней части образуетъ очень слабые полоски. Щитокъ нѣсколько длиннѣе (4 mm.) своей ширины (3,7 mm.), съ свѣтло-желтымъ концомъ; основаніе его безъ черныхъ пятенъ, но съ болѣе сгущеннымъ чернымъ пунктиромъ. Надкрылья длиннѣе

щитка, зеленовато-розоваго цвѣта, очень нѣжно пунктированныя; перепонка свѣтлая, длиннѣе брюшка. Connexivum сверху съ большими черными пятнами въ основаніи и въ концѣ каждаго сегмента, снизу же одноцвѣтный, блѣдно-зеленоватый, какъ и вся нижняя сторона туловища, кромѣ дыхалецъ, которыя черныя; окраины connexivum ровныя, безъ слѣда зубчиковъ. Ноги одноцвѣтныя, безъ черныхъ пятенъ и точекъ, желтоватыя; переднія голени съ красноватымъ оттѣнкомъ.

Дл. 10,2 mm., шир. 6,4 mm.

Забайкальская область: падь Аргалей по р. Ингодѣ (5. VII. 1898; Г. Л. Суворовъ!).

Carpocoris (Antheminia) bergi, n, sp.

Голова одинаково развитая какъ въ длину, такъ и въ ширину, носовой валикъ открытый, кпереди замѣтно съуженный, гораздо короче скуловыхъ отростковъ; по боковому бортику головы проходитъ линейная черная полоска; чернаго пятна въ основаніи усиковъ нѣтъ; самые усики довольно длинные, три основныхъ членика ихъ свѣтлые, изъ нихъ 2-й и 3-й рыжеватые съ черной вершиной, послѣдніе два членика черные; 2-й членикъ гораздо длиннѣе 4-го; хоботокъ достигаетъ до задней пары ногъ.

Переднеспинка одинаковой ширины съ брюшкомъ, почти въ три раза шире своей длины; передній ея край едва шире головы, съ острымъ, небольшимъ зубчикомъ на шейныхъ углахъ; плечевые углы довольно широко округлены, а боковые края въ передней половинѣ ясно вырѣзаны; вся поверхность ея однообразнаго, ярко-зеленаго цвѣта, съ частымъ, безцвѣтнымъ пунктиромъ, вдоль средины замѣтно нѣжное ребрышко. Щитокъ нѣсколько длиннѣе своей ширины, такого-же цвѣта какъ и переднеспинка, при чемъ довольно острый конецъ его гораздо гуще пунктированъ чѣмъ дискъ; пунктиръ одноцвѣтный.

Надкрылья длиннѣе щитка, желтовато-краснаго цвѣта, съ болѣе свѣтлыми наружными окраинами и очень мелкимъ буроватымъ пунктиромъ; перепонка свѣтлая, нѣсколько длиннѣе брюшка; брюшной ободокъ сверху одноцвѣтный, зеленый, безъ слѣда черныхъ отмѣтинъ, снизу же, въ заднихъ углахъ каждаго сегмента, помѣщается небольшое блестящее, нѣсколько выпуклое черное пятнышко; дыхальца чрезвычайно маленькія, въ видѣ точки; окраины брюшного ободка съ небольшими, но явственными зубчиками. Вся нижняя сторона туловища одноцвѣтная, свѣтло-зеленая; ноги желтоватыя, безъ черныхъ пятенъ.

Дл. 8,5 mm., шир. 5,2 mm.

Зап. берегъ Балхаша: уроч. Мин-аралъ (28. VIII. 1903; Л. С. Бергъ!), изъ колл. П. П. Семенова.

Новая филогенетически интересная форма *Euchloë cardamines* L. (Lepidoptera, Pierididae) и нѣкоторыя замѣчанія о var. *phoenissa* Kalchberg того-же вида.

Вадима Совинскаго (Кіевъ).

Euchloë cardamines L. var. **progressa** nova.

Var. plerumque minor. ♂ alis anticis supra parte aurantiacâ magnâ ad basin gradatim ingruente, puncto medio nigro minimo vel subnullo; alis posticis subtus obscurioribus. (♀ *subtus obscurior, fere non distincta*).

Sibiria orientalis: prov. Irkutensis (Listvennitshnoje, Kultuk); Vitim et Viluj (*Anthocharis cardamines* ap. Herz: Iris XI, 1898, p. 234, pro parte); Amur: Nikolajevsk (*Anthocharis cardamines* ap. Graeser: Berl. Ent. Z., Bd. XXXII, 1888, p. 68, pro parte). — Volat mensibus Junio et Julio.

Занимаясь въ лѣтніе мѣсяцы 1902 года энтомологическими сборами на берегахъ оз. Байкала, въ качествѣ участника зоологической экспедиціи проф. А. А. Коротнева, и разбирая въ настоящее время собранный тамъ мною матеріалъ по чешуекрылымъ, я обнаружилъ въ немъ 18♂♂ и 3♀♀ *Euchloë cardamines* L. Большинство самцовъ (10♂♂) настолько рѣзко отличаются отъ типа, что я позволю себѣ описать ихъ и предложить для нихъ особое названіе — var. **progressa**, указывающее на отношеніе этой формы къ другимъ формамъ рода *Euchloë* Hb.

Какъ на главный отличительный признакъ этой формы слѣдуетъ прежде всего указать на сильное распространеніе оранжевой окраски на верхней сторонѣ переднихъ крыльевъ; послѣдняя, у типа доходящая въ большинствѣ случаевъ только до внутренняго угла переднихъ крыльевъ и рѣзко отграниченная отъ бѣлой части крыла, здѣсь распространяется значительно по направленію къ корню крыльевъ, въ особенности въ срединной клѣткѣ и по внутреннему краю (доходя приблизительно до его трети, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже до половины) и постепенно переходитъ въ бѣлую окраску, вслѣдствіе чего бѣлый участокъ крыла невеликъ и чисто бѣлый сохраняется только въ небольшой прикорневой части. У экземпляра съ наиболѣе рѣзко выраженными признаками этой формы чисто бѣ-

лая окраска почти совершенно вытѣснена надвигающейся и постепенно сходящей на нѣтъ оранжевой.

Темная кайма (пятно) у вершины переднихъ крыльевъ нѣсколько у́же, чѣмъ у типа.

Срединное пятно очень невелико и въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно отсутствуетъ.

На заднихъ крыльяхъ сверху темныя пятна, заканчивающія жилки, развиты сильнѣе, по сравненію съ типичными *Euchloë cardamines* L., въ особенности два-три пятна, лежащія у передняго угла крыльевъ.

Желтое опыленіе вдоль жилокъ нѣсколько сильнѣе.

На нижней сторонѣ переднихъ крыльевъ, такъ-же какъ и сверху, бѣлая окраска въ бо́льшей или меньшей степени вытѣсняется оранжевой и желтой; бѣлый же цвѣтъ остается только въ прикорневой части внутренняго края крыльевъ.

Предвершинная кайма темнѣе и гуще опылена зелеными чешуйками.

На заднихъ крыльяхъ зеленый рисунокъ также темнѣе и шире, жилки менѣе опылены желтымъ. У упомянутаго уже экземпляра зеленый рисунокъ до того разрастается, что служитъ фономъ, по которому разбросаны бѣлыя пятна основной окраски; вслѣдствіе такого разрастанія зеленаго рисунка снизу и на верхней сторонѣ заднія крылья, благодаря просвѣчиванью послѣдняго, кажутся темнѣе.

Къ указаннымъ признакамъ можно еще прибавить преимущественно меньшую величину особей и болѣе суженныя и вытянутыя переднія крылья.

Все это описаніе относится исключительно къ самцамъ; что же касается самокъ, то онѣ отъ типичныхъ отличаются развѣ только болѣе развитымъ темнымъ прикорневымъ опыленіемъ сверху и болѣе темнымъ рисункомъ крыльевъ (заднихъ) снизу.

Эта форма въ восточной Сибири обладаетъ, повидимому довольно значительной областью распространенія, что́ можно заключить изъ работъ гг. Herz'a и Graeser'a. Первый въ своей работѣ о чешуекрылыхъ сѣв.-восточной Сибири [1]) (pp. 234) говоритъ „*Der grösste Theil*“ [2]) *Euchloë cardamines* L. ist etwas kleiner als die europäischen Stücke, das Roth der Vorderflügel bei den ♂♂ ist weniger intensiv [3]) und geht allmählich in die weisse Färbung über“. Несомнѣнно эту-же форму отмѣчаетъ съ береговъ Амура (г. Николаевскъ) и Grae-

---

[1]) Herz, Otto. Reise nach Nordost-Sibirien in das Lenagebiet in den Jahren 1888 und 1889 nebst einem Verzeichnisse der dort erbeuteten Macrolepidopteren. Iris, XI, 1898, Heft 2, pp. 209—265.

[2]) Курсивъ мой.

[3]) У моихъ прибайкальскихъ экземпляровъ эта окраска чуть желтѣе.

ser [4]) уже болѣе подробнымъ слѣдующимъ описаніемъ „*Den meisten* ♂♂ [5]) fehlt der schwarze Mittelfleck der Vorderflügel gänzlich [6]) oder ist nur durch einen kleinen schwarzen Punkt angedeutet, das Orange ist viel ausgedehnter als bei den europäischen Exemplaren, es erstreckt sich wurzelwärts weit über die Flügelmitte, bedeckt bei manchen Stücken fast zwei Drittel des Vorderflügels und geht auch am Innenrande fast bis zur Flügelmitte.... auch ist bei den sibirischen Stücken der Raum zwischen dem Orange und der Wurzel auf der Unterseite viel lebhafter gelb gefärbt".

Изъ приведенныхъ цитатъ (см. курсивъ), а также изъ моихъ данныхъ (10♂♂ изъ 18) видно, что описываемая форма является преобладающей, вытѣсняющей въ настоящее время типъ въ Восточной Сибири, что̀ и побуждаетъ меня считать ее мѣстной расой (разновидностью, varietas), правда не вполнѣ отдѣлившеюся, а не аберраціей, въ видѣ которой на берегахъ оз. Байкала скорѣе представленъ типъ, да и то въ экземплярахъ переходныхъ къ var. *progressa*, съ выраженными въ бо̀льшей или меньшей степени признаками послѣдней.

Быть можетъ нѣкоторые упрекнутъ меня, что я напрасно загромождаю систематику лишнимъ названіемъ, дать которое не нашли нужнымъ указанные авторы; но сдѣлать послѣднее побудило меня желаніе обратить вниманіе на форму, имѣющую съ филогенетической точки зрѣнія значительный интересъ.

Такое сильное развитіе оранжевой окраски, какъ у var. *progressa* — явленіе исключительное среди (палеарктическихъ) видовъ рода *Euchloë* Hb. и, быть можетъ, является въ немъ новѣйшимъ пріобрѣтеніемъ. Въ самомъ дѣлѣ: первичная бѣлая окраска, какъ самцовъ, такъ и самокъ, сближающая (помимо другихъ признаковъ) родъ *Euchloë* Hb. съ близкимъ ему родомъ *Pieris* Schrk. (*Euchl. belia* Cr., *tagis* Hb. и др.), получаетъ у самцовъ предвершинное оранжевое пятно, сначала небольшое (напр. *Euchl. pyrothoë* Er.), потомъ все разрастающееся (*Euchl. eupheno* L., *euphenoides* Stgr., *damone* B., *gruneri* H.-S.) и достигающее наибольшаго развитія въ сравненіи со всѣми остальными (палеарктическими) видами у *Euchl. cardamines* L., гдѣ занимаетъ болѣе половины крыла и, наконецъ, у var. *progressa*, гдѣ охватываетъ значительно бо̀льшую часть крыла, вытѣсняя первичную бѣлую основную окраску.

Наряду съ разрастаніемъ оранжевой окраски идетъ постепенная редукція срединнаго пятна.

---

[4]) Graeser, Louis. Beiträge zur Kenntnis der Lepidopteren-Fauna des Amurlandes. Berl. Ent. Zeitschrift, Bd. XXXII, 1888, Heft I, p. 68.

[5]) Курсивъ мой.

[6]) Разница, повидимому, только въ этомъ, такъ какъ съ вполнѣ отсутствующимъ пятномъ экземпляровъ взять на берегахъ Байкала мнѣ не случалось.

Такимъ образомъ var. *progressa* въ этомъ отношеніи, повидимому, ушла впередъ наиболѣе далеко.

Возможно, что однимъ изъ факторовъ, способствовавшихъ такому развитію var. *progressa*, являются климатическія условія мѣста обитанія этой формы, о чемъ до нѣкоторой степени можетъ свидѣтельствовать противоположность признаковъ, отличающихъ послѣднюю и формы южныя *Euchl. cardamines* L. (ab. *turritis* O. и въ особенности var. *phoenissa* Kalchberg) отъ типичныхъ экземпляровъ этого вида, что̀ наглядно видно изъ слѣдующей таблички.

Var. *progressa* m. (Восточная Сибирь).	Var. *phoenissa* Kalchberg[7]). (Сирія).
1. Оранжевая окраска развита значительно сильнѣе, чѣмъ у типа и постепенно переходитъ въ основную бѣлую.	1. Оранжевая окраска развита менѣе, чѣмъ у типа, достигая (какъ и у ab. *turritis* O.) только срединнаго пятна.
2. Срединное черное пятно выражено крайне слабо.	2. Срединное пятно достигаетъ значительныхъ размѣровъ.
3. Рисунокъ заднихъ крыльевъ снизу болѣе темно-зеленый и развитъ сильнѣе, чѣмъ у типа.	3. Рисунокъ заднихъ крыльевъ снизу желто-зеленый и развитъ значительно слабѣе въ сравненіи съ типомъ.

Var. *phoenissa* Kalchb. помимо указанныхъ признаковъ обладаетъ еще однимъ, сближающимъ *Euchl. cardamines* L. довольно тѣсно съ другими видами этого рода и болѣе всего съ *Euchl. gruneri* H.-S. var. *armeniaca* Chr. Я подразумѣваю черныя чешуйки, расположенныя у большинства экземпляровъ var. *phoenissa* Kalchb. (l. c.; см. прим. 7) на границѣ оранжевой и бѣлой окраски. Этотъ признакъ вмѣстѣ со слабымъ развитіемъ оранжевой окраски заставляетъ смотрѣть на var. *phoenissa* Kalchb. какъ на форму *Euchl. cardamines* L. наиболѣе древнюю, атавистическую.

По своему происхожденію черное опыленіе границы оранжевой окраски у var. *phoenissa* Kalchb. является остаткомъ внутренней части предвершиннаго темнаго пятна, наиболѣе древнихъ бѣлыхъ видовъ p. *Euchloë* Hb. (*belia* Cr. и др.). Дѣйствительно, съ появленіемъ и разрастаніемъ оранжевой окраски внутри предвершиннаго пятна, его внутренняя часть (ограничивающая оранжевую окраску со стороны корня крыла) все болѣе и болѣе отодвигается по направленію къ срединному пятну (*Euchloë pyrothoë* Ev.), какъ-бы растягивая за собою оранжевую окраску, достигаетъ срединнаго пятна (*Euchl. eupheno* L., *euphenoides* Stgr.), переходитъ его (*Euchl. damone*

---

[7]) Adolf Freiherr von Kalchberg. Ueber die Lepidopteren-Fauna von Haifa in Syrien. Iris, X, 1897, p. 163.

B., *gruneri* H.-S. var. *armeniaca* Chr.), постепенно стушевывается (*Euchl. gruneri* H.-S.) и безслѣдно исчезаетъ у типичныхъ *Euchl. cardamines* L., сохраняясь только въ видѣ исключенія у большинства экземпляровъ var. *phoenissa* Kalchb. (и переходныхъ къ ней; см. ниже), какъ послѣднее наслѣдіе оставшееся отъ предковъ.

Вполнѣ естественно, что среди всѣхъ экземпляровъ var. *progressa*, собранныхъ мною на берегахъ Байкала, не нашлось ни одного, у котораго было бы хоть нѣсколько черныхъ чешуй на границѣ оранжевой окраски: вѣдь эта форма еще болѣе новаго происхожденія, чѣмъ типъ по отношенію къ var. *phoenissa* Kalchb., она утратила способность возврата къ этому признаку предковъ, еще проходя стадію типа.

На основаніи вышесказаннаго естественная система формъ *Euchloë cardamines* L., по моему мнѣнію, должна начинаться наиболѣе древней изъ нихъ — var. *phoenissa* и заканчиваться var. *progressa*; въ промежуткѣ между ними расположатся какъ типъ, такъ и другія формы его.

Формы переходныя къ var. *phoenissa* Kalchb. собраны мною весной 1903 года въ прибрежномъ Дагестанѣ (близь ст. Берикей и въ окр. г. Дербента) и на сѣверномъ Кавказѣ (въ окр. Желѣзноводска). Тамъ среди многихъ экземпляровъ *Euchl. cardamines* L. попались такіе, у которыхъ граница оранжевой и бѣлой окраски опылена въ бо̀льшей (въ Дагестанѣ) или меньшей степени (на сѣв. Кавказѣ) черными чешуйками, какъ у var. *phoenissa* Kalchb. Особенно рѣзко эта особенность выражена у самца пойманнаго моимъ пріятнымъ спутникомъ Андр. Ив. Шелюжко въ лѣсу близь ст. Берикей 27 апрѣля. Такой-же экземпляръ, даже болѣе характерный, хранится въ коллекціи ген.-лейт. А. Ѳ. Кащенко (въ Кіевѣ) и пойманъ послѣднимъ въ г. Елисаветполѣ, въ Закавказьѣ. Кромѣ того два экземпляра изъ пойманныхъ мною въ окр. Желѣзноводска (5 мая) приближаются къ var. *phoenissa* Kalchb. благодаря слабому развитію рисунка нижней стороны заднихъ крыльевъ.

У большинства кавказскихъ экземпляровъ срединное пятно выражено очень рѣзко, а распространеніе оранжевой окраски чуть бо̀льшее, чѣмъ у ab. *turritis* O., каковая форма также была поймана въ нѣсколькихъ экземплярахъ одновременно съ вышеописанными въ окр. Желѣзноводска.

Три новыхъ кавказскихъ разновидности чешуекрылыхъ.

Вадима Совинскаго (Кіевъ).

---

1. **Argynnis euphrosyne** L. var. **dagestanica** nova.

Var. supra subtusque pallidior, picturis nigris minoribus, subtus lunulis antemarginalibus alarum omnium serieque macularum rotundarum in alis post. fere obsoletis.

Dagestan: pr. Derbent (28—29. IV. 1903).

Окраска верхней стороны крыльевъ свѣтлѣе, чѣмъ у типа, черный рисунокъ выраженъ слабѣе, черные треугольники, расположенные между жилками вдоль наружнаго края, не соприкасаются, предкраевая каемка болѣе узкая.

Снизу окраска, какъ и сверху, болѣе свѣтлая и блѣдная. Вершина переднихъ крыльевъ чуть свѣтлѣе общаго тона, съ уменьшенной болѣе свѣтлой ржаво-красной тѣнью; черныя пятна болѣе мелкія. Замѣтны только слѣды краевыхъ луночекъ (соотвѣтствующихъ чернымъ треугольникамъ верхней стороны).

Особенно характерна для этой разновидности нижняя сторона заднихъ крыльевъ. Здѣсь ржаво-красная окраска блѣднѣе, болѣе желтоватая, черныя линія, ограничивающія свѣтлую перевязь, тонки и нерѣзки, особенно снаружи; рядъ круглыхъ пятенъ выраженъ слабо; такъ-же почти отсутствуютъ, какъ и на переднихъ крыльяхъ, краевыя луночки. Серебристыя пятна менѣе блестящія. Благодаря этимъ особенностямъ нижняя сторона у var. *dagestanica* болѣе одноцвѣтная, чѣмъ у типичныхъ особей *Arg. euphrosyne* L.

Нѣсколько экземпляровъ этой разновидности собраны мною и А. И. Шелюжко въ Дагестанѣ въ окр. Дербента 28 и 29 апрѣля 1903 года.

Типичный же экземпляръ *Arg. euphrosyne* L., скорѣе даже болѣе темный, былъ взятъ мною на сѣверномъ Кавказѣ въ горахъ у ст. Балта Военно-Грузинской дороги (3 мая).

2. **Callophrys rubi** L. var. **chalybeitincta** nova.

Var. alis omnibus supra pallidioribus griseo-viridescentibus (fere non brunneis).

Dagestan: pr. Berikei et Derbent (25—29. IV. 1903); Transcaucasia: Elisabethpol (coll. A. Kashtshenko).

Отличается отъ типа болѣе свѣтлой стально-темно-сѣрой окраской верхней стороны крыльевъ, почти безъ бураго оттѣнка, съ замѣтнымъ зеленоватымъ налетомъ въ особенности въ прикорневыхъ частяхъ.

Снизу рядъ бѣлыхъ пятенъ выраженъ слабо и въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно отсутствуетъ, какъ у ab. *immaculata* Fuchs. Внутренній край переднихъ крыльевъ сѣроватый, соотвѣтственно окраскѣ верхней стороны.

Лобные волоски ярко-зеленые.

Къ этой разновидности относятся всѣ экземпляры *Callophrys rubi* L., пойманные мною и А. И. Шелюжко въ Дагестанѣ въ окр. ст. Берикей близь берега моря 26 апрѣля (въ большомъ количествѣ) и въ предгорьяхъ въ окр. г. Дербента 29 апрѣля 1903 г.

Кромѣ того въ коллекціи чешуекрылыхъ ген.-лейт. А. Ѳ. Кащенко (въ Кіевѣ) находится еще нѣсколько экземпляровъ, относящихся къ var. *chalybeitincta*, изъ г. Елисаветполя.

3. **Arctia aulica** L. var. **testudinarioides** nova.

Var. supra subtusque pallidior; alis anticis maculis flavis majoribus, subdorsalibus in fascia confluentibus, alis post. maculis nigris minoribus.

Caucasus septentrionalis: pr. Zheleznovodsk (5. V. 1903) (1♂, 2♀).

Окраска переднихъ крыльевъ свѣтлѣе, въ особенности у самки, гдѣ она ржаво-красная. Желтыя пятна значительно крупнѣе, чѣмъ у типа; всѣ *три пятна, расположенныя близь внутренняго края* (между жилками 1 и 2 и у корня крыла), *слиты вмѣстѣ* и образуютъ желтую полосу съ перетяжкой между 2-мъ и 3-мъ пятномъ (считая отъ корня крыла). Такъ-же слиты два пятна, лежащія въ сосѣднихъ клѣточкахъ, раздѣленныхъ жилкою 3, и два, находящіяся по обѣ стороны жилки 6, близь вершины срединной клѣточки. Впрочемъ, сліяніе пятенъ этихъ двухъ паръ замѣчается нерѣдко и у типа. У одной самки, кромѣ того, желтая полоска, расположенная въ прикорневой части передняго края, достигаетъ почти такого-же развитія, какъ у *Arctia testudinaria* Fourc.

Черный рисунокъ заднихъ крыльевъ развитъ меньше, чѣмъ у типичныхъ экз. *Arctia aulica* L., особенно въ прикорневыхъ частяхъ.

Нижняя сторона крыльевъ болѣе свѣтлая, въ сравненіи съ типомъ, вслѣдствіе разрастанія желтой окраски на переднихъ и уменьшенія чернаго рисунка на заднихъ, гдѣ явственно обозначены только два пятна, лежащія у анальнаго угла, остальной же черный

рисунокъ заднихъ крыльевъ покрытъ довольно сильно желтымъ налетомъ.

Самки также окрашены нѣсколько свѣтлѣе.

Var. *testudinarioides* довольно тѣсно сближаетъ *Arctia aulica* съ видами *A. testudinaria* Fourc. (= *maculania* Lang) и *A. dejeanii* God. (особенно съ первой), у которыхъ между жилками 1-ой и 2-ой на переднихъ крыльяхъ вмѣсто желтыхъ пятенъ находится желтая полоса, какъ и у описываемой разновидности; въ виду чего я склоненъ смотрѣть на var. *testudinarioides* какъ на форму *A. aulica* L. атавистическую.

Найдена эта разновидность мною (1♂, 1♀) и А. И. Шелюжко (1♀) на сѣв. Кавказѣ въ окр. Желѣзноводска, на лужкахъ близъ горы Развалки, 5 мая 1903 г.

Конечно, var. *testudinarioides* не можетъ быть формой спеціально желѣзноводской, а должна встрѣчаться и въ другихъ мѣстахъ по крайней мѣрѣ сѣвернаго Кавказа, тѣмъ болѣе, что *A. aulica* L. на сѣв. Кавказѣ была найдена Балліономъ (2 экз.) у Новороссійска (Bull. Soc. Nat. Mosc. 1886, II, p. 252) и въ послѣднее время г. Шапошниковымъ въ Кубанской области (Ежег. Зоол. Муз. Ак. Н., т. IX, № 3, 1904, стр. 254), правда безъ какихъ-либо указаній на отличіе пойманныхъ ими экземпляровъ отъ типа.

De *Cryptocephali* specie novâ turkestanicâ [Coleoptera, Chrysomelidae].

Auctore

G. Jacobson, petropolitano.

Cryptocephalus bodungeni, sp. nov.

E maximis speciebus palaearcticis. *Cryptocephalis: laevigato* S u f f r. et *stramineo* S u f f. nonnihil appropinquat, tamen jam coloratione elytrorum et magnitudine facile distinguitur.

♀. Nitidus, brunnescenti-testaceus; capite, elytris, pygidio sternisque pallidioribus; oculis, mandibulis, antennarum articulis 6° (imâ basi exceptâ) — 10°, scutelli margine basali elytrorumque margine basali ac singuli punctis duobus (1° humerali, 2° discoidali in interstitio 7° initio trientis ultimi sito) unguiculorumque apicibus nigris; pronoti marginibus, scutelli marginibus lateralibus ac postico, elytrorum margine suturali atque apicali et punctură, tibiarum margine superno marginibusque posticis segmentorum abdominalium brunneis. Antennae marginem posticum segmenti abdominis secundi attingentes, tenues, ab articulo 6° subserratae. Caput inaequale, punctulis rugosis irregulariter dispositis verticemque versus copiosioribus obsitum; oculis magnis, angulos anticos pronoti deorsum superantes. Pronotum sat parvum parumque convexum, subtrapezinum; aspectu desuper antice recte truncatum, lateribus basi parum convexis deinque antrorsum subrectelineatim convergentibus, postice late bisinuatum humerosque amplectens; margine antico sat regulariter arcuato, medio marginato; margine laterali subrecto, antice nonnihil ascendente, postice vix descendente, tenuiter (ut in *Cr. sarafschanensi* S o l s k y) reflexo; angulis omnibus poris setigeris praeditis, anticis obtusangularibus, posticis acutangularibus retrorsumque prominentibus; disco subtiliter, vix rugulose laxe punctulato, punctulis prae scutello subobliteratis, in lateribus medio fortioribus ac rugosioribus; impressionibus vadosis duplici praescutellari et lateralibus obliquis ornatum. Proëpipleura extus et postice transversim minute strigosa, antice intusque indistincte vadose punctata.

Scutellum parvum, regulariter triangulare; apice rotundato, laevi; basi vix impressum, punctulis paucis indistinctissimis praeditum. Elytra pronoto $2^1/_2$ longiora, a basi usque ad medium longitudinis suae subaequilata (solum post callos humerales nonnihil compressa), deinde arcuatim parum angustata; sat fortiter punctato-striata: striolâ scutellari obliquâ arcuatâque vix medium suturae superante, irregulari, basi copiosius, dein inaequaliter sparsim punctata, striis 1^a — 4^a fere omnino regularibus, solum in primo triente punctis hic illic nonnihil irregulariter dispositis, striâ 1^a angulum suturalem fere attingente, dein prope marginem apicalem eunte et in striam ultimam 10^{am} ineunte, striâ 2^a primae parallelâ [apice in elytro dextro liberâ, in elytro sinistro in striam penultimam 9^{am} ineunte]; striis 3^a et 4^a ad apicem nonnihil curvatis atque in declivitate posticâ alterâ in alteram ineuntibus; striis 5^a et 6^a prae declivitate conjunctis irregularioribus, seriem valde irregularem inter se includentibus; striâ 7^a fere usque ad apicem attingente et striâ 8^a in declivitate abbreviatâ solum post callum humeralem ineuntibus, in primo triente nonnihil irregularibus, in medio elytri vix reductis, dimidio apicali regularibus; striâ 9^a fere ab ipso humero [non a callo humerali!] ineunte, post callum humeralem undulata et nonnihil irregulari, dein fere omnino regulariter rectelineatimque ad declivitatem posticam eunte, denique in declivitate arcum transversum praebente [in elytro sinistro usque ad striam 2^{am} attingentem, in elytro dextro dimidio abbreviatum]; striâ 10^a, ultimâ, cum 9^a ineunte, supra margines lateralem et apicalem eunte et prope suturam cum striâ 1^a conjunctâ, sat regulari, solum hic illic punctis nonnullis adjunctis nonnihil commutatâ; striis non omnibus aeque profundis: 5^a, 6^a, 7^a et dimidiis apicalibus 8^{ae} et 9^{ae}, omnibusque in declivitate posticâ vix impressis, fere solum series punctorum praebentibus, partibus basalibus striarum 8^{ae}, 9^{ae} et 10^{ae} duplo profundioribus quam striae ceterae normales; epipleuris concavis, seriebus tribus longitudinalibus punctorum haud minorum parum regularibus ornatae. Pygidium late parabolicum, parum convexum, basi medio longitudinaliter subunicostatum, latera versus utrinque impressionibus longitudinalibus haud profundis praeditum, marginibus reflexis; basi utrinque subopacum, rugulose punctulatum, basi medio et dimidio basali disci fortius confertimque rugoso subaciculato-punctatum; parte apicali nitidâ punctis majoribus atque dispersioribus, inter se rugulis transversis obliquis vel arcuatis conjunctis; punctis omnibus pilos semierectos breves pallidos ferentibus. Prosternum inter coxas anticas distincte constrictum, postice ampliatum et in lobos duos obtusos exeunte, antice in processum gularem magnum valde deflexum linguiformem et apice vix emarginatum productum; medio carinâ longitudinali laevi, postice furcatâ, antice in basin processus gularis eunte ornatum; inaequaliter rugoso-punctatum atque erecte albido-pilosulum. Mesosternum medio tumidulum, sat dense ruguloso-punctulatum ac albido-pilosulum. Metasternum dispersissime, extus copiosius punctulatum ac pilosulum. Abdomen

medio semisegmentorum fere omnino laevi, lateribus laxe rugulosopunctulatis ac pilis brevibus subappressis praeditis; semisegmento ultimo utrinque foveolis sat profundis longisque fusiformibus transversis praedito; foveolâ ovicipi profundâ, ovali longitudinali, in excavatione maximâ, solum parum minus profundâ, longe erecte pilosâ triangulari dispositâ. Pedes, praesertim antici, sat robusti; tarsis angustis, depressis, articulo ultimo, etsi gracili, tamen tertii lobos parum superante; unguiculis in dimidio basali dente obtuso armatis. — Long. 7,5 mm., lat. 4 mm.

Specimen unicum ♀ prope Tashkent a studioso rerum itinerariarum A. A. a Bodungen, cui species dedicata, 2. VII. 1904 inventum et mihi gratuito donatum.

Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique.

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

XIII *).

Phimodera bergi, n. sp.

Ovale allongé, subparallèle, noirâtre en dessus, irrégulièrement et insensiblement maculé de brun-jaunâtre; dessous, pattes, tête avec les antennes entièrement noires; tête à côtés subparallèles; yeux petits; bord antérieur du pronotum plus étroit que la tête (y compris les yeux); bord latéral absolument droit, ayant une petite tache jaune en avant; carène médiane du pronotum jaunâtre dans sa partie antérieure. Ecusson uni, sans tubercules distincts; trochanters inermes.

Long. 7,2, larg. 4,2 mm.

Lac Balchash: Min-aral (L. Berg! 27. VIII. 1903).

Туловище продолговато-овальное, слегка расширенное кзади, весьма слабо выпуклое сверху, чернаго цвѣта снизу сполна, сверху — съ буровато-рыжеватыми неясными пятнами неправильной формы, безъ всякаго опредѣленнаго рисунка; пунктиръ сверху частый, очень отчетливый.

Голова толстая, почти одинаково развитая какъ въ длину, такъ и въ ширину, передъ глазами слабо вырѣзанная, впереди съ краями почти параллельными; носовой валикъ широкій, высоко поднятый, выступающій впередъ. Глаза небольшіе; простые глазки недалеко отъ нихъ отставлены; затылокъ выпуклый. Голова и усики сполна чернаго цвѣта, второй члеником послѣднихъ на $^1/_3$ длиннѣе 3-го, а 5-й равенъ по длинѣ 3-му и 4-му взятымъ вмѣстѣ.

Переднеспинка сильно съуженная кпереди, съ боковыми краями прямыми и переднимъ краемъ уже головы съ глазами; передній

*) Voir Revue Russe d'Entomologie, V, 1905, pp. 49—52.

уголъ прямо обрѣзанный, съ рѣзко выраженнымъ, небольшимъ, ярко-рыжимъ пятномъ; плечевые углы округленные, безъ слѣда вырѣзки; задній край передъ щиткомъ прямой; поперекъ переднеспинки проходитъ глубокая бороздка, при чемъ задній отдѣлъ ея гораздо выпуклѣе передняго; посрединѣ передней части проходитъ продольное, высокое ребро рыжеватаго цвѣта, задняя половина съ буровато-рыжими неясными пятнами.

Щитокъ болѣе чѣмъ въ два раза (4,5 mm.) длиннѣе переднеспинки (2 mm.), одинаковой длины съ брюшкомъ, съ поверхностью ровной, черноватаго цвѣта, съ неясными буровато-рыжими пятнами.

Вся нижняя сторона туловища, такъ-же какъ и ноги матово-чернаго цвѣта; только тарсы въ основаніи рыжеватые.

Очень оригинальная форма, непохожая на остальныхъ *Phimodera;* главное отличіе ея заключается въ строеніи переднеспинки, которая имѣетъ прямыя боковыя стороны, безъ плечевыхъ вырѣзокъ назади, а кпереди настолько съужена, что голова (съ глазами) шире ея; щитокъ ровный, слабо выпуклый, безъ опредѣленнаго рисунка, но съ такой окраской, какой не встрѣчается у другихъ видовъ.

Philista, n. g.

Ovale, presque plan en dessus, plus convexe en dessous, finement et densément poilu. Tête un peu plus longue que large, légèrement sinuée en avant des yeux, ayant l'épistome assez large, convexe libre, non enclos par les joues; yeux assez grands; antennes grèles, à article 2e presque égal au 4e, à 3e article un peu plus court que le 1er et d'un quart plus court que le 2e; article 5e plus long que le 4e; lames génales étroites, sinuées vers le sommet; bec atteignant les hanches postérieures, à 1er article aussi long que la tête. Pronotum un peu plus court au milieu que la tête, fortement rétréci en avant, à bord antérieur echancré, plus large que la tête; bords latéraux réfléchis, droits; angle huméral arrondi; bord postérieur presque droit. Ecusson court, fortement rétréci au sommet, aussi large à la base que long, plus court que les élytres. Connexivum large, réfléchi, entier, sans denticules; mésosternum caréné; orifices odorifiques courts, auriculés, avec une petite dent emoussée; abdomen inerme à la base. Tibias sillonnés en dessus.

Туловище овальное, сверху довольно плоское, снизу болѣе выпуклое, все покрытое, такъ-же какъ и конечности, короткими свѣтлыми волосками. Голова болѣе развитая въ длину, чѣмъ въ ширину, съ носовымъ валикомъ широкимъ, выпуклымъ, открытымъ, оканчивающимся наравнѣ со скуловыми отростками, напереди округленными; боковыя стороны головы полого вырѣзанныя; глаза довольно крупные, поперечно-почковидные; ocelli отстоятъ отъ глазъ на разстояніе равное продольному поперечнику глаза; усики довольно длинные, тонкіе; 1-й члеником ихъ нѣсколько короче 3-го, который на четверть короче 2-го; 4-й одинаковой длины со 2-мъ, послѣдній нап-

болѣе длинный; скуловыя пластинки узкія, во всю длину головы снизу, передъ концомъ полого вырѣзанныя, вслѣдствіе чего самый конецъ образуетъ тупой зубчикъ; хоботокъ достигаетъ задней пары ногъ; 1-й члеником его одинаковой длины съ головой, 2-й самый длинный, 3-й и 4-й короткіе, утолщенные, вмѣстѣ взятые гораздо короче 2-го членика.

Переднеспинка сильно съуженная кпереди, съ переднимъ краемъ замѣтно шире головы (съ глазами), довольно глубоко вырѣзаннымъ, при чемъ вырѣзка сзади затылка прямая; боковые края прямые, ровные, слегка листоватые и завороченные кверху, съ небольшимъ зубчикомъ на шейномъ углѣ; плечевые углы округленные; задній край передъ щиткомъ прямой. Щитокъ короткій, въ основаніи равный длинѣ (2,2 mm.), сильно съуженной къ заднему концу; основные углы его углублены, а надъ ними замѣтны бѣловатыя выпуклости, которыя продолжаются почти до средины щитка, образуя трехугольную фигуру. Надкрылья длиннѣе щитка, срединная жилка ихъ утолщается передъ концомъ и образуетъ голую продолговатую, замѣтно выпуклую площадку. Перепонка бѣловатая съ бурыми ребрами, нѣсколько короче щитка. Брюшной ободокъ выдается изъ-подъ надкрылій, съ краями ровными, безъ зубчиковъ. Среднегрудь съ продольнымъ, среднимъ рубчикомъ. Ноги обыкновенной формы, голени съ продольной бороздкой по внѣшней сторонѣ; тарсы короткіе.

Относится къ группѣ *Eusarcoria* Stål.

Philista phalerata, n. sp.

D'un flave brunâtre; tête, une tache de chaque côté du pronotum sur les cicatrices, écusson à la base, abdomen en dessous et les côtés de la poitrine bronzé-obscur; antennes noires, à articles 1, 2 et la base du 3e roussâtres; bec à article 2 très long; connexivum noir, ayant un point flave sur chaque intersection; abdomen à bande latérale brunâtre; stigmates très petits, peu distincts. Pattes noires, tibias jaunâtres, à poils plus longs.

Long. 7, larg. 3,8 mm.

Buchara orient.: Shugnan (A. Kaznakov! 17. VIII).

Туловище сверху буровато-желтаго цвѣта, голова, передніе углы переднеспинки и трехугольное пятно въ основаніи щитка чернаго цвѣта, съ бронзовымъ отливомъ, такъ-же какъ и брюшко снизу, очень тонкія окраины головы, боковой бортикъ переднеспинки, края надкрылій и брюшного ободка бѣловатыя; на головѣ, вдоль затылка замѣтна свѣтлая полоска, вдоль же щитка, въ его задней половинѣ, черная полоса посрединѣ. Усики рыжеватые, вершина третьяго и два послѣднихъ членика черные; хоботокъ съ двумя первыми члениками рыжеватаго и двумя послѣдними чернаго цвѣта; грудь чернаго цвѣта, съ металлически зеленымъ отливомъ, окраины же ея частей и площадка отдѣлительныхъ железъ — свѣтлыя; брюшко черно-бронзовое; только боковыя окраины вдоль connexivum буроватыя и

пятна посредине каждаго сегмента connexivum желтоватыя. Бедра черныя, основанія ихъ, особенно задней пары, и голени рыжеватыя. Вся поверхность покрыта мелкимъ, но не частымъ пунктиромъ.

Aphanus zarudnyi, n. sp.

Noir, à élytres flavescents, maculés et striés de noir. Tête noire, assez brillante, à quelques cils très longs; antennes noires, premier article jaunâtre au sommet, 2e rougeâtre, portant un anneau basal noir, 3e brunâtre à la base. Pronotum noir brillant, ayant une tache blanchâtre, triangulaire sur le bord latéral, en avant du pronotum peu convexe, très finement ponctué, presque glabre, lobe postérieur, tout-à-fait noir, à ponctuation forte et serrée; bords latéraux et disque couverts de rares cils brunâtres, très longs. Ecusson entièrement noir-opaque. Elytres flavescents, avec le bord interne du clavus, des lignes longitudinales sur la corie et une grande tache transversale dans leur partie apicale noires; une tache blanche à l'angle postérieur externe; bord externe de la corie sons points, avec un cil très long vers la base. Membrane noire, avec une tache blanchâtre à l'extrémité. Dessous noir, peu brillant, pro- et metastethium blancs au bord postérieur. Pattes noires, tarses roussâtres; fémurs antérieurs et postérieurs dentés.

Long. 8,5, larg. 2,7 mm.

Perse occidentale: Arabistan: Sarchun (N. Zarudny! 8. IV. 1904).

Голова и туловище чернаго цвѣта; первый члеником усиковъ черный, со свѣтлой вершиной, 2-й рыжевато-красный, съ чернымъ кольцомъ въ основаніи и на вершинѣ, 3-й темно-бурый въ основной половинѣ, конечная его часть и весь 4-й члеником черные. Переднеспинка значительно расширенная кзади, блестящая, густо и грубо пунктированная въ задней трети; вся чернаго двѣта кромѣ двухъ бѣлыхъ пятенъ трехугольной формы, по внѣшнему краю, надъ плечевою выпуклостью; дискъ и боковыя окраины усажены рѣдкими, но очень длинными, черными щетинками; щитокъ черный, матовый. Надкрылья грязно-желтоватыя; внутренняя широкая полоса клавальной части черная, внѣшняя, болѣе узкая, — бѣловатая; въ задней половинѣ надкрылій проходитъ широкая поперечная черная полоса, а концы элитръ съ бѣлымъ трехугольнымъ пятномъ; вдоль надкрылій, почти отъ самаго основанія и до черной поперечной полосы, проходятъ три узкихъ черныхъ полоски, чередующіяся съ болѣе свѣтлыми. Перепонка черная съ бѣловатымъ пятномъ передъ вершиной; сзади основанія надкрылій, на внѣшней окраинѣ, помѣщается по длинной щетинкѣ съ каждой стороны. Туловище снизу черное, только задняя оторочка переднегруди, расширяющаяся къ верхнему краю въ видѣ трехугольника (совпадающаго съ пятномъ на верхней сторонѣ) — бѣловатая, такъ-же какъ и задній край заднегруди; окраины брюшка съ нижней стороны и connexivum сверху съ рѣдкими, длинными щетинками. Ноги черныя, кромѣ тарсовъ, которые ярко-рыжіе; бедра передней и задней паръ снизу съ рѣдкими, мел-

кими зубчиками и длинными, черными щетинками; первый членикъ заднихъ тарсовъ очень длинный.

Долженъ стоять рядомъ съ *Aphanus alboacuminatus* G z., съ которымъ его сближаютъ длинныя щетинки, раскиданныя на туловищахъ, но отъ всѣхъ видовъ отличается оригинальной окраской переднеспинки и ея формой.

Zwei neue *Agrotis*-Arten (Lepidoptera, Noctuae) aus Russland.

Von

Director **W. Petersen** (Reval).

(Mit 9 Fig.).

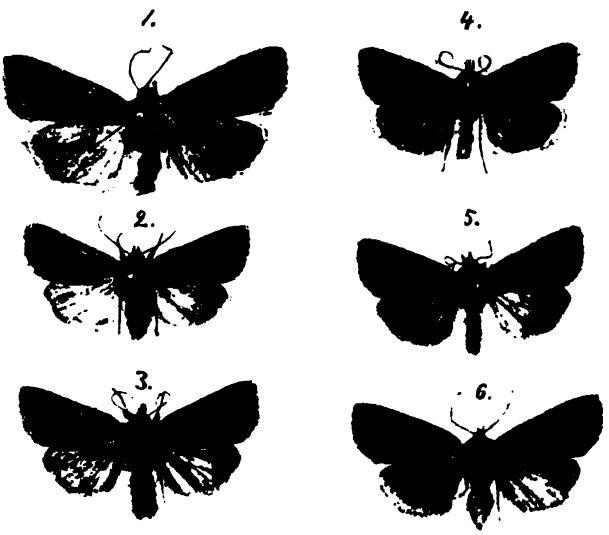


Fig. 1. *Agrotis obsolescens*, n. sp. — Fig. 2. *Agrotis collina* B. ♀. — Fig. 3. *Agrotis collina* B. ♂. — Fig. 4 und 5. *Agrotis eversmanni*, n. sp. ♂♂. — Fig. 6. *Agrotis eversmanni*, n. sp. ♀.

Agrotis obsolescens, n. sp.

Grisescens, squamis violaceis dense inspersa; thorace rotundato collareque violaceis, alarum anticarum maculis strigisque transversis obsoletis, alis posticis griseis, puncto medio nullo; tibiis anticis intus 6, extus unâ setâ instructis; palpis nigris, apice albido.

4 ♂♂, 1 ♀.—Estonia.

Aus der Verwandtschaft der *Agr. candelarum* Stgr.; fast einfarbig schmutzig violettgrau, in der Färbung an dunkle Stücke der *Agr. sobrina* Gn. v. *gruneri* Gn. erinnernd und wohl wegen dieser Aehnlichkeit bisher übersehen. Die Franzen mit zwei undeutlichen dunklen Teilungslinien. Von den Makeln kaum eine Spur wahrnehmbar, von den fein gezähnelten schwarzen Querstreifen nur leichte Andeutungen vorhanden. Am Vorderrande der Vorderflügel undeutliche dunkle Flecke vor und hinter dem hintern Querstreif; die Wellenlinie ganz undeutlich.

Hinterflügel einfach dunkel grau, ohne Lichtstreif und ohne Mittelfleck.

Thorax gerundet, wollig, mit violetten Schuppen untermengt; Abdomen grau, Analbusch lichter, schmutzig gelbgrau. Unterseite einfarbig grau, ohne alle Zeichnungen, Beine etwas dunkler grau behaart.

Fühler des ♂ mit starken Wimperpinseln besetzt, die zur Spitze hin feiner werden, beim ♀ bis zur Spitze mit feinen einfachen Wimpern besetzt.

Die beiden Wurzelglieder der Labialtaster *schwarz*, auffallend dunkler, als alle übrigen Teile des Körpers; das Mittelglied an der verbreiterten Spitze weisslich, in dieser weisslichen Umrahmung hebt sich das kleine, knopfförmige, etwas dunklere, nach vorn stehende Endglied deutlich ab.

Vorderschienen mit Dornborsten besetzt, innen 6, aussen *eine* am Ende.

Nach Snellen's Tabelle der Gattung *Agrotis* gehört die Art in die Abteilung II, B, 2, a.

Valva des ♂ fast lanzettlich mit einem Zahn am Hinterrande vor der Spitze und einem langen Fortsatz auf der Mitte der Innenseite. Dieser Fortsatz erreicht 3/4 der Valvabreite. Bei der nächstverwandten *Agr. candelarum*, bei der die Valva nach der Spitze hin breit gerundet ist, erreicht die Länge des innern Fortsatzes höchstens 1/4 der Valva-Breite, bei *Agr. sobrina* fehlt der Zahn am Aussenrande ganz.

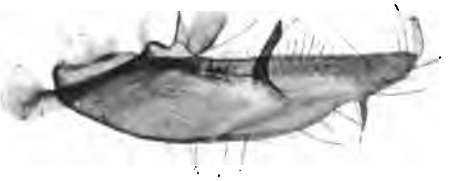


Fig. 7.
Agrotis obsolescens, n. sp., rechte Valva von innen.

Dass es sich um eine wirklich neue Art handelt, wird durch die Bildung der Copulationsorgane sichergestellt.

Das schon in meiner „Lepidopterenfauna von Estland", p. 170, erwähnte Stück dieser Eulenart blieb das einzige, bis ich im vorigen Jahr wiederum ein bei Reval im Juli gefangenes Stück erhielt, und ferner einer meiner Schüler A. Dampf 3 weitere Exemplare am 19. und 20. August 1904 in der Umgegend von Reval erbeutete, die ♂♂ am Rande einer trockenen hochgelegenen Haide an einzelnen Kiefer-

stämmen sitzend, das ♀ in einem feuchten, gemischten Birkenwäldchen; charakteristische Arten für den ersten Flugplatz waren: *Acid. violata* Thunbg., *straminata* Tr., *Geom. vernaria* Hb., *Rh. vibicaria* Cl., für den zweiten *Acalla variegana* Schiff.

Die normale Flugzeit dürfte die zweite Julihälfte sein, da meine ersten Exemplare im Juli erbeutet wurden, das Jahr 1904 aber ein abnorm kaltes war, in welchem bei uns alle Arten mehrere Wochen später als sonst erschienen.

Agrotis eversmanni, n. sp.

A. collinae similis, alarum anticarum fasciâ obscuriore intra lineam undulatam et strigam transversam posteriorem differt.

Estonia, Ingria, Ural.

Schmutzig rotbraun, mit den gewöhnlichen Querstreifen und Makeln wie bei *collina* B. Der hintere Querstreif beiderseits lichter angelegt, ebenso die Wellenlinie saumwärts. Der Raum zwischen Wellenlinie und hinterem Querstreif (die „gewässerte Binde" nach Heinemann), eine deutlich abgegrentzte, dunkle Querbinde bildend, etwa wie bei *A. punicea*. Durch dieses Merkmal leicht von *collina* zu trennen, mit der sie sonst in der Grösse und Zeichnung so gut übereinstimmt, dass ich von einer genaueren Beschreibung absehen kann. Von *A. agathina* Dup. unterscheidet sie sich durch den Mangel des lichten Vorderrandstriemes. In der Färbung ist *eversmanni* einzelnen dunklen Stücken der *primulae* Esp., welche sich der v. *thulei* Stgr. nähern, am ähnlichsten.

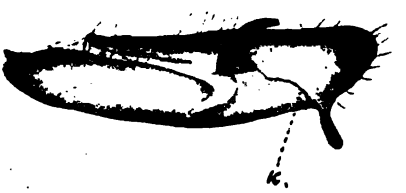


Fig. 8.
Agrotis eversmanni, n. sp., rechte Valva von innen, 16,5 ×; *k*—Chitinkante.

Palpen braun oder rotbraun, mit lichtem, kurzem Endglied, das Mittelglied an der Vorderseite rauh. Fühler des ♂ mit bewimperten Pyramidalzähnen, wie bei *collina* (bei *agathina* sind dieselben einfach bewimpert), beim ♀ borstenförmig, fein bewimpert. Dass es sich bei *A. eversmanni* um eine neue, von *collina* verschiedene Art handelt, wird durch die Bildung der Valva sichergestellt. Fig. 8 zeigt uns bei *k* eine Chitinkante, die vom Mittelzahn der Innenseite direkt in den Zahn von Hinterwinkel verläuft, während dieselbe bei *collina* (Fig. 9, *k*)

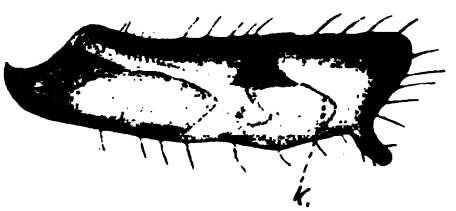


Fig. 9.
Agrotis collina B., rechte Valva von innen, 16,5 ×; *k* — Chitinkante.

in einem Bogen früher abbiegt. Nach den Erfahrungen, die ich an ca. 150 Arten der Gattung *Agrotis* gewonnen habe, ist dieses Merkmal (wie auch in der Gattung *Argynnis*) ein zuverlässiges für die Artunterscheidung. Von beiden Arten habe ich mehrere Exemplare untersucht und das Merkmal constant gefunden. Bei *agathina* ist die Valva lanzettförmig und der Zahn des untern Valva-Randes noch weiter von der Chitinkante zur Spitze der Valva abgerückt, so dass nach diesem Merkmal die Valva bei *eversmanni* den primitivsten und bei *agathina* den sekundär am meisten vorgeschrittenen Zustand repräsentiert, während *collina* in der Mitte steht.

Vorderschienen auf der Innenseite mit einer langen Reihe von starken Dornborsten, auf der Aussenseite drei Dornborsten im Endteil der Schienen. Bei *collina* finde ich übrigens ebenfalls sehr deutliche Dornborsten, bei einem Walliser Exemplar z. B. auf der Innenseite 9, aussen am Ende 2, und es ist mir kein Exemplar ohne Dornborsten vorgekommen. Die Borsten sind nicht leicht zu übersehen, und es ist merkwürdig, dass selbst Lederer, Heinemann und Snellen der *collina* die Dornborsten absprechen.

Was nun die Verbreitung der *A. eversmanni* betrifft, so fing ich das erste Stück bei Reval am 4. Juli und führte dasselbe (ein ♀) mit einigen Zweifeln in meiner „Lepidopteren-Fauna von Estland", p. 61, als zu *collina* gehörig auf (im Wiener Hofmuseum war mir dasselbe so begutachtet worden). Später erhielt ich im Ural am 26. Juni bei Gubacha ein Dutzend Exemplare am Köder und einige Tage später bei Tschussowaja noch einige (beide Orte liegen im nördlichen Ural, südlich vom 60. Breitengrade im Permschen Gouvernement). Dann fand ich in der Sammlung der Akademie der Wissenschaften in Petersburg noch einige Exemplare unter *agathina* stecken, und in der Eversmannschen Sammlung der Russischen Entomologischen Gesellschaft ein Stück mit einem weissen Zettel davor. Eversmann scheint somit die Art richtig als neu erkannt zu haben und dies veranlasst mich, sie ihm zu Ehren zu benennen. Uebrigens teilte mir Herr N. J. Kusnezov mit, dass er auch ein Exemplar aus Petersburg besitze.

P. S. In Bezug auf die Dornborsten der Vorderschienen finden wir auch bei anderen Arten Angaben, die den tatsächlichen Verhältnissen nicht ganz entsprechen. So werden z. B. *Agr. baja* F. die Dornborsten ebenfalls abgesprochen, und doch ist mir noch keine *baja* vorgekommen, der sie fehlten. Bei 22 Exemplaren fand ich: 7 Mal 4 Borsten, 7 Mal 5, 4 Mal 6, 2 Mal 7, 2 Mal 8 und ein Mal sogar 9 Dornborsten an den Vorderschienen.

Къ литоральной фаунѣ Крыма: II. Новый представитель рода *Ammobius* Guér. = *Ammophthorus* Lac. (Coleoptera, Tenebrionidae).

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Въ половинѣ сентября 1901 г. въ пескѣ прибрежныхъ дюнъ бл. Евпаторіи В. Е. Яковлевымъ найденъ въ изобиліи вмѣстѣ съ *Trachyscelis aphodioides* Latr. [1]), *Psammodius basalis* Muls. [2]), *Ps. sulcicollis* Illig., *Phaleria pontica* Sem., *Mecynotarsus fausti* Seidl., *Cryptophagus fasciatus* Krtz. и нѣкоторыми другими характерными дюнными или литоральными формами слѣдующій новый видъ рода *Ammobius* Guér. (*Ammophthorus* Lac.), который мы съ особымъ удовольствіемъ посвящаемъ имени открывшаго его почтеннаго энтомолога:

Ammobius jakovlevi, sp. n.

A. rufo Luc. affinis, sed capite superne glabro, copiosius et crebrius asperato-granulato, pronoto magis rectangulari, lateribus medio et pone medium non rotundato, ad apicem subdilatato, angulis anticis extrorsum subrotundatis, disco toto fortius, crassius et magis confertim squamuloso-granulato, lateribus longe et copiose fimbriato et ciliato; coleopteris paulo angustioribus et oblongioribus, similiter sed magis adeo rude sculptis (imprimis ad apicem), manifeste substriatis, regulariter seriatim setulosis, ad latera et praesertim ad apicem longe ciliatis; tibiis anticis magis adeo dilatatis, triangulum latum formantibus, dente apicali lobum latissimum obtuse rotundatum efficiente, margine inter hunc et dentem secundum obtusiusculum minus profunde emarginato, dente 3° (superiore) vix nisi indicato; ceteris notis, habitu coloreque *A. rufo* similis.

Long. 2,2—3,4 mm.

---

[1]) См. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 115.

[2]) См. А. Семеновъ: ibid. 1902, стр. 37.

Paeninsula Taurica: litora arenosa Ponti Euxini prope Eupatoriam (B. E. Jakovlev! 9. VII. 1899; 16 et 18. IX. 1901)—38 specimina matura cum immaturis [3]) (coll. P. Semenov).

Ab *Ammobiis rugoso* Rosenh. et *insulari* Rttr. (ab hoc praeter caput superne glabrum) iisdem signis atque ab *A. rufo* Luc. differre videtur; ab *A. dilatato* Rttr. et *pseudocaedio* Rttr. imprimis structurâ tibiarum anticarum nec non staturâ minore discrepat.

По до сихъ поръ имѣвшимся въ литературѣ свѣдѣніямъ [4]) въ родѣ *Ammobius* Guér. насчитывалось всего лишь 4 вида, свойственныхъ палеарктической фаунѣ и распредѣленныхъ слѣдующимъ образомъ: 1) *Ammobius rufus* Luc., съ которымъ, по предположенію Reitter'a, тождественъ *A. rugosus* Rosenh., свойственъ берегамъ Средиземнаго моря отъ Испаніи, ю. Франціи и Алжира до Греціи и Сиріи; 2) *A. insularis* Rttr. извѣстенъ пока только съ о-ва Корсики; 3) *A. dilatatus* Rttr. описанъ и пока извѣстенъ только изъ Рынъ-песковъ, Астраханской губ.; 4) *A. pseudocaedius* Rttr. описанъ повидимому изъ барханныхъ песковъ восточной части Закаспійской области. Къ этимъ четыремъ видамъ надо присоединить, однако, еще 2 неописанныхъ: одинъ изъ нихъ происходитъ съ восточнаго побережья Каспійскаго моря, другой—изъ Китайскаго Туркестана и оазиса Сачжоу [5]), раздвигая границы распространенія рода, слѣдовательно, до юго-западной окраины Монголіи.

---

[3]) Среди зрѣлыхъ, вполнѣ твердыхъ и окрашенныхъ экземпляровъ В. Е. Яковлеву въ IX попадались и блѣдные, непигментированные, изъ чего надо заключить, что *Ammobius jakovlevi* зимуетъ, по крайней мѣрѣ отчасти, въ стадіи imago.

[4]) См. Reitter, Bestimm.-Tabell. d. europ. Col., LIII: *Tenebrionidae*, III. Theil (Verh. naturf. Ver. Brünn, XLII), 1904, pp. 176—177.

[5]) Къ этимъ видамъ я надѣюсь вернуться вскорѣ въ спеціальной статьѣ, а здѣсь даю ихъ краткіе діагнозы:

1. **Ammobius caspicus**, sp. n.

A. dilatato Rttr. proxime affinis; differt capite et pronoto latioribus, magis transversis, hoc lateribus magis rotundato, angulis posticis perobtusis; tibiis anticis dente apicali minus acuto, sat late triangulari, excisurâ inter hunc et dentem secundum triangularem, non spiniformem latiore, dente 3° (superiore) obtusiusculo, vix indicato; totus piceo-niger.

Long. 4,2 mm.

Prov. Transcaspica: litora arenosa maris Caspii prope Michajlovskaja (P. Varentzov! 21. V. 1895).—Solum specimen (coll. P. Semenov).

2. **Ammobius koziovi**, sp. n.

A. dilatato Rttr. proximus; differt capite et pronoto multo latioribus et magis transversis, hoc latitudinem elytrorum pone humeros manifeste superante, lateribus valde rotundato; ab *A. caspico* Sem. differt praesertim clypeo aspectu

Ammobius jakovlevi является, такимъ образомъ, 7-мъ видомъ своего рода, при чемъ принадлежитъ къ группѣ двухъ средиземноморскихъ видовъ (*A. rufus* и *insularis*), съ которыми несомнѣнно находится въ тѣсномъ родствѣ.

---

desuper minus latiusque exciso, excisurae margine subreflexo, pronoto latiore et magis transverso, lateribus valde rotundato, elytris ad apicem subopacis, tibiarum anticarum dente superiore semper manifesto.

Long. 3,9—4,7 mm.

Turkestan sinens.: Karasaj ad pedem montium Chotan-tag (exped. M. Pevtzov! V. 1890), inter Nija-darja et Mazar Imam-dzhafer-sadyk (ead. exped.! 3/3 III. 1890); *Mongoliae* ora *austro-occid.*: oasis Sa-dshou (exped. V. Roborovsky & P. Kozlov! 25. IV—1. V. 1894).—13 specimina (coll. P. Semenov).

Новый видъ изъ рода *Ceratina* Latr. (Hymenoptera, Apidae).

Никиты Кокуева (Ярославль).

Ceratina ahngeri, n. sp.

♀. Viridi-aenea, nitida; clypeo, labro, mandibulis antennisque nigris, his subtus apicem versus vix rufescentibus; *mesonoto cupreo*; maculâ clypei, callis humeralibus punctoque antico tegularum flavis; pedibus piceis, tibiis anticis (4) flavo-lineatis, posticis totis tarsisque (4) flavis, tarsis anterioribus (2) supra infuscatis; tegulis testaceis, alis fumidis, violaceo-micantibus. Capite confertim, clypeo crasse sparsim punctatis. Mesonoto antice et ante scutellum sat confertim, disco nitidissimo sparsim, subseriatim punctatis, *mesopleuris* scutelloque, *praesertim medio*, sparsim *punctulatis*. Metanoto laevi, nitidissimo, solum utrinque et areâ basali parum terminatâ confertim tenuiterque rugulosis. Abdomine confertim crasse punctato, segmentis dorsalibus 3°—5° ante marginem apicalem carinulis numerosis munitis, segmento ultimo parum distincte sed fere usque ad basin carinato. Pedibus albo-pilosis. — ♂ ignotus. — Long. 7 mm.

Prov. Transcaspica: Kopet-dag (C. Ahnger leg.).

C. tibiali F. Mor. simillima, sed scutello haud cupreo et mesopleuris medio sparsim punctulatis; a *C. chrysomela* Gerst. ♀ differt: abdominis segmento 6° dorsali haud nigricante, segmentis ventralibus viridibus, corpore minore.

1 ♀ найдена К. О. Ангеромъ въ Закаспійской области (Копетъ-дагъ) 23. VI.

Замѣтки о жесткокрылыхъ Европейской Россіи и Кавказа. Новая серія. XLI—LX *).

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

XLI.

По поводу нахожденія въ нижнемъ Поволжьѣ *Cicindela deserticola* Fald. 1836 [1]) В. Е. Яковлевъ любезно сообщилъ мнѣ слѣдующія выписки изъ своихъ записныхъ книжекъ за прежніе годы:

„Въ окрестностяхъ Астрахани *C. deserticola* Fald. обыкновенна и, годами, весьма многочисленна; держится вмѣстѣ съ *C. chilolеuca* F. (въ маѣ и іюнѣ) по сухимъ солончаковымъ мѣстамъ (въ низменностяхъ между бэровскими буграми, въ которыхъ собирается весенняя вода, къ маю пересыхающая)".

„Образуетъ разновидность съ надкрыльями почти бѣлыми, у которыхъ основной цвѣтъ удержался только вдоль шва и у щитка въ видѣ трехугольнаго пятна. Этотъ варіэтетъ опредѣленъ Сольскимъ какъ *C. lateralis* Gebl. [2]). *Попадается рѣдко, не каждый годъ*".

„Въ другихъ мѣстностяхъ Астраханской губ. не была замѣчена. Подъ Сарептой изрѣдка находилъ Беккеръ (типич. форму)".

Изъ этихъ указаній видно, что бѣлая форма *C. deserticola* Fald., описанная покойнымъ Чичеринымъ какъ aberr. *albonubila* Tschitsch. [3]), есть, повидимому, дѣйствительно только аберрація. Странно, однако, что она до сихъ поръ нигдѣ не наблюдалась, кромѣ окрестностей Астрахани.

Cicindela deserticola Fald., распространенная кромѣ Арало-Каспійской впадины по Закаспійской области и Туркестану до Ферганы включительно [4]), найдена въ новѣйшее время Р. Г. Шмидтомъ въ восточн. Закавказьѣ, именно въ им. Геокъ-тапа Арешскаго у. Ели-

*) См. Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 300—308.

[1]) О чемъ см. Чичеринъ: Horae Soc. Ent. Ross, XXXVI, 1903, p. 101.

[2]) Совершенно ошибочно, такъ какъ *lateralis* Fisch. W. есть аберрація *Cicindelae hybridae sahlbergi* Fisch. W. Ср. W. Horn, System. Index d. Cicindeliden (Deutsche Ent. Zeitschr. 1905, II), 1905, p. 26.

[3]) Чичеринъ: l. c., p. 102.

[4]) Чичеринъ: l. c., p. 101.

саветпольской губ. (1 экземпляръ, пойманный на свѣтъ электрич. дуговой лампы 2. VII. 1901) и—въ очень большомъ количествѣ экземпляровъ—Г. Г. Якобсономъ на ст. Голодная степь, Ходжентск. у. Самаркандской обл. (24—31. V. 1903); моему брату Вен. П. Семенову 1 экз. *Cicind. deserticola* попался 15. VI. 1898 на Индерскомъ оз., Уральской обл.

XLII.

Къ тому, что̀ сообщенно покойнымъ Т. С. Чичериным̀ъ объ распространеніи *Cicindela inscripta* Zubk. 1833 [5]), я могу прибавить, что этотъ видъ былъ найденъ Ю. И. Бекманомъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ на берегу Каспійскаго моря у г. Петровска 29. V. 1901, но былъ ошибочно названъ мною *Cicind. chiloleuca* F., подъ каковымъ названіемъ онъ и фигурируетъ въ статьѣ Бекмана на стр. 108 II-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія (1902).—Моимъ братомъ Вен. П. Семеновымъ *Cicind. inscripta* Zubk. найдена была 15. VI. 1898 на Индерскомъ озерѣ, Уральской обл.

LXIII.

Carabus (*Procrustides*) *bessarabicus* Fisch. W. 1824 (= *concretus* Fisch. W. = *platyscelis* Fisch. W.) можетъ быть никогда не видалъ Бессарабіи, такъ какъ это степная восточно-русская и западно-сибирская форма, проникающая въ степную часть Крыма и доходящая въ западномъ направленіи до Евпаторіи, гдѣ попадается въ изобиліи В. Е. Яковлеву. Я имѣю этотъ видъ изъ слѣдующихъ пунктовъ Россіи: Евпаторія Таврич. губ. (В. Е. Яковлевъ! 12—18. VI. 1902; 20. VI. 1905); окр. Севастополя (П. П. Семеновъ! VI. 1889); Кисловодскъ (Н. И. Кузнецовъ! 2—3. IV. 1889); Саратовъ (Б. Диксонъ! V. 1898); Сарепта Сарат. губ. (А. Беккеръ!); Тургайская обл. безъ обозн. мѣста (R. Hansen! 1892); Каркаралинскій у. Семипалат. обл. (Акпаевъ! VI. 1901; этотъ наиболѣе восточной экземпляръ я получилъ благодаря особой любезности Ю. И. Бекмана). Сравнивъ таврическіе экземпляры *Carabus bessarabicus* (6♂, 8♀) съ восточно-русскими (4♂, 7♀), я не вижу между ними никакой существенной разницы и поэтому считаю *Carabus tauricus* Roeschke 1897 [6]) простымъ синонимомъ *C. bessarabicus* Fisch. W. Форма надкрылій и переднеспинки, то болѣе узкая, то болѣе широкая, подвержена у этого вида сильнымъ индивидуальнымъ колебаніямъ. Самый длинный и узкій экземпляръ (♀) въ 23,5 mm., съ элитрами въ 15,5 mm. въ длину и только 9,5 mm. въ ширину, я имѣю изъ Тургайской обл.; вслѣдствіе столь рѣзкаго измѣненія очертаній онъ производитъ ложное впечатлѣніе принадлежности къ особому виду; между тѣмъ никакими существенными особенностями онъ не отличается.

---

[5]) См. Чичеринъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. 105.

[6]) Roeschke: Deutsche Ent. Zeitschr. 1897, p. 79.

Carabus bessarabicus Fisch. W. принадлежитъ, по моему мнѣнію, къ ряду *Carabi procrustogenici*, гдѣ образуетъ особый подродъ, **Procrustides**, subgen. n., весьма близкій къ подроду *Pachystus* Motsch. sensu Reitter 1896, но рѣзко отличающійся присутствіемъ бортовыхъ щетинокъ на переднеспинкѣ, сильно топоровидно расширеннымъ у ♂ послѣднимъ члеником щупалецъ и скульптурой надкрылій. Отъ сюда-же относящагося подрода *Cyclocarabus* Rttr. нашъ подродъ отличается прежде всего строеніемъ щупалецъ у ♂ и скульптурой элитръ.

Виды *Carabus* ряда *Carabi procrustogenici* являются въ большинствѣ случаевъ ксерофилами; *Car. bessarabicus* и тутъ не составляетъ исключенія, являясь одной изъ немногихъ чисто-степныхъ формъ среди *Carabus*.

XLIV.

3. V. 1903, а затѣмъ и 3. VI. 1904 г. В. Е. Яковлевъ сдѣлалъ интересную находку въ Евпаторіи, Таврич. губ.: вмѣстѣ съ другими типичными представителями солончаковой и солончаково-лиманной фауны, среди которыхъ мелкіе *Carabidae* группы *Pogonini* занимаютъ первое мѣсто, ему попался сперва (въ 1903 г.) одинъ, а позже (въ 1904 г.) нѣсколько экземпляровъ замѣчательнаго *Cardioderus chloroticus* Fisch. W. 1824. Вотъ, что сообщаетъ мнѣ В. Е. Яковлевъ (in litt.) объ условіяхъ этой находки: „На экскурсіи 3. VI. 1904 я набралъ десятка два *Cardioderus chloroticus*, копая лопатой верхніе слои солончака... Черезъ день я опять отправился на то-же мѣсто, изрылъ солончакъ по всѣмъ направленіямъ, проработавши для этого три часа времени, но не встрѣтилъ уже ни одного жука".

Видъ этотъ, являющійся единственнымъ извѣстнымъ представителемъ своего рода, былъ до сихъ поръ находимъ только на берегахъ Каспійскаго моря [сѣверныхъ и восточныхъ; я имѣю его лишь изъ Узунъ-ада, гдѣ онъ былъ встрѣченъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ П. А. Варенцовымъ 11. IV и 13—16. V. 1895] [7]) и съ нѣкоторыхъ соляныхъ озеръ лежащихъ къ сѣверо-востоку отъ Каспійскаго моря до Локтевскихъ соляныхъ озеръ и восточнаго угла Балхаша (Аягузъ) включительно [8]); Линдеманомъ [9]) онъ былъ показанъ и для окрестностей Одессы, что, однако, не подтверждено ни Chaudoir'омъ [10]), ни Куликовскимъ [11]).

---

[7]) Cp. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, p. 578.

[8]) См. Gebler: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1847, I, p. 320; ibid. 1859, I, p. 441.

[9]) Линдеманъ: Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 279.

[10]) Chaudoir, Essai monogr. sur le groupe des Pogonides, in Ann. Soc. Ent. Belg., XIV, 1871, p. 23.

[11]) Куликовскій: Записки Новоросс. Общ. Естеств., XXI, 1, 1897, стр. 79.

XLV.

Одновременно съ *Cardioderus chloroticus* Fisch. W. (3. V. 1903 и 3. и 26. VI. 1904) и совершенно въ тѣхъ-же условіяхъ, на одномъ съ ними солончакѣ В. Е. Яковлеву попалось нѣсколько экземпляровъ *Pogonistes angustus* Gebl. 1830. Видъ этотъ былъ до сихъ поръ извѣстенъ только съ соляныхъ озеръ южной части средней Сибири (Локть) и восточн. Киргизской степи [12]); онъ является, слѣдовательно, новымъ для фауны Европ. Россіи.

Къ фаунѣ галофиловъ окрестностей Евпаторіи, на сборъ которыхъ В. Е. Яковлевъ обращаетъ особое вниманіе, я надѣюсь еще не разъ вернуться по поводу ряда другихъ интересныхъ находокъ того-же почтеннаго изслѣдователя.

XLVI.

А. И. Яковлевъ сообщаетъ мнѣ, что *Mastax thermarum* (Stev. 1806), извѣстный до сихъ поръ въ предѣлахъ Европ. Россіи только изъ ея крайняго юго-востока съ Кавказомъ и Закавказьемъ [13]), найденъ въ 1899 г. Б. А. Келлеромъ на солонцеватыхъ лугахъ у д. Пудовкинъ Буеракъ, Саратовскаго уѣзда.

XLVII.

Гиркано-малоазійская *Buprestis salomoni* J. Thoms. 1878 (= *davidis* Fairm. 1884 = *nikolskii* Sem. 1889) въ „Catal. Col. Eur., Cauc. et Armen. ross." Heyden'a, Reitter'a и Weise (1891) неопредѣленно показана водящейся въ „Арменіи". Р. Г. Шмидтъ любезно сообщаетъ мнѣ первое точное мѣстонахожденіе этого вида въ Закавказьи: 10. VI. 1901 онъ найденъ въ 3 экз. (одинъ изъ нихъ былъ у меня въ рукахъ) между Евлахомъ и Геокъ-тапа, Арешскаго у. Елисаветпольской губ. Кромѣ восточнаго Закавказья видъ этотъ нигдѣ въ предѣлахъ Россіи до сихъ поръ не встрѣченъ; я уже имѣлъ случай разъяснить [14]), что оригиналъ *Bupr. nikolskii* Sem. происходитъ не съ береговъ Арала, какъ мною было въ 1889 г. ошибочно указано, а изъ Астрабадской провинціи Персіи.

XLVIII.

Благодаря любезности А. Б. Шелковникова и Р. Г. Шмидта я получилъ интересный матеріалъ, проливающій свѣтъ на распространеніе на Кавказѣ прекрасныхъ представителей рода *Eurythyrea* Sol. [15]). Въ этомъ матеріалѣ имѣется 2 вида: 1) *E. aurata*

---

[12]) Ср. Heyden, Catal. Col. Sibir. etc., 1880—81, p. 25.

[13]) Линдеманъ (Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 279) приводитъ этотъ видъ изъ „Харькова", что требуетъ еще подтвержденія.

[14]) Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 120.

[15]) О видахъ этого рода см. А. Семеновъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, pp. 254—260.

(Pall. 1776), происходящая изъ Евлаха (А. Б. Шелковниковъ! Р. Г. Шмидтъ! 15. VI. 1901), Ареша (А. Б. Шелковниковъ!) и Нухи (онъ-же!) и 2) *E. scutellaris* (Ol. 1790) изъ Казапета (Р. Г. Шмидтъ! 1. VIII. 1900). Послѣдній видъ я имѣю еще изъ Лагодехъ, Сигнахск. у. Тифлисск. губ. (А. В. Фоминъ! 15 VII.—2. VIII. 1898) и изъ Учъ-дере, Черноморской губ. (А. А. Старкъ! 24. VII. 1880). Кромѣ того я имѣю съ Кавказа, именно изъ окр. Лагодехъ (Л. Ф. Млокосѣвичъ!), и 3-й видъ рода—*Eurythyrea austriaca* (L. 1758).

Такимъ образомъ, если свести эти данныя съ литературными указаніями о распространеніи видовъ *Eurythyrea* на Кавказѣ [16]), оказывается, что тамъ за исключеніемъ повидимому *E. micans* (F. 1793) [17]) встрѣчаются всѣ остальные европейскіе виды этого бѣднаго представителями и носящаго явный реликтовый характеръ рода. При этомъ *E. aurata* Pall. свойственна повидимому лишь степямъ восточнаго Закавказья, а остальные 2 вида (*E. austriaca* L. и *scutellaris* Ol.) разселены широко.

Пользуюсь этимъ случаемъ указать, что *E. scutellaris* Ol. встрѣчается въ южной полосѣ Россіи весьма рѣдко и спорадично (я имѣю благодаря любезности П. В. Иванова, экземпляръ этого вида, найденный имъ 15. V. 1867 въ г. Купянскѣ, Харьк. губ.), а *E. austriaca* L. водится кромѣ Кавказа повидимому только въ юго-западной части Евр. Россіи; всѣ данныя прежнихъ авторовъ о нахожденіи этого вида будто-бы и въ восточныхъ губерніяхъ Евр. Россіи основаны, очевидно, на смѣшеніи его съ великолѣпной *E. aurata* Pall., которая по Волгѣ поднимается до Саратова: 1 экземпляръ (мертвый) этого вида найденъ былъ П. П. Семеновымъ въ VI. 1886 г. на „Зеленомъ“ островѣ Волги противъ Саратова.

XLIX.

Coraebus graminioides [18]) Abeille 1896 [19]), описанный авторомъ по экземплярамъ изъ „южной Россіи“ безъ обозначенія мѣста, имѣется въ коллекціи П. П. Семенова изъ слѣдующихъ пунктовъ: Крымъ: Евпаторія (В. Е. Яковлевъ! 1901), р. Альма (А. Баженовъ! 5. VII. 1899); Сарепта, Сарат. губ. (А. Беккеръ!); Манычъ.

---

[16]) См. E. Koenig in Radde, Die Samml. d. Kaukas. Museums, I, 1899, p. 371.

[17]) Указаніе O. Schneider'a (in Schneider & Leder, Beitr. z. Kenntn. d. kauk. Käferf., 1878, p. 199) о нахожденіи *E. micans* F. въ Боржомѣ повидимому ошибочно и основано на неправильномъ опредѣленіи *E. scutellaris* Ol.

[18]) Названіе это можетъ служить образцомъ того, какъ не должны составляться видовыя названія; если-бы даже существовало для одного вида такое безсмысленное названіе, какъ *Coraebus „gramen“*, то и въ этомъ случаѣ похожій на него видъ долженъ былъ бы называться *Coraebus graminiformis*.

[19]) Abeille de Perrin: Revue d'Ent. Fr., XV, 1896, pp. 278, 281.

Ставрон. губ. (В. А. Фаусекъ! 1886). Видъ этотъ, слѣдовательно, свойственъ прежде всего юго-востоку Евр. Россіи. Границы его распространенія какъ въ западномъ, такъ и въ восточномъ направленіи остаются пока совершенно невыясненными.

L.

Въ свое время покойный Ф. Ф. Моравицъ передалъ мнѣ два оригинальныхъ экземпляра *Coraebus subulatus* F. Moraw. 1861. Эти 2 экземпляра относятся къ двумъ разнымъ видамъ: одинъ есть недавно описанный Abeille de Perrin *Coraebus graminioides* (см. предъидущ. замѣтку), другой—*Coraebus subulatus* sensu Abeille 1896 [20]), характеризующійся выступающими на сторону (особенно при разсматриваніи насѣкомаго сбоку и нѣсколько сзади), острыми задними углами переднеспинки [21]) при нѣсколько болѣе крупной величинѣ жука. Слѣдовательно, *Coraebus subulatus* F. Moraw., какъ видъ искусственный, долженъ быть преданъ забвенію, а изъ составившихъ его двухъ видовъ первый (съ тупыми задними углами переднеспинки) называться *Coraebus graminioides* Ab. 1896, второй—получить новое названіе. Въ качествѣ такового я предлагаю **Coraebus morawitzi** (n. n.).

Coraebus morawitzi Sem. (= *Cor. subulatus* F. Moraw. 1861 partim = *Cor. subulatus* Abeille 1896) мнѣ извѣстенъ только изъ слѣдующихъ пунктовъ: Сарепта, Сарат. губ. (А. Беккеръ!); ю.-з. Алтай: по р. Ульбѣ (М. М. Суворцевъ! 10—15. VII. 1889).

LI.

Красивый *Apion artemisiae* F. 1861, извѣстный до сихъ поръ только съ нижней Волги [Сарепта (А. Беккеръ!)] и съ с.-з. берега Каспійскаго моря [Брянская пристань (В. Е. Яковлевъ)] найденъ В. Е. Яковлевымъ 15. VI. 1901 бл. Евпаторіи, Таврич. губ., на солончакахъ подъ стелящейся *Statice caspia* Wild., о чемъ уже, впрочемъ, упоминалъ въ одной изъ своихъ гемиптерологическихъ статей самъ авторъ находки (см. Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 15). 4 любезно сообщенные мнѣ В. Е. Яковлевымъ евпаторійскихъ экземпляра принадлежатъ къ var. *a* Schilsky [22]).

---

[20]) См. Abeille de Perrin: l. c.

[21]) Подобное же строеніе заднихъ угловъ переднеспинки должно быть и у неизвѣстнаго мнѣ въ натурѣ закавказскаго *Coraebus tribulis* Fald. 1835 (см. Marseul, Monogr. Buprest., 1865, p. 430; Abeille de Perrin: Revue d'Ent. Fr., XV, 1896, pp. 280—281. Не невозможно, что *C. tribulis* Fald. совпадаетъ съ *C. morawitzi* Sem.; но это можетъ быть выяснено только послѣ осмотра оригиналовъ Faldermann'a, если они гдѣ-нибудь сохранились.

[22]) Schilsky, Die Käfer Europa's, XXXVIII. Heft, 1901, 72.

LII.

Dorcadion elegans Krtz. 1873, котораго находили только бл. Сарепты, Сарат. губ. и къ югу отъ этого пункта [23]), встрѣченъ былъ и собранъ въ довольно большомъ количествѣ экземпляровъ (♂♀) моимъ отцомъ П. П. Семеновымъ въ іюнѣ 1893 г. въ окрестностяхъ Славянска, Изюмск. у. Харьковской губ. Это, насколько извѣстно, самое западное мѣстонахожденіе вида (опредѣленіе сдѣлано В. Е. Яковлевымъ). Кромѣ того въ колл. П. П. Семенова имѣется 2 экз. *D. elegans* изъ коллекціи покойнаго Маковскаго, происходящіе изъ Валуйскаго у. Воронежск. губ., повидимому изъ сборовъ г. Величковскаго.

LIII.

Mecynotarsus fausti Seidl. 1891, до сихъ поръ неопредѣленно приведенный Seidlitz'омъ изъ „Турціи и Крыма“ [24]), найденъ въ изобиліи В. Е. Яковлевымъ въ прибрежныхъ дюнахъ бл. Евпаторіи (Таврич. губ.) въ половинѣ сентября 1901 г. вмѣстѣ съ *Cryptophagus fasciatus* Krtz., *Phaleria pontica* Sem., *Ammobius jakovlevi* Sem., *Trachyscelis aphodioides* Latr. [25]), *Psammodius basalis* Muls. [26]), *Ps. sulcicollis* Illig. и нѣкоторыми др. характерными обитателями прибрежныхъ дюнъ Средиземнаго моря [27]).

LIV.

Своеобразный *Aphodius* (*Orodaliscus*) *rotundangulus* Rttr. 1900 [28]), происходящій, по автору, яко-бы изъ „Харькова“, найденъ на самомъ дѣлѣ А. А. Силантьевымъ 22. IV. 1898 г. въ Каменной степи Бобровск. у. Воронежской губ. и 22. IV—26. V. 1897 въ сосѣдней Деркульской степи Старобѣльскаго у. Харьковской губ. *въ норахъ сурковъ* (*Arctomys bobac* Schreb.) [я имѣю передъ глазами 5 экз. этого вида сбора Силантьева съ приведенными здѣсь данными]. Еще раньше А. А. Силантьевъ сообщилъ [29]), что ему приходилось находить въ Балашовскомъ у. Сарат. губ. глубоко въ сурчинахъ на испражненіяхъ сурковъ (V. 1891, VIII. 1890) *Aphodius pusillus* Herbst (на сурочьихъ экскрементахъ внѣ сурчинъ попадался названному автору и *Aphodius inquinatus* F. var. *fumosa* Muls.) [опредѣленія по-

---

[23]) Ср. Ganglbauer, Bestimm.-Tabell. eur. Col., VIII (Verh. zool.-botan. Ges. Wien 1883), 1884, p. 21 (455).

[24]) Seidlitz, Fauna Balt., 2. Aufl., 1891, p. 591; Fauna Transylv., 1891, p. 591.

[25]) Ср. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 115.

[26]) Ср. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 37.

[27]) Ср. между проч. J. Müller: Münch. Kol. Zeitschr., II, 1904, pp. 314—320.

[28]) Reitter, Deutsche Ent. Zeitschr. 1900, p. 84.

[29]) См. Силантьевъ, Фауна Падовъ, имѣн. В. Л. Нарышкина, Балаш. у. Сарат. губ., 1894, стр. 145.

слѣднихъ формъ были сдѣланы въ свое время Д. Кожанчиковымъ и мною не провѣрены].

Все это является интереснымъ дополненіемъ къ тому, что̀ сообщено было Ganglbauer'омъ о жукахъ, живущихъ въ норахъ суслико̀въ (*Spermophilus*) [30]).

Рѣдкость нѣкоторыхъ видовъ *Aphodius* можетъ быть объяснится тѣмъ, что они пріурочены къ экскрементамъ опредѣленныхъ видовъ мелкихъ млекопитающихъ и что искать ихъ надо въ норахъ и ходахъ этихъ животныхъ [31]). Напомню, для примѣра, единичные и пока загадочные случаи нахожденія въ двухъ среднерусскихъ губерніяхъ (Владимірской и Рязанской) поздней осенью и ранней весной *Aphodius gresseri* Sem. [32]). Норы и ходы разныхъ млекопитающихъ ждутъ у насъ еще тщательнаго энтомологическаго изслѣдованія.

По поводу *Aphodius rotundangulus* Rttr. замѣчу, что этотъ видъ, несмотря на всю свою своеобразность, едва-ли заслуживаетъ выдѣленія въ особый подродъ (*Orodaliscus* Rttr.). Я, впрочемъ, уже имѣлъ случай указывать [33]), что нѣкоторые изъ принятыхъ Reitter'омъ въ р. *Aphodius* Illig. подродовъ не достаточно обоснованы или вполнѣ искусственны.

LV.

Pleurophorus variolosus (Kolen. 1846) (= *foveicollis* Ball. 1870) считался до сихъ поръ свойственнымъ только Закавказью, Закаспійской обл. и Туркестану [34]). Между тѣмъ оказывается, что этотъ видъ довольно широко распространенъ и въ восточной половинѣ Евр. Россіи: В. Е. Яковлевымъ онъ найденъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ въ Евпаторіи, Таврич. губ. (1901, 9. V. и 20. IX. 1902) [тамъ-же встрѣченъ В. Е. Яковлевымъ 25. III и 7. IV. 1902 въ изобиліи и *Pleurophorus caesus* (Panz. 1796)]; Н. А. Сахаровымъ, какъ мнѣ сообщаетъ А. И. Яковлевъ, *Pl. variolosus* Kolen. найденъ былъ и 30. V. 1900 въ Николаевскомъ городкѣ, Сарат. уѣзда („въ канавахъ“) [35]); наконецъ, 1 экз. *Pleurophorus vario-*

---

[30]) См. Ganglbauer: Verh. zool.-botan. Ges. Wien 1897, p. 567; ibid. 1898, pp. 400—401.

[31]) Объ энтомологическомъ содержимомъ норъ хомяковъ (*Cricetus*) см. въ статьѣ Heidenreich'a: Deutsche Ent. Zeitschr. 1902, p. 156; рефератъ въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 296.

[32]) См. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 611; Bull. Soc. Nat. Mosc., 1899, № 1, pp. 120, 121 (nota 99).

[33]) Русск. Энт. Обозр. 1904, p. 37.

[34]) Ср. Reitter, Bestimm.-Tabelle d. Lucanid. u. coroph. Lamellicorn. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XXX & XXXI), 1892, p. 40.

[35]) Ср. также Н. Сахаровъ, Жуки окрестн. Маріинск. земледѣльч. училища и др. мѣстъ Сарат. губ. (Труды Сарат. Общ. Естествоисп., т. IV, в. 2), 1905, стр. 40.

losus Kolen. найденъ 5. VI. 1899 П. М. Семеновымъ въ им. Алмазовка, Раненбургск. у. Рязанской губ.

LVI.

Pleurophorus laevistriatus (Perris 1870), до сихъ поръ неизвѣстный въ русской фаунѣ и показанный Reitter'омъ только для Сардиніи, Корсики и Италіи[36]), попался (пока въ 1 экз.) В. Е. Яковлеву 21. VII. 1902 въ Евпаторіи, Таврич. губ. Это очень характерная прибавка къ фаунѣ южной части Таврическаго полуо-ва, еще разъ говорящая объ ея западномъ происхожденіи.

LVII.

Описанный мною по 1 экземпляру сбора П. П. Семенова на южномъ берегу Крыма *Ochodaeus euxinus* Sem. 1899 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, p. 93), какъ оказывается, не отличается ничѣмъ существеннымъ отъ закавказскаго *Ochodaeus integriceps* (Sem. 1891) Rttr. 1893 и долженъ быть признанъ простымъ синонимомъ послѣдняго вида. Къ этому выводу я пришелъ лишь послѣ того, какъ получилъ 5 экземпляровъ таврическаго *Ochodaeus*, собранныхъ В. Е. Яковлевымъ въ началѣ (1—7) августа 1901 г. въ Евпаторіи и могъ сравнить ихъ съ оказавшимися въ моемъ распоряженіи нѣсколькими же закавказскими экземплярами *Ochodaeus integriceps*. Признаки, указанные мною для отличенія отъ послѣдняго *Ochodaeus euxinus* (окраска, скульптура переднеспинки, характеръ опушенія элитръ), не выдерживаютъ критики, такъ какъ оказываются весьма неустойчивыми; во всемъ же существенномъ (форма наличника, вооруженіе ногъ) крымскіе и закавказскіе экземпляры вполнѣ сходятся. Переднія бедра у этого вида совершенно лишены зубцовъ у обоихъ половъ и имѣютъ лишь очень мало выдающійся и широкій лопастевидный выступъ къ концу внутренняго края; среднія бедра имѣютъ такой-же выступъ у ♀ и небольшой, мало замѣтный и тупой зубчикъ вмѣсто этого выступа у ♂; заднія бедра имѣютъ тамъ-же небольшой острый зубецъ у обоихъ половъ.

Ochodaeus integriceps (Sem.) Rttr. извѣстенъ мнѣ теперь изъ слѣдующихъ пунктовъ: Тифлисъ (К. А. Сатунинъ! 24—25. VI. 1904); Лагодехи, Сигнахск. у. Тифлисск. губ. (Л. Ф. Млокосѣвичъ!); долина Аракса бл. Ордубада (H. Leder!); южн. бер. Крыма (П. П. Семеновъ! V. 1883); Евпаторія, Таврич. губ. (В. Е. Яковлевъ! 1—7. VIII. 1901). Въ Предкавказьи и въ степной полосѣ южной Россіи этотъ видъ вездѣ, повидимому, замѣщенъ *Ochodaeus chrysomeloides* Schrank (см. слѣд. замѣтку).

---

[36]) Reitter. Bestimm.-Tabelle d. Lucanid. u. coroph. Lamellicorn. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XXX & XXXI), 1892, p. 30.

Такое географическое распредѣленіе *Ochodaeus integriceps* (Sem.) Rttr. заставляетъ меня предположить, что этотъ видъ окажется широко распространеннымъ по Малой Азіи и вѣроятно свойственнымъ, хотя-бы отчасти, также и фаунѣ Балканскаго полуо-ва. Вѣроятно, аналогичнымъ окажется распространеніе и *Eriotomus* (*Eriocypas* Tschitsch. olim) *caucasicus* Dej. [37]).

Не есть ли греческій *Ochodaeus thalycroides* Rttr. 1893 только раса *O. integriceps* (Sem.) Rttr.?

LVIII.

Ochodaeus chrysomeloides (Schrank 1781), распространенный по всему югу Европ. Россіи [я имѣю его между проч. изъ г. Славянска Изюмск. у. Харьк. губ. (П. П. Семеновъ! VI. 1893)], доходитъ до Закавказья: онъ былъ находимъ Л. Ф. Млокосѣвичемъ наряду съ *O. integriceps* (Sem.) Rttr. въ Сигнахскомъ у. Тифлисской губ. (4 экз. въ колл. П. П. Семенова!).

LIX.

Polyphylla alba Pall. 1773 (*hololeuca* Pall. 1781) была до сихъ поръ показана кромѣ Азіатской Россіи (Киргизскія степи до Норъ-Зайсана включительно) лишь изъ юго-восточной части Европ. Россіи, именно изъ нижн. Поволжья и изъ Оренбургской губ. (?) [38]). Между тѣмъ этотъ видъ распространенъ у насъ въ подходящей стаціи (пески?) гораздо шире, чѣмъ можно было предполагать: я имѣю его съ одной стороны изъ Саратова, гдѣ онъ былъ ловимъ на свѣтъ электрич. фонарей Я. Ѳ. Шрейнеромъ (VII. 1896; однѣ ♀♀!), съ другой—изъ Богучарск. у. Воронежской губ. [с. Старая Кріуша (VI—½ VII. 1903. В. А. Дубянскій!)] и, наконецъ, изъ Евпаторіи, Таврич. губ., гдѣ онъ найденъ В. Е. Яковлевымъ 9. VII. 1901 и 11. VII. 1903 (!). Кромѣ того, я имѣю передъ глазами рядъ прекрасныхъ экземпляровъ *Polyphylla alba* изъ окр. Астрахани, изъ прежнихъ сборовъ В. Е. Яковлева.

Въ фаунѣ Таврическаго полуострова *Polyphylla alba* Pall. должна быть разсматриваема, очевидно, какъ геологически недавній колонистъ, явившійся съ востока или сѣверо-востока.

Я уже имѣлъ случай указывать (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 170), что экземпляры, послужившіе Reitter'у [39]) для выдѣленія

---

[37]) О послѣднемъ см. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 31, 32, 238.

[38]) См. Линдеманъ: Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 281; Heyden, Cat. Col. Sibir. etc., 1880—81, p. 111; A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, p. 317.

[39]) Reitter, Bestimm.-Tabell. d. Melolonthidae etc., III. Theil (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL), p. 273.

разновидности *P. alba* v. *permagna* Rttr., принадлежатъ на са мом дѣлѣ типической формѣ вида; вполнѣ же отличная монгольская раса *P. alba vicaria* Sem. 1900 осталась Reitter'у неизвѣстной и совершенно произвольно сведена въ синонимы.

LX.

Чрезвычайно интересная находка сдѣлана недавно въ Крыму В. Г. Плигинскимъ: въ мартѣ и началѣ апрѣля 1901 г. и, особенно, 11. IV. 1903 г. ему удалось собрать въ довольно значительномъ количествѣ экземпляровъ малоизвѣстнаго *Melolonthid*'а *Holochelus subseriatus* Rttr. 1889, летавшаго днемъ въ предгорьяхъ бл. Севастополя.

Видъ этотъ былъ описанъ Reitter'омъ [40]) по единственному экземпляру ♂ изъ „Харькова", при чемъ никакихъ другихъ данныхъ о происхожденіи своего экземпляра авторъ, къ сожалѣнію, не сообщилъ. Между тѣмъ находка В. Г. Плигинскаго показываетъ во-первыхъ, что это - насѣкомое ранне-весеннее, повидимому съ очень короткимъ летнымъ періодомъ (1-й экземпляръ 1901 г. пойманъ г. Плигинскимъ въ концѣ марта, 2-й найденъ уже мертвымъ 8. IV; въ 1903 г. всѣ экземпляры собраны въ одинъ день: 11. IV) [41]), и во-вторыхъ, что *Holochelus subseriatus* Rttr. съ большой степенью вѣроятности долженъ быть отнесенъ къ числу эндемическихъ видовъ въ фаунѣ горнаго Крыма. Въ пользу этого говоритъ какъ то, что нахожденіе его въ Харьковской губ. или вообще гдѣ-нибудь въ степяхъ юга Россіи не подтверждено никѣмъ изъ русскихъ изслѣдователей, такъ и распредѣленіе прочихъ извѣстныхъ до сихъ поръ видовъ рода *Holochelus* Rttr. 1889: этихъ видовъ извѣстно еще всего 2, при чемъ одинъ изъ нихъ свойственъ Балканамъ [наиболѣе близкій къ *subseriatus* Rttr.—*Holochelus costulatus* (Friv.)], другой—Малой Азіи (горы Босъ-дагъ) (*Holoch. lineolatus* Rttr. 1902) [42]). Мнѣ кажется весьма вѣроятнымъ, что оригинальный экземпляръ *Holochelus subseriatus* Rttr. помѣченъ у Reitter'а происходящимъ изъ Харькова по какому-нибудь недоразумѣнію.

---

[40]) Reitter: Wien. Ent. Zeitg. 1889, p. 279, nota 13.

[41]) Весьма краткій летный періодъ характеренъ для нѣкоторыхъ *Melolonthid*'ъ. Напомню появляющуюся далеко не ежегодно въ іюнѣ и въ 3—4 дня исчезающую *Lasiopsis canina* (Zubk.) (мои собственныя наблюденія въ южн. ч. Рязанской губ.) [ср. также А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, pp. 92—94; ibid. 1899, № 1, pp. 123—125], на короткій срокъ появляющіеся во 2-ой половинѣ лѣта въ предкавказскихъ степяхъ виды рода *Monotropus* Er. и т. д. Такія насѣкомыя особенно легко опускаются изъ вида изслѣдователями мѣстныхъ фаунъ, тѣмъ болѣе, что даютъ во многихъ случаяхъ одну генерацію въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

[42]) См. Reitter, Bestimm.-Tabell. d. *Melolonthida* eetc., III. Theil (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL, 1902. pp. 194—195).

Благодаря любезности В. Г. Плигинскаго я имѣю въ своемъ распоряженіи 8 севастопольскихъ экземпляровъ *Holochelus subseriatus* Rttr. ♂, (71♀). Сравненіе ихъ съ единственнымъ находящимся у меня ♂ *Holoch. costulatus* Friv. показываетъ слѣдующую между ними разницу: послѣдній членикъ челюстныхъ щупалецъ нѣсколько меньшей величины, съ менѣе вытянутымъ концомъ; наличникъ (clypeus) болѣе прямоугольный, хотя углы и скруглены на вершинѣ; голова за исключеніемъ наличника и вся переднеспинка обильно усѣяны длинными стоячими изсѣра-желтоватыми волосами; переднеспинка менѣе часто и правильно, особенно посрединѣ, пунктирована, съ блестящими промежутками между точекъ; надкрылья съ болѣе правильно расположенными по ребрамъ полуприлегающими свѣтлыми щетинками; pygidium немного болѣе выпуклый, немного менѣе густо усѣянный прилегающими волосками; ноги, особенно тарсы, нѣсколько короче. Остальные признаки болѣе или менѣе неустойчивы. Цвѣтъ также повидимому далеко не постояненъ: наряду со смоляно-черными попадаются болѣе или менѣе бурые (особенно на элитрахъ) и даже рыжіе (не вполнѣ пигментированные?) экземпляры. Длина моихъ экземпляровъ колеблется отъ 8,5 до 11,5 mm. Тарсальные коготки, какъ и у *Holoch. costulatus*, вооружены зубцомъ въ основной половинѣ только у ♀.

Изъ всего этого видно, что *Holoch. subseriatus* Rttr. очень близокъ къ восточно-балканскому *Holoch. costulatus* Friv.

Излишне повторять, насколько важны и желательны дальнѣйшія свѣдѣнія о распространеніи у насъ *Holochelus subseriatus* Rttr. По общему облику этотъ жукъ скорѣе напоминаетъ сильно удлиненнаго темнаго *Rutelid*'а (именно удлиненную *Phyllopertha*), чѣмъ *Melolonthid*'а.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

XI*).

111. *Carabus tauricus* Roeschke 1897 =. **Carabus (Procrustides) bessarabicus** Fisch. W. 1824 (= *concretus* Fisch. W. = *platyscelis* Fisch. W.). Cf. supra, pp. 128—129. Quae species inde a paeninsulâ Tauricâ usque ad prov. Semipalatinsk propagata, est membrum seriei *Caraborum procrustogenicorum*, ubi subgenus peculiare, **Procrustides** (subgen. n.) nominandum, efficere mihi videtur. Quod subgenus, *Cyclocarabo* Rttr. et imprimis *Pachysto* Motsch. sensu Rttr. 1896 affine, perquam discrepat ab illo imprimis palporum articulo ultimo in ♂ valde securiformiter dilatato nec non sculpturâ elytrorum, ab hoc paenultimo palporum labialium articulo bisetoso, ultimo omnium in ♂ late securiformi, pronoto setis lateralibus instructo, sculpturâ elytrorum.

112. Dr. C. Daniel (Münch. Kol. Zeitschr., II, 1904, p. 344) praesumpsit, **Anthaxiam duo** Sem. 1898 eandem esse speciem ac *Anthaxia krueperi* Ganglb. 1885. Licet meminisse, insignia, quibus hae duae species inter se differre videntur, in descriptione nostrâ originali (Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 600) commemorata esse. Specimina originalia *Anthaxiae duo* in Museo Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop. inveniuntur.

113. *Coraebus subulatus* F. Morawitz. 1861 = *Coraebus graminioides* Abeille 1896 + *Cor. subulatus* sensu Abeille 1896, secundum duo specimina originalia Morawitziana olim a beato auctore nobis donata. Ergo alterum hujus contortae speciei elementum, *Coraebus subulatus* sensu Abeille 1896, nominandum est **Coraebus morawitzi** (n. n.), nisi forte idem est ac *Coraebus tribulis* (Fald. 1835) transcaucasicus. *C. morawitzi* propagatus est, quantum mihi constat, a Volga inferiore (Sarepta) saltem ad Altai austro-occid. usque (cf. supra, p. 132).

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1905, p. 55.

114. *Catopochrotus crematogastris*[1]) Rttr. 1889 habitat non solum in Transcaucasia (ad Araxem fl.), sed etiam in provincia nostra Transcaspica: Gaudan ad limitem Persiae (C. Ahnger! 22. VII. 1896: solum specimen mihi liberaliter ab amico A. Jakovlev communicatum), probabiliter in nidis quoque *Crematogastris subdentati* Mayr.

115. Nomine „*Isochirus*" praeoccupato a Leach in Crustaceis, *Scarabaeidarum* genus *Isochirus* Rttr. 1893 nominandum propono **Turanella** (n. n.). — *Turanella lativittis* (Rttr. 1887) occurrit non solum in prov. Transcaspica, sed etiam in Turkestania occid.: cf. Koshantshikov: Horae Soc. Ent. Ross., XXVIII, 1894, p. 117.

116. *Ochodaeus euxinus* Sem. 1899 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, p. 93) = **Ochodaeus integriceps** (Sem. 1891) Rttr. 1893. Quae species habet femora antica dentibus utroque in sexu spoliata, solum lobulo lato obtusoque ad apicem marginis inferioris instructa, femora intermedia eodem modo in ♀ constructa, in ♂ denticulo parum prominulo subobtusoque pro lobulo munita, femoribus posticis utroque in sexu dente plus minusve acuto armata. *Ochodaeus integriceps* habitat non solum in Transcaucasia [Tiflis, Lagodechi, Ordubad; cf. supra, pp. 135—136], sed etiam in parte meridionali paeninsulae Tauricae [Tauriae litt. merid. (P. Semenov! V. 1883; Eupatoria (B. E. Jakovlev! 1—7. VIII. 1901)]. Specimina taurica cum transcaucasicis satis congruunt. Ceterum praesumo, hanc speciem in Asia Minore, fortasse etiam in paeninsulâ Balcanicâ plus minusve vaste propagatam esse. Haud scio an *Ochodaeus thylacroides* Rttr. 1893 sit mera *O. integricipitis* subspecies.

117. *Polyphyllam adspersam* Motsch. 1853 [= *P. pulverea* Ball. 1870 = *turcestana* Brenske, Heyd. 1890 (nomen nud.) = *araxidis* Koenig 1901 = *atrana* Rttr. 1902] meram subspeciem esse *Polyphyllae albae* Pall. 1773 (*hololeucae* Pall. 1781) existimo. *P. alba adspersa* et *alba* typica eodem fere modo sese habent atque *P. alba vicaria* Sem. 1900 et forma speciei genuina.

118. *Polyphylla tridentata* Rttr. 1890 est procul dubio mera subspecies *P. irroratae* (Gebl. 1841), nam nonnunquam inter has formas extremas formae transitoriae occurrunt: tria individua *P. tridentatae* e Tashkent (P. Chomutov!) quae amicitiae A. Jakovlevi gratiâ ante oculos habeo, sunt specimina transitoria ad *P. irroratam* manifesta quoad structuram non solum tibiarum anticarum, sed etiam antennarum. *P. irrorata* Gebl. est forma orientalior, dzhungarica, *P. irrorata tridentata* Rttr. ejus subspecies vicaria in Turkestania occidentali.

119. Holochelus subseriatus Rttr. 1889 differt ab *H. costulato* Friv. staturâ paulo minore; palporum maxillarium articulo ultimo paulo minore apice minus porrecto; clypeo magis rectangulari, etsi angulis

---

[1]) *Crematogastri* in descriptione auctoris citati perperam.

anticis apice rotundatis; capite clypeo excepto totoque pronoto pilis longis erectis sordide canescenti-flavidis abunde obsitis; pronoto minus crebre et regulariter, imprimis medio, punctato, interspatiis punctorum nitidis; elytris setulis incanis semiaccumbentibus regularius in costis subvittatim condensatis; pygidio paulo magis convexo, paulo minus dense pilis accumbentibus obsito; pedibus, imprimis tarsis, paulo brevioribus. Cetera insignia sunt plus minusve instabilia. Quoad colorem *H. substriatus* variat a nigro-piceo usque ad brunneo-rufum (saltem in elytris; an rufa sunt solummodo specimina immatura?). Tarsorum unguiculi solum feminae, sicut in *H. costulato*, denticulo in parte basali armati, in ♂ sunt inermes. Examinavi 8 specimina (7♂, 1♀), quorum longitudo: 8,5 — 11,5 mm. — Haec species habitare videtur solummodo in parte australi (montanâ) paeninsulae Tauricae, ubi hujus insecti imago primo vere apparet brevique spatio evanescit: antemontana pr. Sebastopol (V. Pliginski! III et init. IV. 1901: pauca specimina; 11. IV. 1903: numerosa specimina interdiu volitantia).

120. *Holochelus lineolatus* Rttr. 1902 ob tarsorum unguiculos utroque in sexu prope basin dente armatos saltem subgenus novum, **Odontochelus** nominandum, repraesentare mihi videtur.

Объ одномъ новомъ родѣ семейства *Pentatomidae* (Hemiptera-Heteroptera).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Pausias, n. g.

Dr. Puton, описывая своего *Piezodorus martini* (Rev. d'Ent. Fr., IX, 1890, p. 227), между прочимъ замѣтилъ, что видъ этотъ едвали относится къ этому роду, а вѣроятно входитъ въ одинъ изъ тѣхъ экзотическихъ родовъ, которые были установлены Stål'емъ.

При сличеніи *P. martini* съ типомъ р. *Piezodorus* Fieb. (*P. incarnatus* F.) между ними, дѣйствительно, оказалась такая разница, которая даетъ право отнести видъ Puton'a къ отдѣльному роду; но такъ какъ ни къ одному изъ родовъ близкихъ къ *Piezodorus*, приведенныхъ въ таблицѣ Stål'я, *P. martini* не можетъ быть пріуроченъ, то я выдѣляю его въ новый родъ — *Pausias*.

Во всякомъ случаѣ *Pausias* настолько близокъ къ *Piezodorus*, что оба рода должны быть поставлены рядомъ. Они сходны и по общему облику, кромѣ цвѣторосписанія, весьма оригинальнаго у *P. martini*; главнѣйшая же разница между ними заключается въ слѣдующемъ:

Голова у *Pausias* имѣетъ своеобразное строеніе; головной щитокъ ея, впереди глазъ, узкій, почти четырехугольный формы, напередъ почти прямо обрѣзанный; глаза очень крупные, выпуклые; простые глазки (ocelli) близко къ нимъ расположены; поверхность головы неровная; носовой валикъ (tylus) въ передней своей половинѣ выпуклый, а на затылкѣ переходитъ въ глубокую продольную ямку, ограниченную съ боковъ тонкими ребрами, расходящимися кпереди; кромѣ того, нѣсколько отступя отъ бокового наружнаго края головы, по ней проходятъ продольныя ребра, отдѣляющіяся какъ отъ бокового края, такъ и отъ носового валика, довольно глубокими, продольными же впадинами. У *Piezodorus* головной щитокъ спереди округленный, съ поверхностью совершенно ровной, съ небольшими глазами, отъ которыхъ простые глазки гораздо далѣе удалены кзади.

Переднеспинка *Pausias* впереди глубоко вырѣзана, при чемъ эта вырѣзка окружена высокимъ, довольно толстымъ рубчикомъ; у

Piezodorus передній край переднеспинки вырѣзанъ менѣе глубоко и почти лишенъ окраиннаго рубчика.

Среднегрудь *Pausias* съ высокимъ, листоватымъ отросткомъ только впереди, между основаніями передней пары ногъ, но безъ слѣда ребра въ задней ея части; у *Piezodorus* же довольно сильное ребро проходитъ вдоль всей среднегруди.

Брюшной шипъ у *Pausias* массивный, длинный, достигающій до передней пары ногъ, тогда какъ у *Piezodorus* онъ небольшой, доходящій только до средней пары ногъ. Наконецъ, задній уголъ послѣдняго кольца connexivum вытянутъ въ болѣе длинное остріе.

Pausias martini (P u t.) описанъ былъ изъ Евлаха (Елисаветпольской губ.), откуда и я его имѣю; кромѣ того, А. Б. Ш е л к о в н и к о в ъ собиралъ его въ Геокъ-тапа (той-же губерніи).

Tête en avant étroite, plane, vertex avec un sillon médian aplati, tylus convexe, caréniforme, joues avec une carène étroite longitudinale, à chaque côté; yeux grands. Pronotum fortement échancré et rebordé en avant. Mésosternum sans carène dans sa moitié postérieure. Pointe abdominale plus longue, atteignant les hanches antérieures.

De *Dorcadio jakovlevi,* sp. n. e Persia occidentali (Coleoptera, Cerambycidae).

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

Dorcadion jakovlevi, sp. n.

Dorcadion s. str. e maximis sui generis, staturâ grandi, formâ robustâ, elytris utroque in sexu atro-velutinis parce albo signatis, pronoto nigro crasse fortiterque vermiculato-scabroso, capite glabro toto vel majore ex parte rufo, antennarum fortium basi pedibusque longis et validis glabris, laete et dilute rufis distinctissimum.

♂. Antennis elytrorum apicem fere attingentibus, fortibus, articulis 2 basalibus laete rufis, glabris, ceteris atris, scapo magno, valde elongato, anticum trientem pronoti paulo superante, valido, subcylindrico, disperse punctato, articulo 2° brevissimo valde transversali, 3° scapo paulo breviore, extus teviter sensimque exciso, ad apicem manifeste subincrassato, 4° tertio sesqui breviore. Capite sat magno nudo, toto vel solum vertice obscurato excepto rufo, facie subconvexâ, fortiter sed remote et inaequaliter punctatâ, tenuissime longitudinaliter sulcatâ, vertice et imprimis occipite crasse rugosis, illo inter antennas medio profunde excavato; genis latis, buccatis, crasse laxeque punctatis, inter orbitam anticam et mandibulae basin summum oculorum diametrum fere adaequantibus. Pronoto longitudine 1,²⁸ latiore, nigro, convexo, glabro, toto fortiter vermiculato-scabroso, sulco medio nullo, lateribus tuberculo minus eminente apice minute et plus minusve acute papilliformi instructis, basi manifeste sat tenuiter marginatâ. Scutello peranguste triangulari, latitudine suâ manifeste longiore. Elytris 1,⁹ longioribus quam medio latis, summam pronoti latitudinem medio 1,²⁵ excedentibus, apice perobtuse rotundatis, humeris et margine humerali praesertim in dimidio anteriore granulatis; dorso convexis, totis atro-velutino-tomentosis, solum vittâ angustissimâ communi suturali, vittâ angustâ humerali plerumque in triente apicali tantum evolutâ et ad ipsum humerum vix indicatâ, intra late interruptâ, vittâ angustâ integrâque marginali (epipleurali), nonnunquam praeterea rudimento perbrevi 2^ae^ vittae dorsalis (exterioris) ante apicem albis.

Corpore subtus subglabro; prosterno et metasterno medio abdomineque saltem majore ex parte rufis s. rufescentibus; illo transversim rugoso-subcoriaceo, processu intercoxali modice angusto, etsi multo angustiore quam processus mesosternalis; abdomine ultimâ laminâ ventrali crebre punctulatâ et parcius, etsi sat copiose punctatâ, ad apicem medio leniter subimpressâ, margine apicali medio plus minusve emarginato ibique anguste tomentoso et setulis brevibus parce obsito; reliquis laminis praeter basalem sparsissime subtiliterque, basali sat fortiter etsi subdisperse punctatis. Pedibus longis et validis, glabris, sicut antennarum basis totis laete diluteque rufis, solum ultimis articulis tarsorum plus minusve infuscatis; tibiis simplicibus, intermediis sulco antennali fere longitudinali (vix obliquo) parum evoluto, scopis minus evolutis e pilis rigidis brevibus instructo; tarsis mediis et praesertim anticis valde dilatatis, plantâ totâ tomentosâ, posticis angustioribus articulo 2° latitudine suâ manifeste longiore.

♀ (*forma androchroma* [1]) quoad colorationem mari similis, nisi quod praebet elytrotum vittam albam humeralem magis evolutam, paulo latiorem et plerumque, ut videtur, subintegram vel etiam integram, rudimento vittae dorsalis nonnunquam longiore; multo latior et validior, antennis brevioribus, dimidium elytrorum parum superantibus; abdominis laminâ ventrali ultimâ longiore, ad apicem non impressâ, etsi apice emarginatâ quoque, utrinque ad marginem fere fasciculatim breviter fusco-pilosâ; pedibus brevioribus et debilioribus, tarsis brevioribus et multo angustioribus, posticis articulo 2° longitudine mediâ paulo latiore.

Long. ♂ 19,5—21, lat. ♂ 7—7,5 mm.; long. ♀ 20—23, lat. ♀ 8,4—9,5 mm.

Persia occidentalis: prov. Irak-adshemi: vic. Malat-abad, circ. 100 km. ab opp. Kazvin (N. Zarudny leg. 6. V. 1904).

Quattuor specimina (2 ♂, 2♀) (coll. P. Semenov).

Species egregia, solummodo *Dorcadiis: biformi* Krtz. et praesertim *scabricolli* Dalm. quodammodo appropinquans, a quibus imprimis staturâ grandi et forti, peculiari sculpturâ pronoti, colore multo pallidiore glabrorum pedum glabrorumque 2 basalium antennarum articulorum, structurâ tibiarum intermediarum etc. longe recedit.

Hanc magnificam speciem venerabili meo amico, meritissimo entomographo rossico B. E. Jakovlev animo grato dedicavi.

---

[1]) Cf. J. Müller: Wien. Ent. Zeitg. 1905, p. 131.

Замѣтка о *Pentodon minutus* Rttr. (Coleoptera, Scarabaeidae).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

E. Reitter въ 1887 г. описалъ своего *Pentodon minutus* по одному экземпляру изъ Туркменіи; въ 1894 г. онъ включилъ этотъ видъ въ таблицу *Pentodon* съ однимъ лобнымъ бугоркомъ, такъ-же какъ и въ Bestimm.-Tabell. XXXVIII, 1898 г. Въ этомъ-же послѣднемъ изданіи авторъ установилъ новый видъ — *P. sieversi* изъ Закаспійской области, при чемъ оба эти вида были отнесены къ двумъ разнымъ группамъ, основнымъ признакомъ которыхъ послужило присутствіе или отсутствіе линейной бороздки по заднему краю переднеспинки, а именно имъ констатировано присутствіе цѣльной бороздки, при меньшей величинѣ туловища у *P. minutus* и полное ея отсутствіе у *P. sieversi*, — при болѣе крупной величинѣ.

Пересмотрѣвъ большое количество экземпляровъ обоихъ видовъ изъ Закаспійской области и Персіи, я пришелъ къ заключенію, что обѣ формы Reitter'а относятся къ одному и тому-же виду, которому должно быть присвоено первоначальное названіе *P. minutus*.

Основной признакъ, которымъ руководился Reitter, т. е. бороздка по заднему краю переднеспинки, весьма непостояненъ; даже на типичномъ экземплярѣ Сиверса (колл. Зоол. Муз. Ак. Наукъ), помѣченномъ рукою Reitter'а какъ *P. sieversi*, можно ясно видѣть цѣльную бороздку, которой *не должно* быть по діагнозу автора; наоборотъ, у многихъ экземпляровъ *P. minutus* нѣтъ ни малѣйшаго слѣда бороздки.

Сличая экземпляры изъ различныхъ мѣстностей и изслѣдуя половые органы, я убѣдился, что *P. minutus* и *P. sieversi* представляютъ лишь половыя отличія одной и той-же формы, при чемъ болѣе мелкіе экземпляры (*P. minutus*) относятся къ ♂♂, а болѣе крупные (*P. sieversi*) — къ ♀♀. Поэтому синономика вида будетъ слѣдующая:

Pentodon minutus (Rttr.)

Synon.: *P. minutus* Rttr. = ♂.

Deutsche Ent. Zeitschr. 1887, p. 527; ibid. 1894, p. 15.

Best.-Tab. XXXVIII, 1898, p. 15.

Synon.: *P. sieversi* Rttr. = ♀.

Best.-Tab. XXXVIII, 1898, p. 12.

Мнѣ извѣстны слѣдующія мѣстонахожденія этого вида: Закасп. обл.: Кизилъ-арватъ (А. Семеновъ!), Асхабадъ (Варенцовъ!), Копетъ-дагъ: Чули (А. Семеновъ!), Репетекъ (А. Семеновъ!), Арманъ-саадъ (Ангеръ!), граница Афганистана (Ангеръ!); южн. Кизилъ-кумы: Сарыбай-булышъ (Глазуновъ!); Персія: Хорасанъ: Кяризъ (Зарудный!). Кромѣ того гг. Кенигъ, Комаровъ, Эйландтъ и др. часто собирали этотъ видъ въ Закасп. области, безъ точнаго указанія мѣстонахожденій.

Критико-библіографическій отдѣлъ.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются преимущественно работы, имѣющія отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируются **Иваномъ Константиновичемъ Тарнани** (Новая-Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и проситъ гг. авторовъ направлять оттиски и отдѣльно изданныя работы.

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Handlirsch, Anton. Friedrich Moritz Brauer. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Jahrg. 1905, pp. 129—166]. **69.**

Прекрасный, сопровождаемый художественнымъ портретомъ некрологъ Fr. M. Brauer'a, принадлежащій перу его ученика A. Handlirsch'a. Въ виду громаднаго значенія трудовъ Brauer'a въ области энтомологіи (ср. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 93) этотъ біографическій очеркъ имѣетъ особую цѣну. Въ концѣ некролога данъ полный перечень научныхъ работъ покойнаго, заключающій 189 №№.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Отчеты экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества на Канинъ полуостровъ въ 1902 году. [Записки Импер. Русскаго Географич. Общества по Общей географіи. Томъ XLI, № 1]. 1904. съ 12 310 стр. табл. картъ и фототипій и 28 рис. въ текстѣ. **70.**

Книга эта представляетъ результаты экспедиціи Б. М. Житкова на полуостровъ Канинъ въ 1902 г., когда названный зоологъ въ сопровожденіи ассистента Московск. Университетск. зоологич. музея

С. В. Покровскаго и г. Граве объѣхалъ часть Мезенскаго залива Бѣлаго моря и прошелъ поперекъ полуострова Канина черезъ бассейны Чижи и Чёши, при чемъ экспедиція эта собрала довольно обширный зоологическій матеріалъ.

Первую часть отчета составляетъ очеркъ самого Б. М. Житкова „По Канинской тундрѣ", а за нимъ слѣдуетъ рядъ статей, изъ которыхъ энтомологическія реферируются ниже каждая въ отдѣльности. Въ общемъ очеркѣ г. Житкова, содержащемъ между прочимъ обзоръ фауны позвоночныхъ Канина, имѣется немного свѣдѣній о насѣкомыхъ; указывается между прочимъ на относительно довольно богатую фауну насѣкомыхъ на луговинахъ, сопровождающихъ теченіе рѣчекъ, впадающихъ въ Кулой, упоминаются встрѣчающіеся въ этихъ условіяхъ *Cordulia* (точнѣе: *Somatochlora*) *arctica*. Zett., *Aeschna* sp., *Tetrix kraussi* Saulcy, *Chrysochraon dispar* Germ (найденный сѣвернѣе Кулоя, бл. устья р. Мглы) и приведенъ списокъ встрѣченныхъ въ нижн. теч. Кулоя бабочекъ (опредѣленія С. С. Четверикова): *Argynnis pales* Schiff. var. *arsilache* Esp., *Lycaena astrarche* Bgstr., *L. argus* L., *Larentia caesiata* Lang; описываются неудобства, причиняемыя страшнымъ количествомъ комаровъ на Канинѣ.

Зоологическій матеріалъ, привезенный экспедиціей Б. М. Житкова, вмѣстѣ съ матеріаломъ, собраннымъ тамъ-же годомъ позже финляндской экспедиціей гг. W. Ramsay'я и B. Poppius'a (см. рефератъ № 3 на стр. 59 Русск. Энт. Обозрѣнія за текущій 1905 г.), даетъ уже весьма полную картину животнаго населенія полуострова Канина.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie. Früher: Allgemeine Zeitschrift für Entomologie. Der allgemeinen und angewandten Entomologie wie der Insektenbiologie gewidmet. Herausgegeben mit Beihilfe des Ministeriums für Landwirthschaft, Domänen und Forsten wie des Ministeriums für die geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten und redigiert unter Mitwirkung hervorragendster Entomologen von Dr. Christoph Schröder, Husum (Schleswig). Erscheint monatlich, kostet jährlich für das Ausland 13,50 Mark. Band I (Erste Folge. Band X). 1905, in gr. 8°. **71.**

Подъ этимъ новымъ заглавіемъ продолжается, собственно говоря, изданіе всѣмъ извѣстнаго и заслужившаго общее уваженіе журнала „Allgemeine Zeitschrift für Entomologie", который, въ свою очередь, именовался раньше и появился на жизненной аренѣ подъ именемъ „Illustrirte Zeitschrift für Entomologie". Настоящій годъ является десятымъ годомъ изданія; настоящій томъ обозначенъ первымъ новой серіи. Издательство и редакція перешли полностью въ руки почтеннаго д-ра Christoph'a Schröder'a (Husum), бывшаго, строго говоря, душой журнала за послѣдніе годы его существованія и подъ прежними наименованіями. Поводомъ къ измѣненію изданія послужили несогласія между прежнимъ издателемъ, г. U. Lehmann'омъ, и редакціей.

Измѣненіе заглавія указываетъ, повидимому, на рѣшеніе новаго издателя лишь сдѣлать болѣе опредѣленными рамки изданія и научно углубить программу журнала: всестороннее изученіе біологіи насѣкомыхъ, понимаемой въ самомъ широкомъ смыслѣ. Составъ вышедшихъ четырехъ тетрадей подтверждаетъ это предположеніе и чрезвычайно разнообразенъ.

Отдѣлъ литературныхъ рефератовъ поставленъ весьма серьезно и широко; очевидно, редакторъ задался цѣлью ввести систему „Sam-

melreferat'овъ“ на данные вопросы. Такая система обзоровъ литературы по вопросамъ чрезвычайно симпатична, хотя, конечно, требуетъ много спеціальныхъ силъ и не держитъ читателя au courant современности. Такіе обзоры даны въ № 1—о новѣйшихъ работахъ по біологіи муравьевъ, въ № 2—по общей біологіи клѣтки, въ № 3—о новѣйшихъ морфологическихъ и анатомическихъ работахъ о насѣкомыхъ, въ № 4—по фаунѣ водныхъ насѣкомыхъ. Привѣтствуемъ обновленное изданіе и желаемъ ему и дальнѣйшаго, заслуженнаго успѣха.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Apfelbeck, Victor. Die Käferfauna der Balkanhalbinsel mit Berücksichtigung Klein-Asiens und der Insel Kreta. Erster Band: Familienreihe *Caraboidea*. Berlin 1904. Verlag von R. Friedländer & Sohn. IX + 422 pag. in 8⁰ maj. 72.

Вслѣдъ за началомъ обработки балканскихъ *Lepidoptera* д-ромъ H. Rebel'емъ [1]) появилась и I-я часть обработки балканскихъ *Coleoptera*, предпринятой извѣстнымъ изслѣдователемъ фауны Балканскаго полуострова V. Apfelbeck'омъ, консерваторомъ Боснійскаго музея въ Сараевѣ. Эта изящно изданная книга содержитъ критическій обзоръ балканскихъ представителей семействъ *Caraboidea* на основаніи какъ находящагося въ распоряженіи автора обширнаго коллекціоннаго матеріала, такъ и данныхъ всей—въ томъ числѣ и новѣйшей—литературы. Планъ работы, къ сожалѣнію, не вездѣ равномѣрно выдержанъ. Въ общемъ она представляетъ „catalogue raisonné“ формъ балканской фауны, съ перечнями при каждой всѣхъ — пока еще немногочисленныхъ—мѣстонахожденій и съ характеристиками всѣхъ новыхъ и малоизвѣстныхъ видовъ, расъ и варіететовъ, при чемъ отмѣчены и всѣ, даже самыя незначительныя, отклоненія отъ типа балканскихъ экземпляровъ общеизвѣстныхъ формъ. Литература и синонимика указаны только для тѣхъ формъ, которыя не вошли въ извѣстный трудъ Ganglbauer'a „Die Käfer von Mitteleuropa“. Въ общемъ работа Apfelbeck'a, какъ заявляетъ самъ авторъ въ предисловіи, должна служить дополненіемъ къ названному сочиненію Ganglbauer'a. Сѣверной границей Балканскаго полуострова авторъ принимаетъ долины рр. Савы и Дуная.

Опредѣлительныя таблицы даны лишь для очень немногихъ группъ, опять же преимущественно такихъ, для которыхъ оказываются недостаточными діагностическія таблицы Ganglbauer'a; построены онѣ Apfelbeck'омъ совершенно по типу Ganglbauer'a и страдаютъ поэтому, на нашъ взглядъ, чрезмѣрной краткостью. Такіе опредѣлители даны авторомъ для слѣдующихъ группъ: для всѣхъ балканскихъ видовъ р. *Cicindela* (L.) Dej.; для видовъ подрода *Testediolum* Ganglb. и балканскихъ представителей подрода *Peryphus* Steph.— рода *Bembidium* Latr.; для балканскихъ видовъ р. *Trechus* Clairv.; для балканскихъ представителей рр. *Pachycarus* Sol., *Carterus* Dej. & Boisd. и *Ditomus* Bon.; для балканскихъ видовъ р. *Molops* Bon.; для балканскихъ видовъ подрода *Tapinopterus* Schaum [рода *Platysma* (Bon.) Tschitsch., неправильно называемый авторомъ *Pterostichus* Bon.]; для видовъ столь характернаго для балкано-малоазійской фауны

[1]) См. обстоятельный рефератъ Н. Я. Кузнецова въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 339—340. — *А. С.*

рода *Omphreus* Dej.; для балканскихъ представителей р. *Platyderus* Steph.; для балканскихъ видовъ близкихъ къ *Platynus* (*Agonum*) *versutus* Gyll. и *viduus* Panz.; для балканскихъ представителей р. *Zabrus*, для балканскихъ *Microlestes* Schm.-Goeb. (*Blechrus* Motsch.); для балканскихъ видовъ р. *Brachynus* Web.

Впервые охарактеризованы въ реферируемой работѣ въ качествѣ новыхъ слѣдующія формы: *Cicindela hybrida rumelica* (изъ Вост. Румеліи), *Carabus morio thessalonicensis* (изъ Салоникъ), *C. croaticus kobingeri* и var. *travnikanus* (изъ центр. Босніи). *C. croaticus durmitorensis* (изъ Черногоріи), *C. ullrichi slivensis* (изъ В. Румеліи), *C. catenatus dinaricus* (изъ Динарскихъ альпъ), *C. montivagus ponticus* (изъ В. Румеліи), *C. m. kalofirensis* (изъ Болгаріи), *C. m. rosalitanus* (то-же), *C. wiedemanni burgassiensis* (изъ В. Румеліи), *C. convexus chionophilus* (изъ ю. Босніи, Герцеговины и высокихъ горъ Болгаріи), *C. convexus cernagorensis* (изъ Черногоріи), *C. hortensis rhodopensis* (изъ Болгаріи), *C. h. herzegovinensis* (изъ Герцеговины), *C. h. pindicus* (изъ Греціи), *C. h. jonicus* (съ Іонійскихъ острововъ), *Cychrus punctipennis reiseri* (изъ Герцеговины), *C. semigranosus montenegrinus* (изъ Черногоріи), *Leistus parvicollis bjelasnicensis* (изъ Босніи), *Nebria merkliana* (изъ Турціи), *N. kratteri valonensis* (изъ Албаніи), *N. dahli montenegrina* (изъ Черногоріи), *N. eugeniae* (изъ Болгаріи), *N. germari durmitorensis* (изъ Черногоріи), *N. aetolica* (изъ Греціи), *N. aetolica peristerica* (изъ Эпира), *Bembidium complanatum relictum* (изъ Босніи и Греціи), *B. serdicanum* (изъ Болгаріи), *B. nitidulum hybridum* (изъ Греціи), *B. minimum euxinum* (изъ В. Румеліи), *B. normannum orientale* (изъ Далмаціи, Греціи, Турціи), *Tachys krüperi* (изъ В. Румеліи), *Trechus bradycelloides* (изъ Босніи), *Tr. angusticeps* (изъ Турціи), *Tr. kobingeri* (изъ Босніи), *Tr. priapus pygmaeus* (изъ Босніи), *Tr. pr. temporalis* (то-же), *Tr. serbicus* (изъ Сербіи), *Tr. bosnicus frigidus* (изъ Босніи), *Tr. acutangulus* (то-же) и *Tr. a. socius* (то-же), *Tr. sturanyi* (то-же), *Tr.* (*Anophthalmus*) *durmitorensis* (изъ Черногоріи), *Tr.* (*A.*) *styx* (изъ Босніи), *Tr.* (*A.*) *dalmatinus jablanicensis* (изъ Герцеговины) и *Tr. d. halmai* (то-же), *Tr.* (*A.*) *suturalis trebinjensis* (то-же) и *Tr. s. metohiensis* (то-же), *Pogonus* (*Pogonistes*) *liliputanus* (Грецiя), *Chlaenius decipiens* var. *schaumi* (то-же), [для *Chl. viridis* Mén. установленъ новый подродъ *Paradinodes*], *Licinus silphoides byzantinus* (изъ Турціи), *L. cassideus graecus* (изъ Греціи; = *L. submarginatus* J. Sahlb. 1903), *Badister unipustulatus trapezicollis* (изъ (Греціи), *B. gladiator* (изъ Герцеговины, Далмаціи, Моравіи, Сиріи; видъ этотъ, очевидно, легко можетъ найтись и въ Россіи.—*Реф.*), *Harpalus krüperi* (изъ Греціи и Эпира), *H. rumelicus* (изъ В. Румеліи), *H. karamani* (изъ Герцеговины и Далмаціи), *H. serdicanus* (изъ Болгаріи), *Bradycellus ganglbaueri* (изъ Герцеговины и Черногоріи), *Molops peristericus* (изъ Эпира), *M. klisuranus* (изъ Болгаріи), *M. albanicus* (изъ Албаніи), *M. reiseri* (изъ Сербіи), *M. rhodopensis* (изъ Болгаріи), *M. alpestris rhilensis* (то-же), *M. obtusangulus hybridus* съ двумя варіететами (изъ Герцеговины и з. Босніи), *M. o. pentheri* (изъ Герцеговины) *M. o. dinaricus* (изъ зап. Герцеговины и Далмаціи), *M. o. mendax* (изъ ю. Босніи), *M. o. vranensis* (изъ ю.-з. Босніи), *M. prenjus* (sic!) (изъ Герцеговины), *M. osmanilis* (изъ Албаніи), *M. planipennis* (изъ зап. Босніи и Далмаціи), *M. piceus mostarensis* (изъ Герцеговины), *M. byzantinus* (изъ Турціи), *Pterostichus* (*Tapinopterus*) *miridita* (изъ Албаніи), *Pt.* (*T.*) *attemsi* (съ о-ва Крита). *Pt.* (*T.*) *atticus* (изъ Греціи), *Pt.* (*T.*) *peristericus* (изъ Эпира), *Pt.* (*T.*) *extensus convexiusculus* (изъ Турціи), *Pt.* (*Poecilus*) *koyi dinaricus* (изъ Динарскихъ альпъ), *Pt.* (*P.*) *rebeli* (изъ Герцеговины, Далмаціи, Черногоріи, Албаніи и Греціи), *Pt.* (*Lagarus*) *leonisi* (изъ Герцеговины, Черногоріи, Греціи), *Pt.* (*Bothriopterus*) *oblongopunctatus bosnicus* и *Pt.* (*B.*) *angustatus* var. *8-punctatus* (изъ Босніи), *Pt.* (*Omaseus*) *vulgaris nivalis* (изъ Болгаріи), *Pt.* (*Argutor*) *convexiusculus* (изъ Албаніи, Славоніи и *зап. Кавказа*), *Pt.* (*A.*) *tarsalis* (изъ Славоніи и Сербіи), *Pt. serbicus* var. *unistriatus* (изъ Сербіи), *Pt. reiseri*

var. *coarcticollis* (изъ Босніи), *Omphreus apfelbecki dinaricus* (изъ Динарскихъ альпъ), *O. a. plasensis* (изъ Герцеговины), *O. aetolicus* (изъ Греціи), *Lacmostenus cavicola nivalis* (изъ Босніи), *L. c. ganglbaueri* (изъ Герцеговины), *Platyderus dalmatinus nivalis* (изъ Герцеговины), *Pl. atticus* (изъ Греціи), *Pl. minutus aetolicus* (то-же), *Pl.* (*Platyderodes*, subgen. n.) *merkli* (изъ Турціи), *Calathus ellipticus taygetanus* (изъ Греціи), *C. e. dissimilis* (то-же), *Platynus scrobiculatus turcicus* (изъ Турціи), *Pl.* (*Agonum*) *viduus* var. *fallax* (изъ Босніи), *Pl.* (*A.*) *hypocrita* (изъ Герцеговины, Далмаціи, Черногоріи, Греціи), *Pl.* (*A.*) *holdhausi* (изъ Кроаціи, Босніи, Герцеговины, Далмаціи, Сербіи, Болгаріи, Турціи, Греціи), *Amara pindica* (изъ Эпира и Греціи), *A.* (*Livcnemis*) *serdicana* (изъ Болгаріи), *A.* (*Bradytus*) *krüperi* (изъ Греціи), *Zabrus graecus orientalis* (изъ М. Азіи и Сиріи), *Z. aegaeus* (изъ Греціи и Крита), *Z. laticollis* (съ о-ва Родоса), *Z. rhodopensis* (изъ Болгаріи и Сиріи), *Z. albanicus* (изъ Албаніи), *Z. reitteri* (изъ М. Азіи), *Z. peristericus* (изъ Эпира), *Z. brevicollis velu-chianus* (изъ Греціи), *Z. tumidus bittneri* (изъ Греціи), *Lebia festiva krüperi* (изъ Ѳессаліи и М. Азіи), *Microlestes minutulus apfelbecki* Holdh. in litt. (съ Балк. полуострова исключая Босніи и Сербіи, но включая Румынію), *Cymindis imitatrix* (изъ Герцеговины), *C. naxiana* (съ о-ва Наксосъ), *Brachynus efflans orientalis* (В. Румелія, М. Азія, Сирія), *Br. ganglbaueri* (изъ Венгріи, Босніи, Герцеговины, Сербіи, Албаніи, Греціи, М. Азіи и *Талыша въ Закавказьѣ*), *Br. peregrinus* (изъ Албаніи, Греціи, М. Азіи и Кипра), *Br. bodemeyeri* (изъ В. Румеліи, Турціи, Албаніи, Греціи, М. Азіи и Испаніи), *Br. bodemeyeri ponticus* (изъ В. Румеліи), *Aptinus ponticus* (изъ Турціи и М. Азіи).—Многія изъ этихъ новоописаній сопровождаются чертежами копулятивнаго аппарата ♂, представляющаго, какъ извѣстно, во многихъ группахъ *Carabid*'ъ прекрасные видовые признаки.—Кромѣ этого авторомъ возстановленъ рядъ видовъ, неправильно сводившихся до сихъ поръ въ синонимы и, напротивъ, сведено въ синонимы или низведено на степень расъ или варіѣтетовъ нѣкоторое количество видовъ. Изъ послѣднихъ назовемъ, напр., *Myas rugosicollis* Brullé (=*chalybaeus* Pall.), *Rembidium turcicum* Ganglb. (nec Gemm. & Har.) (=*substriatum* Chd. = *caucasicum* Motsch.), *Pogonus peisonis* Ganglb. (=раса *P. persicus* Chd.), *Haliplus dalmatinus* Müll. (=раса *H. fulvus* F.), *H. leopardinus* J. Sahlb. (=раса *H. variegatus* Strm.); кромѣ того интересенъ рядъ крупныхъ измѣненій, внесенныхъ въ родъ *Microlestes* Schm.-Goeb. (*Blechrus* Motsch.), по словамъ автора, Holdhaus'омъ. Весьма поучителенъ произведенный авторомъ пересмотръ многихъ видовъ въ рр. *Brachynus* Web., *Zabrus* Clairv., *Badister* Clairv.; пересмотръ этотъ далъ возможность автору указать нѣкоторые новые видовые признаки и обнаружилъ несовершенство нашихъ представленій о видовомъ составѣ этихъ родовъ. Много новаго вноситъ работа Apfelbeck'а въ наши познанія географическаго распространенія отдѣльныхъ формъ. Оказывается, между прочимъ, что таврическая *Cymindis ornata* Fisch. W. совершенно чужда фаунѣ Балканск. полуострова и попала въ списки греческой фауны по ошибкѣ; что *Carterus angustipennis* Chaud. и *Acinopus novorossicus* Sem. (*laevigatus* Mén. у Apfelbeck'а) широко распространены въ южной части Балканскаго полуострова; что закавказскій *Harpalus polychromus* Tschitsch. распространенъ не только въ Мал. Азіи, но и въ Болгаріи; что туранскій *Asaphidion flavicorne* Solsky встрѣчается въ Греціи и т. д.

Уже одинъ длинный рядъ описанныхъ Apfelbeck'омъ новыхъ формъ говоритъ о малой изученности фауны *Coleoptera* Балканскаго полуострова. Фауну эту въ общемъ надо признать очень богатой: всего нашъ авторъ приводитъ около 1.054 видовъ *Caraboidea*, не считая расъ и разновидностей; въ томъ числѣ однихъ *Carabid*'ъ съ *Cicindelid*'ами—до 892 видовъ; принимая же во вниманіе продолжающуюся малую до-

ступность для изслѣдованія многихъ уголковъ полуострова, можно ожидать со временемъ еще значительнаго обогащенія его фауны не зарегистрованными, отчасти совсѣмъ новыми формами. Наиболѣе характерныя черты балканской, и именно южно-балканской фауны *Caraboidea*, которую, по нашему мнѣнію, невозможно разсматривать отдѣльно отъ фауны Малой Азіи, мы видимъ въ присутствіи въ ней весьма обособленнаго и своеобразнаго, строго-эндемическаго балкано-анатолійскаго рода *Omphreus* Dej., виды котораго оказались *горно-лѣсными формами*, и такого-же, хотя и менѣе своеобразнаго и менѣе богатаго видами, подрода *Aechmites* Schauf. [Apfelbeck разсматриваетъ послѣднюю группу какъ подродъ рода *Laemostenus* Bon. sensu Ganglb.; мы еще въ 1888 г. (Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888, № 4, p. 689) предложили группы *Aechmites* Schauf. и *Sphodroides* Schauf. выдѣлить въ особый родъ *Aechmites* (Schauf.) Sem., что̀ осталось, повидимому, никѣмъ незамѣченнымъ]; въ присутствіи двухъ типично реликтовыхъ родовъ [1]): *Myas* (Dej.) Tschitsch. [2]) и *Xenion* Tschitsch., представленныхъ *исключительно на Балканскомъ полуостровѣ* (каждый заключаетъ по 1 виду); въ богатствѣ представителями рода *Procerus* Dej., подрода *Tapinopterus* Schaum, рода *Molops* Bon., а также р. *Zabrus* Clairv.; въ богатомъ развитіи, преимущественно въ западной и сѣверо-западной частяхъ полуострова, плутонической (подземной) фауны въ видѣ многочисленныхъ, главнымъ образомъ пещерныхъ представителей рр. *Trechus* Clairv. (группы *Anophthalmus* Sturm и *Aphaenops* Bonv.) и *Laemostenus* Bon. (группа *Antisphodrus* Schauf.), особенно же въ лицѣ менѣе многочисленныхъ, но зато исключительно характерныхъ для Балканскаго полуострова плутоническихъ представителей трибъ *Platysmatini* [подроды *Speluncarius* Rttr. и *Hypogeobium* Tschitsch. [3]) = *Hypogium* Tschitsch. ol. — рода *Platysma* (Bon.) Tschitsch.] и *Scaritini* (рр. *Reicheia* Saulcy и эндемическій на Балканскомъ полуостровѣ *Spelaeodytes* Mill.); въ присутствіи съ одной стороны типично средиземноморскихъ рр. *Limnastis* Motsch, *Acorius* Zimm., *Aptinus* Bon., съ другой—малоазійскихъ рр. *Pachycarus* Sol. и *Penthus* Chaud. или подродовъ *Lamprostus* Motsch. и *Pachystus* Motsch; въ присутствіи одного вида рода *Morio* Latr., трехъ видовъ сем. *Rhysodidae* и 1 представителя сем. *Paussidae* (распространенный на востокѣ до Туркестана *Paussus turcicus* Friv.); въ сравнительной малочисленности представителей рр. *Carabus* (L.) Sem. и *Nebria* Latr.; въ полномъ отсутствіи родовъ *Deltomerus* Motsch., *Blethisa* Bon., *Lorocera* Latr, *Trichocellus* (Ganglb.) Tschitsch., *Atranus* Lec., *Graniger* Motsch.

Авторъ нѣсколько иначе, чѣмъ мы въ этомъ рефератѣ, и при томъ слишкомъ кратко характеризуетъ зоогеографически фауну балканскихъ *Caraboidea*, пользуясь къ тому-же и далеко не точными терминами: разлагая фауну эту на элементы, онъ называетъ рядъ видовъ „понтійскими“; къ послѣднимъ онъ причисляетъ съ одной стороны такія формы какъ *Cicindela soluta* Dej., *chiloleuca* Fisch. W. и *elegans* Fisch. W., съ другой стороны—*Broscus nobilis* Dej., *Chlaenius* (*Paradinodes*) *viridis* Mén., *Acinopus laevigatus* (non Mén.) Rttr. (rectius: *novorossicus* Sem.), съ третьей—*Morio olympicus* Redt., т. е. виды совершенно разныхъ категорій. Поэтому терминъ „понтійскій“ является здѣсь вполнѣ неопредѣленнымъ. Не менѣе искусственна и неопредѣленна и категорія „среднеевропейскихъ“ видовъ у Apfelbeck'а.

---

[1]) Реликтовый характеръ этихъ родовъ выясненъ и указанъ впервые покойнымъ Т. С. Чичеринымъ: Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 2—3.—*А. С.*

[2]) Apfelbeck цитируетъ авторомъ этого рода одного Dejean, что̀ неточно.—*А. С.*

[3]) Это названіе (1903 г.) ускользнуло отъ вниманія Apfelbeck'а.—*А. С.*

Что касается классификаціи балканскихъ *Caraboidea*, то авторъ придерживается классификаціи Ganglbauer'a въ I-мъ томѣ его „Käfer v. Mitteleuropa“ (1892), внеся, впрочемъ, рядъ существенныхъ поправокъ и измѣненій на основаніи новѣйшихъ работъ главн. образ. покойнаго Чичерина. Къ сожалѣнію, тутъ у автора нами замѣченъ весьма досадный недосмотръ: имъ опущены изъ вида двѣ весьма существенныя работы Чичерина: „Genera des *Harpalini* des régions paléarctique et paléanarctique“ (Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1901. pp 217—251) и „Bemerkungen über *Harpalini* (Coleoptera, Carabibae)“ (ibid., XXXV, 1902, pp. 584—597), въ первой изъ которыхъ высказаны какъ разъ *окончательные* взгляды покойнаго автора на классификацію *Harpalini*. Въ результатѣ Apfelbeck'омъ пропущены при перечисленіи родовъ группы *Ditomini* pp. *Carterocarus* Tschitsch. (установленный для *Pachycarus latreillei* Sol.), *Chilotomus* Chaud., *Pseudaristus* Rttr., *Eriocypas* Tschitsch (отъ этого рода авторъ позже самъ отказался; см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 201), *Eucarterus* Rttr., *Penthophonus* Rttr.; не принято во вниманіе включеніе *Asmerinx* Tschitsch. въ качествѣ подрода въ p. *Trichotichnus* A. Moraw.; не замѣчены новыя данныя Чичерина о видахъ близкихъ къ *Harpalus* (*Ophonus*) *puncticollis* Payk., объ *Harp.* (*Oph.*) *apterus* (Bed.) Tschitsch. [1]), объ *Harp.* (*Oph.*) *cribricollis* Dej. (вполнѣ согласующіяся съ наблюденіями Apfelbeck'a) и т. д. Непонятно для насъ также и то, почему авторъ удерживаетъ, вопреки мнѣнію Чичерина, отдѣльную трибу *Amarini* и—что̀ еще хуже—трибу *Zabrini*, послѣ того какъ покойнымъ Чичеринымъ вполнѣ ясно доказано непосредственное взаимное сродство pp. *Zabrus* Clairv. и *Amara* Bon. Въ этомъ случаѣ уже совершенно непослѣдовательно сливать *Platynini* въ одну трибу съ *Platysmatini* (*Pterostichini* у Apfelbeck'a).—Кромѣ указанныхъ, нами замѣчены и еще нѣкоторые мелкіе недосмотры и неточности въ книгѣ Apfelbeck'a: отсутствіе указанія подродовъ въ p. *Elaphrus* F. (установленныхъ нами еще въ 1895 г.) [2]), въ нѣкоторыхъ (правда рѣдкихъ) случаяхъ не вполнѣ правильное цитированіе авторовъ: напр., при *Notiophilus hypocrita* вмѣсто „Putz.“ надо было поставить: „Spaeth, Tschitsch.“ и цитировать: Tschitschérine: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. 113 (эта статья покойнаго Чичерина осталась, повидимому, также незамѣченной авторомъ) и т. д.

На стр. 185, въ примѣчаніи при *Harpalus* (*Ophonus*) *cribricollis* Dej. авторъ приводитъ слѣдующее свое наблюденіе: обитатели болотъ, по крайней мѣрѣ изъ ряда *Coleoptera Caraboidea*, имѣютъ всегда хорошо развитыя нижнія крылья, совершенно необходимыя имъ для миграцій въ случаѣ пересыханія мѣстъ ихъ обитанія. Позволимъ себѣ напомнить, что мы еще въ 1898 г. въ „Замѣткѣ о морфологическихъ особенностяхъ *Agabus kessleri* Hochh. (Coleoptera, Dyticidae)“ [Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1898, p. 514, *nota 10*] вполнѣ опредѣленно указали на это явленіе, давъ ему совершенно то-же объясненіе и приведя рядъ примѣровъ изъ характеризующагося нормально отсутствіемъ нижнихъ крыльевъ рода *Carabus* (L.).

Мы искренне привѣтствуемъ появленіе основательнаго, производящаго самое пріятное впечатлѣніе труда V. Apfelbeck'a, особенно цѣннаго для выясненія зоогеографическихъ особенностей фаунъ Тав-

---

[1]) Если это дѣйствительно отдѣльный видъ, то онъ долженъ найтись и на Балканскомъ полуостровѣ. Мы, впрочемъ, склонны думать, принявъ во вниманіе и данныя Apfelbeck'a, что *apterus* Bed. есть простая аберрація *Harp.* (*Ophon.*) *azureus* F. [развитіе episterna metathoracis всегда зависитъ отъ развитія нижнихъ крыльевъ!].—*A. C.*

[2]) Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1905, pp. 307—309.—*A. C.*

рическаго полуострова и Кавказа. Недостатокъ обстоятельныхъ и точныхъ свѣдѣній о фаунѣ *Coleoptera* Балканскаго полуострова былъ всегда особенно чувствителенъ для русскихъ энтомологовъ; и мы очень счастливы, что этотъ пробѣлъ теперь заполняется.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Josef, Dr. Revision der paläarktischen *Crepidodera*-Arten. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (Dezember), pp. 237—297]. **73.**

Чрезвычайно обстоятельная ревизія видовъ названнаго въ заглавіи рода *Chrysomelid'ъ*, основанная на просмотрѣ обширнаго матеріала, въ томъ числѣ и сообщеннаго автору изъ Зоологич. Музея нашей Академіи Наукъ. Во введеніи авторъ не даетъ характеристики рода, хотя и ограничиваетъ его объемъ; въ концѣ введенія онъ говоритъ нѣсколько словъ о таксономическихъ единицахъ подчиненныхъ виду. Далѣе слѣдуютъ: аналитическія таблицы группъ рода и, въ каждой группѣ, подробныя аналитическія таблицы видовъ, а затѣмъ прекрасныя видовыя характеристики, сопровождаемыя чертежами копулятивныхъ придатковъ ♂ и обстоятельными обзорами геогр. распространенія каждаго вида [къ сожалѣнію, въ географическія данныя, сообщенныя автору изъ Петербургскаго Зоолог. Музея, вкрались нѣкоторыя неточности: такъ, напр., приведенный на стр. 258 экземпляръ *Crepidodera interpunctata* Motsch. моего сбора происходитъ не изъ „Рязани", а изъ Данковскаго уѣзда Рязанск. губ. (имѣн. Гремячка) и взятъ, очевидно, 20. VI. 1890, а не 20. V. [1])]. Заключаетъ работу образцово составленный каталогъ палеарктическихъ представителей рода *Crepidodera* Chevr., All.

Изъ 27 палеарктическихъ и палеанарктическихъ видовъ *Crepidodera* въ предѣлахъ Россіи отмѣчено авторомъ только 7, что вѣроятно основано на слабой еще изученности нашей фауны. Въ этомъ отношеніи весьма поучителенъ слѣдующій фактъ: описанная въ свое время Мочульскимъ съ Амура *Crepidodera interpunctata* оказалась видомъ широко распространеннымъ не только во всей палеарктической Азіи, но и въ Европ. Россіи, гдѣ она доходитъ до Петербурга и ю. и в. Финляндіи, заходя даже въ Швецію: этотъ характерный видъ былъ у насъ проглядываемъ вслѣдствіе смѣшенія его съ *Crepid. ferruginea* Scop.— Изъ впервые описанныхъ въ реферируемой работѣ формъ повидимому ни одна въ предѣлы Россіи не заходитъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl, Dr. Ueber *Stenochorus* (*Toxotus* Serv.) *quercus* Goetz und *heterocerus* Gglbr. [Ibid., pp. 201—207]. **74.**

Обстоятельнѣйшая ревизія немногочисленныхъ представителей подрода *Anisorus* Muls. рода *Stenochorus* Fabr., Bedel (*Toxotus* Serv.). Подродъ этотъ заключаетъ всего лишь 2 вида: *St. quercus* Goetz, съ его довольно многочисленными аберраціями, и *St. heterocerus* Ganglb. 1882, расой котораго авторъ признаетъ *St. homocerus* C. Dan. 1901. Первый видъ довольно широко распространенъ по средней Европѣ и, черезъ Балканскій полуостровъ и Малую Азію, доходитъ до Закавказья; въ средней и южной Россіи видъ этотъ долженъ быть распространенъ тоже широко, какъ справедливо заключаетъ авторъ по немногочислен-

[1]) Сигнатура на этомъ экземплярѣ, вѣроятно,—A. 27 (объясненіе моихъ сигнатуръ имѣется въ Музеѣ).—*А. С.*

нымъ даннымъ Петербургскаго Зоологическаго Музея (Сарепта, Каменецъ-Подольскъ). *St. heterocerus* Gangl b. извѣстенъ пока лишь изъ небольшой части Малой Азіи (Тавръ, верхн. Сирія); *St. heterocerus homocerus* C. Dan. найденъ только во Фригіи. Авторъ даетъ между прочимъ чертежъ копуляціоннаго аппарата ♂ *St. quercus*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl, Dr. Die Cerambyciden-Gattung *Mallosia* Muls. [Ibid., pp. 301—314]. 75.

Критическая ревизія этого рода, великолѣпные представители котораго свойственны только среднему и восточному Закавказью, с.-з. Персіи, небольшой части Малой Азіи, Греціи (1 особнякомъ стоящій видъ) и Туркестану (1 также совершенно особнякомъ стоящій видъ въ Алаѣ; о немъ см. ниже), сдѣлалась настоятельно необходимой послѣ чрезвычайно необстоятельныхъ и неотчетливыхъ „работъ“ г. M. Pic'a. Поэтому мы особенно привѣтствуемъ появленіе солиднаго этюда K. Daniel'я.

Авторъ разбиваетъ родъ *Mallosia* Muls. на слѣдующіе 4 обстоятельно характеризуемыхъ имъ подрода: *Mallosiola* Sem. (1 видъ: *M. regina* Heyd. съ Алая); *Mallosia* Muls. s. str. (1 видъ: *M. graeca* Strm. изъ Греціи); *Semnosia*, subgen. n. (7 видовъ: *M. tristis* Rttr. изъ Талыша; *M. mirabilis* Fald.=*kotschyi* Hampe=*ganglbaueri* Krtz. изъ сѣв. Персіи и зап. части М. Азіи; *M. scovitzi* Fald. изъ дол. Аракса, Казикопарани и Курдистана; *M. angelicae* Rttr. изъ Талыша; *M. herminae* Rttr. изъ Ордубада на Араксѣ и изъ Казикопарани; *M. imperatrix* Ab. изъ М. Азіи и Закавказья, распадающаяся на расы: *M. i. tauricola* subps. n. съ высотъ Тавра; *M. imperatrix* Ab. изъ Сиріи и *M. imperatrix cribratofasciata*, subsp. n. изъ окр. оз. Гохчи и изъ „Арменіи“; *M. jakovlevi* Sem. = *iranica* C. & J. Dan. изъ с.-з. Персіи: Шахрудъ и Демавендъ); *Micromallosia* Pic (2 вида изъ Курдистана: *M. heydeni* Gangl b. и *theresae* Pic). Всѣ эти виды и формы хорошо охарактеризованы авторомъ какъ въ аналитическихъ таблицахъ, такъ и отдѣльно. Кромѣ того авторомъ оставленъ невыясненнымъ, по невозможности это сдѣлать, рядъ формъ, совершенно неудовлетворительно описанныхъ г. Pic'омъ, въ томъ числѣ виды (?): *M. delagrangei* Pic изъ Сиріи. *M. bitlisiensis* Pic изъ Битлиса въ Турецкой Арменіи. *M. brevipes* Pic изъ „Персіи“, *M. costata* Pic изъ Курдистана, *M. caucasica* съ „Кавказа“ (K. Daniel вполнѣ основательно сомнѣвается въ правильности показанія происхожденія экземпляра: собственно Кавказу вполнѣ чуждъ р. *Mallosia*) и *M. robusta* изъ Сиріи.

Къ сожалѣнію, авторъ не далъ хотя-бы краткой общей характеристики рода, вслѣдствіе чего его отношенія къ сосѣднимъ родамъ остались невыясненными. Во всякомъ случаѣ, если считать *Mallosia* Muls. независимымъ отъ *Phytoecia* Muls. родомъ, то надо признать *родомъ* и *Mallosiola* Sem. Ближайшее сродство послѣдней мы къ сожалѣнію въ настоящую минуту еще не можемъ выяснить, но полагаемъ, что искать его надо въ палеанарктической (именно гималайской или гиндукушской), можетъ быть даже въ индо-малайской фаунѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl, Dr. Ueber *Leptura revestita* L., *verticalis* Germ. und ihre nächsten Verwandten. [Ibid., pp. 355—371]. 76.

Основываясь на одномъ признакѣ, впервые подмѣченномъ Bedel'емъ (строеніе подошвы двухъ основныхъ тарсальныхъ члениковъ

задней пары ногъ), авторъ выдѣляетъ указанную въ заглавіи группу р. *Leptura* (L.) въ особый подродъ *Sphenalia* C. D a n. и даетъ ревизію его видовъ. Всего подродъ состоитъ, по автору, изъ 8 видовъ, въ число которыхъ входятъ 2 новыхъ (*L. ariadne* съ о-ва Крита и *L. erinnys* изъ М. Азіи). Изъ видовъ русской фауны входятъ въ составъ новаго подрода слѣдующіе: *L. imberbis* M é n. = *angulicollis* H e y d. (этотъ видъ, извѣстный изъ Талыша и с.-з. Персіи, авторъ приводитъ также изъ горъ западной части Закаспійской области [1]), гдѣ, а также и въ сѣв. Персіи, встрѣчаются и слѣдующія новыя аберраціи этого вида: aberr. *holomelaena*, *lucida*, *rufopicta* и *signatipennis*), *L. revestita* L. (достовѣрно еще неизвѣстная въ предѣлахъ Россіи, но вѣроятно, какъ предполагаетъ авторъ, встрѣчающаяся въ западныхъ ея губерніяхъ), *L. pubescens* F. (широко распространена въ Евр. Россіи и, повидимому, въ зап. Сибири въ формѣ *auriflua* R e d t.), *L. emmipoda* M u l s. (Закавказье), *L. femoralis* M o t s c h.= *diversipes* H e y d. (Амуръ). Работа содержитъ между прочимъ прекрасную аналитическую таблицу видовъ и образцово составленный ихъ каталогъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A., Dr. Berichtigungen zu meinen Bestimmungstabellen der *Dyschirius*-Arten. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905, I. und II. Heft (Februar), pp. 49—50]. **77.**

Незначительныя поправки къ опубликованному авторомъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ опредѣлителю палеарктическихъ *Scaritini*: туркестанскій *Dyschirius hauseri* F l e i s c h. признанъ только расой *D. cylindricus* S c h a u m, при чемъ промежуточную между ними форму авторъ видитъ въ новой трансильванской расѣ того-же вида —„var.“ *transilvanicus* n.; *D. bacillus* S c h a u m авторъ признаетъ индивидуальнымъ уклоненіемъ *D. pusillus* D e j. = *D. nanus* P u t z., var. *clypeatus* P u t z. считаетъ, напротивъ, хорошо охарактеризованной формой, представляющей м. б. даже самостоятельный видъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Formánek, Postrat. Zur näheren Kenntniss der Gattungen *Barypithes* D u v a l und *Omias* S c h ö n h e r r sensu S e i d l i t z. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (December), pp. 151—182]. **78.**

Продолжая ранѣе начатую въ томъ-же изданіи работу (см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 178, реф. № 79), авторъ даетъ обстоятельную ревизію, съ діагностическими таблицами и хорошими описаніями, видовъ рода *Barypithes* D u v. и подрода *Omias* S c h ö n h. *s. str.*, наиболѣе богато представленныхъ въ фаунѣ зап. Европы. Всего приведено 25 видовъ рода *Barypithes* и 10 — подрода *Omias*. Сколько эти группы имѣютъ представителей въ фаунѣ Россіи, сказать невозможно въ виду малой ея изслѣдованности. Недостатокъ свѣдѣній и матеріала изъ Россіи сквозитъ и въ реферируемой работѣ. — При описаніи всѣхъ видовъ р. *Barypithes* и большинства — подрода *Omias* авторомъ даны контурныя изображенія мужскихъ копулятивныхъ придатковъ. Новаго вида не установлено ни одного.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Слѣдовательно, въ данную нами фаунистическую характеристику западной части Закасп. области (Русск. Энт. Обозр., I, 1901, стр. 103—106) долженъ быть включенъ и этотъ видъ *Leptura*. — *А. С.*

Formánek, Postrat. Ein neuer *Barypithes* und zwei neue *Omias*. [Ibid., pp. 297—300]. 79.

Въ дополненіе къ только-что реферированной ревизіи авторъ описываетъ 3 новыхъ вида, въ томъ числѣ *Omias haifensis* (изъ Сиріи) и *O.* (*Urometopus*) *ferrugineus* (изъ Астрабада и Эльбурской цѣпи въ с. Персіи). Послѣдняя прибавка къ р. *Omias* въ томъ отношеніи особенно характерна, что всѣ 8 до сихъ поръ извѣстныхъ представителей подрода *Urometopus* Formánek 1904 свойственны Кавказу.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Formánek, R., Postrat. Zur näheren Kenntnis der Gattung *Brachysomus* Stephens. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905 (Juni), pp, 169—193]. 80.

Ревизія названнаго въ заглавіи рода *Curculionid*'ъ состоитъ, по автору, изъ 15 видовъ. Въ фаунѣ Россіи извѣстно очень мало его видовъ, являющихся преимущественно горными жителями; они встрѣчены у насъ пока повидимому только на Кавказѣ. Между прочимъ описанный съ зап. Кавказа *Brachysomus kubanensis* Rttr. оказывается видомъ широко распространеннымъ по Мал. Азіи и доходящимъ до Константинополя (его синонимъ: *Br. ponticus* Apfelb.).

Авторъ даетъ краткую аналитическую таблицу и довольно подробныя описанія видовъ, сопровождаемыя чертежами копулятивнаго аппарата.

Для балканскихъ *Br. aurohirtus* Seidl. и *rumelicus* Apfelb. предложенъ новый родъ *Pseudoptochus*.

Въ концѣ статьи совершенно неожиданно и довольно неумѣстно даны краткія характеристики алжирскаго *Omias vaulogeri* Desbr. и западно-кавказскаго *Rhinomias cruciatus* (Stierl.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, Ludwig. Die Käfer von Mitteleuropa. Die Käfer der oesterreichisch-ungarischen Monarchie, Deutschlands, der Schweiz, sowie des französischen und italienischen Alpengebietes. Vierter Band, erste Hälfte. *Dermestidae, Byrrhidae, Nosodendridae, Georyssidae, Dryopidae, Heteroceridae, Hydrophilidae.* Mit 12 Holzschnitten im Text. Wien 1904. Verlag von Karl Gerolds Sohn. 286 pag. in 8⁰ maj. Preis Mark 11. 81.

Послѣ 5-лѣтней паузы въ прошломъ 1904 году появилась первая половина всѣми съ нетерпѣніемъ ожидаемаго IV-го тома классическаго труда Ganglbauer'a, который, хотя еще и далекъ отъ окончанія, тѣмъ не менѣе уже успѣлъ сыграть видную и почетную роль въ исторіи развитія нашихъ познаній по жесткокрылымъ палеарктической фауны. Первый томъ этого обширнаго сочиненія, заключающій семейства ряда *Caraboidea*, появился въ 1892 г.; обширный второй томъ, обнимающій бо́льшую часть столь многочисленныхъ въ нашей фаунѣ представителей ряда *Staphylinoidea* (семейства *Staphylinidae* и *Pselaphidae*), изданъ въ 1895 г.; еще болѣе объемистый третій томъ, содержащій окончаніе ряда семействъ *Staphylinoidea* и бо́льшую часть семействъ ряда *Clavicornia* прежнихъ авторовъ, выпущенъ въ двухъ частяхъ въ 1899 г. Въ виду объема этихъ томовъ, содержащихъ обстоятельнѣйшее описаніе жуковъ средне-европейской фауны, а также характера самой работы (вполнѣ оригинальная переработка матеріала, добываемаго отчасти личнымъ трудомъ автора), L. Ganglbauer'у отнюдь не

можетъ быть поставленъ въ укоръ нѣсколько замедленный выходъ въ свѣтъ отдѣльныхъ томовъ его сочиненія; можно, напротивъ, принявъ во вниманіе объемъ, напр., III-го тома (свыше 1000 страницъ большого формата при убористой печати), лишь удивляться громадному трудолюбію и продуктивности уважаемаго автора, успѣвающаго одновременно съ этимъ выпускать еще рядъ спеціальныхъ статей по колеоптерологіи.

Настоящій полутомъ содержитъ семейства *Dermestidae, Byrrhidae, Nosodendridae, Georyssidae, Dryopidae, Heteroceridae* и *Hydrophilidae* и состоитъ изъ такихъ-же, какъ раньше, пространныхъ и обстоятельныхъ характеристикъ видовъ, родовъ и группъ высшаго порядка, при чемъ вездѣ сообщаются также имѣющіяся въ литературѣ свѣдѣнія о ранѣнихъ фазахъ. Изъ перечисленныхъ семействъ одно — *Nosodendridae* — установлено впервые, главнымъ образомъ на основаніи особенностей обстоятельно изображенной (рисунокъ—оригиналъ автора) и описанной личинки *Nosodendron fasciculare* Ol. Семейство это состоитъ изъ одного только рода *Nosodendron* Latr., представленнаго въ Европѣ единственнымъ видомъ. Семейство *Hydrophilidae* авторъ выдѣляетъ изъ ряда своихъ *Diversicornia* (см. выше, стр. 5; также Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 273 и 323 реф. № 183) и, главнымъ образомъ, на основаніи присутствія членистыхъ cerci у личинокъ части *Hydrophilid'ъ*, возстанавливаетъ для этого семейства рядъ *Palpicornia*, принятый, какъ извѣстно Lameere'омъ. Кромѣ того, въ предисловіи авторъ дѣлаетъ еще нѣсколько поправокъ къ классификаціонной схемѣ, предложенной имъ въ „Systematisch-koleopterologische Studien“ (ср. ll. cc.). Предлагаетъ авторъ и одно терминологическое нововведеніе, принимая названія абдоминальныхъ тергитовъ и стернитовъ (tergita et sternita abdominalia) для т. наз. дорсальныхъ и вентральныхъ брюшныхъ сегментовъ или абдоминальныхъ пластинокъ [новый терминъ, уже получившій широкое распространеніе, былъ бы весьма удаченъ, еслибъ латинизированныя его формы („sternitum“ и „tergitum“) звучали менѣе искусственно.—*Реф.*].

Новыхъ формъ въ разсматриваемомъ полутомѣ описано сравнительно немного; это, именно, слѣдующіе виды или расы: *Dermestes sardous fulvofasciatus* (изъ Египта), *Ctesias syriaca* (изъ Сиріи; видъ кратко охарактеризованъ мимоходомъ), *Anthrenus pimpinellae angustefasciatus* (изъ Далмаціи), *Simplocaria nivalis* и *Byrrhus piceus judicarius* (изъ хр. Юдикарія), *Latelmis subopaca* (изъ сѣв. Италіи), *Helophorus zoppae pinkeri* (изъ нижн. Австріи), *Ochthebius metallescens dalmatinus* (изъ Далмаціи), *Hydraena italica discreta* (изъ южн. Тироля и сѣв. Италіи), *Berosus signaticollis byzantinus* (изъ Константинополя), *Laccobius alutaceus laevicollis* (изъ Сербіи и Венгріи), *Limnebius paganettii* и var. *fallaciosus* (изъ Далмаціи). Кромѣ того установленъ 1 новый родъ: *Entomotrogus* для завезеннаго повидимому изъ Мексико *Dermestid'a Trogoderma megatomoides* Rttr., являющагося теперь опаснымъ вредителемъ энтомологическихъ коллекцій, и новые подроды: *Campolaccobius* (для *Laccobius decorus* Gyll.), *Ortholaccobius* (для *Laccobius pommayi* Bedel), *Dicyrtocercyon* (для *Cercyon ustulatus* Preyssl.), *Paraliocercyon* (для *Cercyon depressus* Steph. и *arenarius* Rey). Подроды: *Phradonoma* Jacq.-Duv. (для *Trogoderma villosulum* Duft.) и *Micilus* Muls. & Rey (для *Heterocerus murinus* Kiesenw.) разсматриваются какъ роды; синонимомъ послѣдняго рода признанъ при этомъ подродъ *Micromicilus* J. Sahlb. 1900 рода *Heterocerus* F., а туркестанскій *Heterocerus* (*Micromicilus*) *minutissimus* J. Sahlb. 1900 указанъ какъ второй извѣстный автору видъ рода *Micilus*. Изъ синонимическихъ выводовъ автора отмѣтимъ здѣсь слѣдующіе: *Dermestes luganensis* Stierl. = *lardarius* L.; *Helophorus moscoviticus* Sem. 1899 = *H. strigifrons* C. G. Thoms. var. *croaticus* Kuw. 1886 (названіе Kuwert'a едва-ли, однако, пріемлемо, т. к. названный авторъ не разсматривалъ эту форму какъ самостоятельный видъ и охарактеризовалъ ее лишь ничего не

говорящими, поверхностными признаками). *Dermestes tesselatus* Er. (non Fabr.) переименованъ въ *D. erichsoni* Ganglb.

Новый полутомъ изданъ такъ-же тщательно и изящно, какъ и раньше выпущенные томы; онъ также украшенъ прекрасными ксилографическими политипажами, воспроизводящими въ большинствѣ случаевъ классическіе рисунки личинокъ изъ сочиненій Schiödte. Можно пожалѣть лишь о томъ, что авторъ (или издатель) скупится давать наряду съ этимъ рисунки разныхъ деталей имагинальной фазы, особенно же — жилкованія крыльевъ, имѣющаго столь важное значеніе для характеристики семействъ, *а также и разныхъ группъ низшаго порядка* [1]).

Капитальный трудъ L. Ganglbauer'a имѣетъ большое значеніе не только для энтомологовъ западной Европы. Онъ долженъ быть настольной книгой и каждаго русскаго серьезно работающаго колеоптеролога, тѣмъ болѣе, что фауна Австріи и, особенно, Венгріи имѣетъ весьма много общаго съ фауной южной и бо̀льшею части средней Россіи. Нельзя не пожалѣть лишь о томъ, что авторъ не включилъ эти части Россіи въ фаунистическія рамки своего сочиненія. Какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, Россія оказалась падчерицей Европы....

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Neuheiten der schlesischen Käferfauna aus dem Jahre 1903. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrgang 1904, Zweites Heft (Juli), p. 365]. 82.

Прибавки къ фаунѣ жуковъ Силезіи, могущія быть интересными и русскимъ фаунистамъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Eine neue deutsche Käfer-Art. [Ibid., pp. 366—368]. 83.

Подробно описана *Isomira arenaria*, sp. n. (сем. *Alleculidae*), сравниваемая авторомъ со средиземноморской *I. semiflava* Küst., Kiesw., при чемъ авторъ даетъ чертежи копулятивнаго аппарата ♂ обоихъ видовъ и діагнозъ *I. semiflava*. Новый видъ найденъ на песчаной почвѣ въ разныхъ частяхъ вост. Германіи (въ томъ числѣ въ нѣсколькихъ пунктахъ Силезіи), почему легко можетъ найтись и въ предѣлахъ Россіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hagedorn, Max, Dr. Revision unserer Pappelborkenkäfer. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (Dezember), pp. 228—233]. 84.

Убѣдившись въ полной неудовлетворительности описаній обитающихъ на тополяхъ видовъ рода *Cryphalus* Er. у Ratzeburg'a,

---

[1]) См. Русск. Энтом. Обозр. 1903, стр. 103—106. — *А. С.*

[2]) Для желающихъ пріобрѣсти реферированный трудъ Ganglbauer'a считаемъ не безполезнымъ указать дальнѣйшій планъ изданія: 2-я половина IV-го тома будетъ заключать остальную часть серіи семействъ *Diversicornia* Ganglbauer'a (ср. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 273) и серію семействъ *Heteromera*, V-й томъ — серію *Phytophaga*, VI-й т. — *Rhynchophora*, VII-й (послѣдній) т. — *Lamellicornia* и общій сравнительно-морфологическій очеркъ жесткокрылыхъ. Сочиненіе Ganglbauer'a можно пріобрѣтать отдѣльными томами. — *А. С.*

Eichoff'a, Reitter'a и Seidlitz'a, авторъ даетъ новыя ихъ характеристики при чемъ, пересмотрѣвъ оригиналы Ratzeburg'a, различаетъ въ Германіи слѣдующія формы тополевыхъ короѣдовъ: 1. *Cryphalus (Trypophloeus) granulatus* Ratz.; 2. *Cr. (Tr.) granulatus* var. *tredli(i)* n. (изъ Вюртемберга); 3. *Cr. (Tr.) asperatus* Gyll. = *binodulus* Ratz.; 4. *Cr. (Tr.) grothi(i)*, sp. n. (изъ окр. Гамбурга; выведенъ изъ вѣтокъ осины). Намъ кажется вполнѣ возможнымъ, что описываемая авторомъ var. *tredli* есть также самостоятельный видъ, о которомъ во всякомъ случаѣ желательно имѣть дальнѣйшія и прежде всего біологическія свѣдѣнія. Новыхъ описаній ходовъ и этологическихъ данныхъ авторъ почти не сообщаетъ, признаваясь въ недостаткѣ наблюденій.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hagedorn, Max, Dr. Biologischer Nachtrag zur Revision unserer Pappelborkenkäfer. [Ibid., pp. 372—373; fig. 1, 2]. **85.**

Дополнительная замѣтка къ только-что реферированной статьѣ: авторъ описываетъ и изображаетъ (по фотографіи) ходы *Cryphalus grothi* Hagedorn подъ свѣжей еще, сочной корой сломанной вѣтромъ осины, расположеніе яицъ и самыя яйца короѣда, при чемъ оказывается, что характеръ ходовъ ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ ходовъ другихъ европейскихъ *Cryphalus* (*piccae, abietis, saltuarius*).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Heyden, L. von, Prof. Dr. Ueber *Parmena balteus* L. (Cerambycide). [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905, I. und II. Heft (Februar), pp. 25—28]. **86.**

По поводу недавней замѣтки J. Müller'a (см. Русск. Энт. Обозр. 1904 г., стр. 326, рефер. № 189) авторъ доказываетъ путемъ тщательныхъ литературныхъ справокъ, что именно западная раса названнаго въ заглавіи вида должна носить названіе *balteus* (L. 1767), а восточная, встрѣчающаяся между проч. и въ предѣлахъ Россіи—*Parmena balteus unifasciata* (Rossi 1790). Того-же мнѣнія былъ, впрочемъ, и J. Müller.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hintz, E. Zur Kenntnis des *Trichodes Kraatzi* Reitter. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1904, Zweites Heft (Juli), pp. 420—422]. **87.**

На основаніи довольно обширнаго коллекціоннаго матеріала авторъ дѣлаетъ обзоръ „варіэтетовъ" (точнѣе—аберрацій) туркестанскаго *Trichodes* (правильнѣе: *Clerus*) *kraatzi* Rttr. Новыя аберраціи слѣдующія: v. *interrupta*, v. *immarginata* и v. *humeralis* (всѣ изъ Гиссара въ Вост. Бухарѣ).—На эту статью уже появилось возраженіе E. Reitter'a (см. реф. № 19 въ настоящемъ томѣ Русск. Энт. Обозр., стр. 71).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horn, Walther, Dr. med. Ueber die Verwandschaft der *Cicindela*-Formen: *hybrida* L., *songorica* Mannrh., *transbaicalica* Motsch., *Przevalskii* Dokht. und *tricolor* Ad. [Ibid., Jahrg. 1905, Erstes Heft (Februar), pp. 153—158]. **88.**

Начиная эту статью эпиграфомъ „manibus Tschitscherini datum" и посвятивъ нѣсколько словъ покойному нашему знатоку *Co-*

leoptera Carabiformia, авторъ, по поводу одной изъ послѣднихъ появившихся при жизни Т. С. Чичерина его работъ, разбираетъ систематическія отношенія названныхъ въ заглавіи формъ и приходитъ въ заключеніе къ слѣдующимъ результатамъ: *видъ Cicindela hybrida* L. распадается на слѣдующія *расы*: I („Rassen der Stammform"): 1. *riparia* Dej., 2. *magyarica* Roeschke, 3. *lagunensis* Gaut. (*korbi* Beuth.), 4. *restricta* Fisch. W.; II: 5. *sahlbergi* Fisch. W. aberr. *pallasi* Fisch. W., 6. *rumelica* Apflb.; III: 7. *maritima* Dej.; IV: 8. *reitteri* W. Horn.; V: 9. *songorica* Mannh.; VI („*transbaicalica*-Formen"): 10. *transbaicalica* Motsch., 11. *magnifica* W. Horn [эта форма, происходящая изъ Ханхая въ сѣв. Монголіи, охарактеризована здѣсь впервые], 12. *hamifasciata* Kolbe (*palpalis* Dokht.), 13. *japonensis* Motsch.; VII: 14. *kozlovi* Tschitsch.; VIII: 15. *przevalskii* Dokht.; IX: 16. *grumi* Tschitsch.; X („*tricolor*-Formen"): 17. *caerulea* Pall., 18. *tricolor* Ad., aberr. *tenuifascia* Fisch. W., aberr. *optata* Fisch. W.

Несмотря на то, что авторъ привелъ много примѣровъ непостоянства трактуемыхъ формъ и подвергъ критикѣ всѣ ихъ признаки, мы далеко не можемъ согласиться съ его конечными выводами. Начнемъ съ того, что авторъ, повидимому, не вполнѣ себѣ уяснилъ таксономическое значеніе и границы единицъ подчиненныхъ виду. Такъ, между „подвидами" („subspecies") и видомъ онъ выдвигаетъ еще *особое* понятіе расовыхъ группъ, что намъ кажется неправильнымъ: ясно, что *subspecies*, по самому понятію своему, должна быть ближайшимъ къ виду, непосредственно слѣдующимъ за нимъ подраздѣленіемъ, которое и принято въ то-же самое время называть расой; другими словами, раса и subspecies—синонимы. Типичной расой (subspecies), строго ограниченной и географически, и морфоматически, въ нашихъ глазахъ является, напр., форма *caerulea* Pall. отъ *Cicindela tricolor* Ad. (упоминаемая W. Horn'омъ темная форма этой расы, къ тому-же неизвѣстно откуда происходящая, можетъ быть принадлежитъ вовсе не къ ней, а есть непосредственное производное *Cicind. tricolor*). Слѣдовательно, все, что̀ выше такого понятія расы, въ приведенномъ случаѣ—*Cicindela tricolor* Ad., есть уже не раса, а видъ. *Необходимо только принять во вниманіе, что виды могутъ быть разные, и по происхожденію, и по возрасту* (по этимъ вопросамъ мы имѣемъ въ виду высказаться подробнѣе вскорѣ, въ особой статьѣ). Итакъ, то, что̀ W. Horn называетъ расовыми группами и приводитъ подъ римскими цифрами (за исключеніемъ лишь *sahlbergi* Fisch. W. и, можетъ быть, нѣкоторыхъ другихъ формъ), мы склонны считать *видами*, хотя-бы и не очень рѣзко очерченными, а всѣ „subspecies" W. Horn'а (онѣ-же у него въ нѣкоторыхъ случаяхъ на ряду съ этимъ почему-то носятъ названіе „varietates")—настоящими расами. При такихъ условіяхъ объясняются и особенности географическаго распредѣленія этихъ формъ: понятнымъ становится, напр., почему *Cicind. maritima* Dej. сопровождаетъ во многихъ мѣстностяхъ *Cicind. hybrida* L. f. typ., живетъ съ нею бокъ-о-бокъ, но отнюдь не смѣшивается (признать *Cicind. maritima* спеціальной климатической или почвенной формой, вкрапленной въ ареалъ обитанія *C. hybrida* f. typ., не представляется возможнымъ; это—форма имѣющая лишь опредѣленную стацію при самостоятельномъ ареалѣ, что̀ какъ разъ характерно для вида; *Cicind. maritima* производитъ на насъ впечатлѣніе вида, у котораго еще не обнаружены всѣ его специфическіе признаки). Не можемъ мы согласиться съ авторомъ и относительно безусловной непригодности цвѣтовыхъ отличій для характеристики видовъ р. *Cicindela* (L.). Такой взглядъ намъ кажется нѣсколько узкимъ и предвзятымъ. Вполнѣ признавая, что прежніе авторы неимовѣрно злоупотребляли цвѣтовыми признаками при установленіи видовъ въ р. *Cicindela*, и отдавая должное гг. W. Horn'у и H. Roeschke, впервые указавшимъ рядъ наиболѣе существенныхъ признаковъ для разграниченія и

группировки видовъ нашего рода, мы тѣмъ не менѣе не рѣшаемся установить абсолютно-безнадежный взглядъ на цвѣтовыя отличія *Cicindelid*'ъ. Что̀ не имѣетъ никакого значенія въ одной группѣ, нерѣдко пріобрѣтаетъ его въ другой, подчасъ рядомъ стоящей. Такой опытъ мы вынесли изъ нашей довольно обширной практики систематика и потому полагаемъ, что *всякій признакъ* (морфоматическій или внутренній морфологическій) *одинаково хорошъ, если умѣть его выбрать и имъ пользоваться*, не придавая ему нигдѣ *абсолютнаго* значенія.

Къ сожалѣнію, при сужденіи о таксономическомъ значеніи отдѣльныхъ формъ рода *Cicindela* и выясненіи ихъ родственныхъ отношеній мало принимаются во вниманіе особенности ихъ географическаго распредѣленія и др. черты ихъ біологіи; при томъ-же и накопленныхъ въ литературѣ на этотъ счетъ данныхъ слишкомъ мало. А между тѣмъ наши виды *Cicindela* могли бы послужить прекраснымъ матеріаломъ для опытовъ воздѣйствія въ ихъ раннихъ стадіяхъ температуры и др. физическихъ факторовъ, тѣмъ болѣе, что выкормка личинокъ едва-ли представитъ тутъ большія трудности.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hubenthal, W., Pfarrer. *Phryganophilus ruficollis* F. var. n. *Rosti* aus Japan. [Ibid., Jahrg. 1905, Erstes Heft (Februar), pp. 57—58]. **89.**

По нѣсколькимъ экземплярамъ *Phryganophilus ruficollis* (F.), доставленнымъ съ о-ва Iecco C. R o s t'омъ, авторъ устанавливаетъ новую var. *rosti*, отличающуюся рядомъ мелкихъ признаковъ отъ типа; при этомъ высказываются наивныя соображенія о пріобрѣтеніи новыхъ признаковъ подъ вліяніемъ „японскаго солнца“. Форма эта въ 1875 г. была описана L e w i s'омъ подъ именемъ *Melandrya* (!) *ruficollis*. — Въ виду того, что авторъ имѣлъ для сравненія съ японскими всего лишь 1 европейскій экземпляръ *Phryganophilus ruficollis* и руководствовался преимущественно данными описанія этого вида у S e i d l i t z'a, выдвинутыя имъ отличія японской формы нуждаются еще въ самой тщательной провѣркѣ, при чемъ легко можетъ оказаться, что они не выходятъ изъ предѣловъ индивидуальныхъ измѣненій. Мы надѣемся при случаѣ выяснить этотъ вопросъ, важный особенно потому, что современные представители р. *Phryganophilus* S a h l b. являются несомнѣнно реликтовыми формами.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Kerremans, Ch. Coleoptera Serricornia. Fam. *Buprestidae*. 4 parties. [Genera Insectorum publiés par P. W y t s m a n, fascicules 12^a, 12^b, 12^c, 12^d]. 1902—1903. 338 pag. in 4^0 c. 4 tab. color.—Prix Fr. 80. **90.**

Несмотря на то, что авторъ, какъ лицо проработавшее много лѣтъ исключительно надъ систематикой однихъ *Buprestid*'ъ, считался первымъ по нимъ спеціалистомъ и располагалъ колоссальнымъ коллекціоннымъ матеріаломъ [1]), обработка родовъ этого семейства по программѣ издаваемыхъ W y t s m a n'омъ „Genera Insectorum“ оставляетъ желать весьма многаго. Это будетъ ясно изъ дальнѣйшаго разбора книги.

Всего авторъ приводитъ 232 рода *Buprestid*'ъ, изъ которыхъ только 38 или 39 [2]) принадлежатъ палеанарктической и палеарктической фау-

[1]) Свою громадную коллекцію преимущественно экзотическихъ *Buprestid*'ъ авторъ недавно продалъ Британскому Музею.—*А. С.*

[2]) Смотря по тому, входитъ ли родъ *Brachys* S o l. въ составъ палеанарктической фауны (въ чемъ мы пока сомнѣваемся).—*А. С.*

намъ. Роды эти авторъ группируетъ въ 12 подсемействъ слѣдующимъ образомъ: 1) *Julodini*: 3 рода, въ томъ числѣ палеарктическій 1 (*Julodis* Eschsch. со включеніемъ *Julodella* Sem.); 2) *Polycestini*: 23 р., въ томъ числѣ палеарктическихъ 4 (*Polycesta* Sol., *Acmaeodera* Eschsch., *Polyctesis* Mars., *Ptosima* Sol.); 3) *Schizopini* [rectius: *Schizopodini*]: 3 рода, палеарктич.—0; 4) *Thrincopygini*: 1 р., палеарктич.—0; 5) *Chrysochroini*: 9 р., 1 изъ нихъ (*Chrysochroa* Sol.) представленъ въ палеанарктической фаунѣ; 6) *Chalcophorini*: 38 р., изъ нихъ 7 (*Chalcophora* Sol., *Chalcophorella* Kerr., *Psiloptera* Sol., *Latipalpis* Sol., *Aurigena* Cast. & Gory, *Capnodis* Eschsch., *Cyphosoma* Mannh.)—въ палеарктической и палеанарктической фаунахъ; 7) *Sphenopterini*: 4 р., изъ нихъ 1 (*Sphenoptera* Sol.)—въ палеарктич. фаунѣ; 8) *Buprestini*: 50 р., въ томъ числѣ 11 р. (*Dicerca* Eschsch., *Poecilonota* Eschsch., *Lampra* Lac., *Eurythyrea* Lac., *Buprestis* L., *Jamina* Kerr., *Paratassa* Mars., *Phaenops* Lac., *Cisanthobia* Mars., *Melanophila* Eschsch., *Anthaxia* Eschsch.) — въ палеарктич. и палеанарктической фаунахъ; 9) *Chrysobothrini*: 7 р.; изъ нихъ 1 (*Chrysobothris* Eschsch.) въ палеарктич. и палеанарктич. фаунахъ; 10) *Stigmoderini*: 7 р.; палеарктическихъ представителей нѣтъ; 11) *Agrilini*: 83 р.; изъ нихъ въ палеарктической и палеанарктической фаунахъ — 12 или 13 (*Coraebus* Cast. & Gory, *Melibaeus* H. Deyr., *Sambus* H. Deyr., *Cryptodactylus* H. Deyr., *Agrilus* Steph., *Clema* Sem., *Cylindromorphus* Kies., *Coraegrilus* Fairm., *Aphanisticus* Latr., *Trachys* F., *Paratrachys* Saund., *Janthe* Mars., ? *Brachys* Sol.); 12) *Mastogenini*: 4 рода; палеарктическихъ — 0. — Итакъ, подавляющее большинство *Buprestid*'ъ принадлежитъ тропическимъ странамъ.

Мы не будемъ входить здѣсь въ детальную критику этой классификаціи, тѣмъ болѣе, что она въ главнѣйшихъ чертахъ представляетъ повтореніе классификаціи автора, предложенной имъ еще въ 1893 г. (Essai de groupement des *Buprestides*, in: Ann. Soc. Ent. Belg., XXXVII, pp. 94 – 122). Замѣтимъ, однако, что объединеніе въ одномъ подсемействѣ (*Agrilini*) группъ *Agrilini* (sensu Kerremans 1893) и *Trachydini* едва-ли можетъ быть признано шагомъ впередъ, такъ-же какъ и включеніе группы *Anthaxiini* въ подсемейство *Buprestini*. Безъ всякаго основанія группа *Acmaeoderini* переименована въ *Polycestini*. Напротивъ, группа *Chrysochroini* повидимому совершенно правильно выдѣлена въ особое подсемейство, независимое отъ *Chalcophorini*.

Въ объединеніи нѣкоторыхъ близкихъ родовъ авторъ идетъ подъ-часъ, кажется, слишкомъ далеко; такъ, напр., безъ достаточныхъ основаній родъ *Julodella* Sem. включенъ въ качествѣ подрода въ р. *Julodis* Eschsch., который, по нашему мнѣнію, долженъ быть разбитъ со временемъ на нѣсколько родовъ. Одинъ изъ такихъ родовъ, не менѣе во всякомъ случаѣ обоснованный, чѣмъ *Amblysterna* J. Thoms., должна составить между прочимъ рѣзко охарактеризованная группа южно-африканскихъ видовъ, выдѣленная Kerremans'омъ только какъ подродъ *Neojulodis* Kerr. (почему эти виды должны считаться болѣе новыми, т. е. молодыми, чѣмъ другіе *Julodis*, совершенно, однако, непонятно). Въ родъ *Psiloptera* Sol. авторъ включаетъ въ качествѣ группъ низшаго порядка или даже простыхъ синонимовъ *Polybothris* Spin., *Lampetis* Spin. и длинный рядъ родовъ, предложенныхъ J. Thomson'омъ, что, кажется, также нельзя признать шагомъ впередъ и что требуетъ во всякомъ случаѣ строгой провѣрки.

Вообще же въ реферируемой работѣ установлено значительное количество новыхъ родовъ. Къ сожалѣнію, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ описано (весьма неудовлетворительно) и множество новыхъ *видовъ*, что мы въ „Genera Insectorum“ считаемъ совершенно неумѣстнымъ, за исключеніемъ тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда еще неописанный видъ является типомъ вновь устанавливаемаго рода. Въ предѣлахъ палеарктической и палеанарктической фаунъ авторомъ установлено здѣсь впервые слѣдующее: *Julodis syriaca* Ol. var. *anatolica* n. (судя по назва-

нію, изъ средн. части М. Азіи?); *Chalcophorella*, gen. n., включающій слѣдующіе виды: *Chalcophora bagdadensis* Cast. & Gory (= *4-oculata* Redt., sec. Kerremans), *Ch. stigmatica* Dalm. (= *lefebvrei* Cast. & Gory = *4-macutata* Redt. = *marseuli* Garb., sec. Kerremans), *Ch. fabricii* Rossi, японскую *Ch. querceti* Saund., 2 сѣверо-американскихъ и — что̀ намъ кажется очень подозрительнымъ — 1 австралійскій видъ; *Sphenoptera rugata*, sp. n. изъ Курдистана (видъ близкій, по автору, къ *Sph. coracina* Stev.); *Yamina*, gen. n., для западно-средиземноморской *Buprestis sanguinea* F. (*levaillanti* Luc. = *margaripicta* Mars.); *Agrilus proximus* Baudi 1881 (non Saund. 1871) переименованъ въ *Agr. protractus* Kerr.; китайскій *Agr. gracilicornis* Ganglb. 1890 безъ достаточнаго основанія переименованъ въ *Agr. grassator* Kerr.

Главнѣйшіе недостатки работъ Kerremans'a являются результатомъ поразительной небрежности автора, недостаточно внимательнаго отношенія къ литературѣ предмета и далеко недостаточной освѣдомленности, по крайней мѣрѣ относительно палеарктическихъ представителей семейства. По всему видно, что кругозоръ автора ограниченъ данными бывшей у него подъ рукой коллекціи (составившейся изъ коллекцій Chevrolat, Fairmaire'a и собственной автора), данными, использованными, при томъ-же, довольно односторонне.

Общую характеристику семейства *Buprestidae* въ книгѣ Kerremans'a мы находимъ далеко недостаточной; въ ней нѣтъ, напр., никакихъ свѣдѣній о раннихъ фазахъ *Buprestid*'ъ, никакихъ — хотя-бы общихъ — біологическихъ указаній, нѣтъ данныхъ о строеніи копулятивнаго аппарата и др. Далеко не полны также характеристики подсемействъ и большинства родовъ. Но особенно много промаховъ и недочетовъ въ перечисленіи видового состава родовъ. Здѣсь мы натыкаемся нерѣдко на нигдѣ не мотивированную, въ большинствѣ случаевъ чисто произвольную синонимизацію, примѣромъ чего можетъ служить хотя-бы полное отождествленіе *Julodis bucharica* Sem. съ *Julodis variolaris* Pall., *Julodis fuldermanni* Mannh. и ея формы *araratica* Sem.—съ той-же *variolaris* Pall. Подъ-часъ авторъ поступаетъ, впрочемъ, и еще „безцеремоннѣе“, напр., признавая варіэтетомъ той-же чудовищной по растяжимости *Julodis variolaris* Pall. — *Jul. cyphodera* Fairm. (!), которая принадлежитъ на самомъ дѣлѣ къ р. *Julodella* Sem. и, какъ мною въ свое время показано, совпадаетъ съ *Julodella kaufmanni* (Ball.). Не менѣе произвольно, повидимому, сведеніе *Psiloptera mimosae* Kl., *catenulata* Kl., *composita* Mars. въ простые синонимы *Ps. rugosa* Palis. или принятая Kerremans'омъ синонимика *Aurigena lugubris* Oliv., при чемъ *совсѣмъ пропущена Aurigena transcaspica* Sem. 1891 [1]). Совершенно неправильно и *Capnodis 6-maculata* Ball. признана тождественной съ *C. carbonaria* Kl., а *Capnodis metallica* Ball. приведена какъ простой синонимъ *C. miliaris* Kl. [2]). Весьма необстоятельно авторъ отнесся также къ подродамъ, предложеннымъ въ р. *Sphenoptera* Sol. В. Е. Яковлевымъ. *Anthaxia conradti* Sem. и *A. flammifrons* Sem., въ принадлежности которыхъ къ роду *Anthaxia* Eschsch. нѣтъ ни малѣйшаго основанія сомнѣваться, отнесены, по непозволительной небрежности автора, одновременно и къ р. *Anthaxia*, и къ р. *Melanophila* Eschsch., въ спискѣ видовъ котораго пропущены, въ то-же время, *Melanophila acutispina* Rttr. 1893 и *M. jakovlevi* Sem. 1900. Въ родѣ *Latipalpis* Sol. пропущенъ третій палеарктическій видъ — *Latipalpis plasoni*, ошибочно описанный Reitter'омъ какъ *Dicerca*, но отнесенный къ роду *Latipalpis* и признанный весьма близкимъ къ *L. stellio* Kies. нами еще въ 1895 г. [3]), что̀ подтверждено недавно, повидимому совершенно отъ насъ

[1]) Объ этой формѣ см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 171. — *А. С.*

[2]) Ср. также Русск. Энт. Обозр. 1903, ст. 171. — *А. С.*

[3]) A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1905, p. 320, nota 64.— *А. С.*

независимо, и Ganglbauer'омъ[1]). Въ родѣ *Phaenops* Lac. пропущены изъ 4 извѣстныхъ 2 палеарктическихъ вида: *Ph. marmottani* Fairm. (*legrandi* Muls.) и *aerea* Formánek 1900. Въ подродѣ (вѣрнѣе: родѣ) *Julodella* Sem. авторъ, обнаруживая свою полную литературную неосвѣдомленность, насчитываетъ всего лишь 2 вида: *J. globithorax* Stev. и *J. abeillei* Théry, водящіеся, по его мнѣнію, „въ Персіи“ (!) [истинный объемъ, видовой составъ и географическое распространеніе рода *Julodella* ясны изъ очерка референта въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 161—165]. При *Actaeodera sogdiana* Sem. пропущена ея закаспійская форма — v. *deminuta* Sem. (= *varentzovi* Théry). Изъ другихъ небрежностей отмѣтимъ неправильное цитированіе авторовъ при нѣкоторыхъ родахъ, напр. при p. *Blepharum* („Le Conte“ вмѣсто: J. Thomson) или при *Phaenops knoteki* („Faust“ вм.: Reitter). — Подробный пересмотръ книги Kerremans'a обнаружитъ въ ней вѣроятно и дальнѣйшіе подобные недочеты, совершенно недопустимые въ изданіяхъ справочнаго характера.

Не болѣе обстоятеленъ авторъ и въ данныхъ о географическомъ распространеніи видовъ. Приведемъ здѣсь лишь тѣ примѣры, которые намъ бросились въ глаза при бѣгломъ перелистываніи книги. *Melanophila acuminata* De G. имѣетъ, яко-бы, слѣдующее странное распространеніе: С. Америка, Швеція, Баварія (!); *Anthaxia podolica* Mannh. извѣстна, по Kerremans'y, только изъ Тироля и Корсики (!); закаспійская *Chrysobothris tschitscherini* Sem. показана происходящей изъ Закавказья; при *Polycesta aegyptiaca* Gm. не отмѣчено, что она встрѣчается между проч. въ Закаспійскомъ краѣ, что̀ какъ разъ очень характерно; закаспійскіе *Agrilus ganglbaueri* Sem. и *validiusculus* Sem. совершенно неправильно показаны обитающими на Кавказѣ; *Agrilus guerini* Lac. и даже *Agr. subauratus* Gebl. показаны водящимися въ одномъ Эльзасѣ (!), *Agr. mendax* Mannh.—въ одной Лапландіи (!), *Agr. betuleti* Ratz. — только въ Нассау (!!) и т. д., и т. д. — О чрезвычайной небрежности автора говоритъ и рядъ искаженій систематическихъ названій. Такъ, напр., Kerremans упорно пишетъ: *Julodiella* (вмѣсто: *Julodella*), *Julodis* (lege: *Julodella*) *brevilatera* (sic!) (вм.: *brevilata*), *Actaeodera bailloni* (вм.: *ballioni*), *Sphenoptera potamini* (вм.: *potanini*), *Sph. satelletes* (sic!) (вм.: *satelles*), *Sph. wilkini* (вм.: *wilkinsi*), *Eurythyrea Eva* (!) (вм.: *eoa*), *Parastassa* (вм.: *Paratassa*), *Anthaxia potamina* (!!) (вм.: *potanini*), *Agrilus caucasicolus* (!) (вм.: *caucasicola*) и т. д., и т. д. Сюда же относится и вдвойнѣ напрасное переименованіе *Sphenoptera latescutata* Fairm. (Kerremans читаетъ: „*latesulcata*“) въ *sulcifera* Kerr. (В. Е. Яковлевымъ уже показано, что это лишь разность *Sph. scovitzi* Fald., также напрасно переименованная имъ въ 1893 г. въ var. *transcaspica*). При этомъ случаѣ можно повторить и тѣ замѣчанія, которыя мы сдѣлали въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 171—172, по поводу каталога Kerremans'a 1892 г., т. к. означенныя нами ошибки его остались въ новомъ каталогѣ неисправленными.

Мы особенно долго остановились на крупныхъ и многочисленныхъ недочетахъ работы Ch. Kerremans'a потому, что тотъ-же авторъ, судя по разсылаемымъ „проспектамъ“, издаетъ теперь новую „Monographie des Buprestides“ въ 5 объемистыхъ томахъ, обстоятельность которой уже a priori можетъ возбудить нѣкоторыя сомнѣнія.

Разсмотрѣнныя „Genera“ *Buprestid*'ъ иллюстрированы скупо: на приложенныхъ 4 таблицахъ изображены (въ краскахъ) представители лишь весьма немногихъ родовъ; рисунки эти могли бы быть гораздо точнѣе и тоньше. При этомъ цѣна книги несоразмѣрно высока. Все это говоритъ еще разъ не пользу изданія г. P. Wytsman'a.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

[1]) Ganglbauer: Verh. zool.-botan. Ges. Wien, Jahrg. 1904, p. 654. nota. — *A. C.*

Lameere, Aug., professeur. Revision des Prionides. Dixième mémoire. — Titanines. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, t. XLVIII, № 9, 1904 (septembre), pp. 309—352]. **91.**

Продолжая свою уже неразъ реферированную нами работу (см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 179 и слѣд.), авторъ въ настоящемъ ея выпускѣ разсматриваетъ группу *Titanini*, состоящую всего только изъ 5 родовъ и имѣющую немногочисленныхъ представителей только въ неарктической фаунѣ, изъ которыхъ одинъ (*Titanus giganteus* L.) принадлежитъ къ самымъ крупнымъ изъ нынѣ живущихъ насѣкомыхъ, достигая въ длину, при достаточной ширинѣ и большой массивности, 150 mm.—Нельзя не поставить въ упрекъ автору отсутствіе въ его работѣ измѣреній ширины описываемыхъ видовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Müller, Josef, Dr. Zur Kentnis der Koleopterenfauna der österreichischen Küstenländer. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (Dezember), pp. 314—320]. **92.**

Изучая фауну жуковъ Далмаціи и австрійскаго побережья Адріатики, авторъ перечисляетъ рядъ своихъ наиболѣе интересныхъ находокъ съ экологическими датами; среди нихъ можно найти немало свѣдѣній и о чисто литоральныхъ формахъ. Для насъ наиболѣе интересны замѣтки автора о слѣдующихъ видахъ: *Chlaenius sulcicollis* P a y k. (найденъ въ 1 экз. въ Далмаціи; автору, повидимому, остались неизвѣстны наши данныя о распространеніи этого вида въ Россіи, приведенныя въ Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 109); *Cryptophagus fasciatus* K r t z. (эта повидимому преимущественно литоральная форма найдена у насъ въ Евпаторіи В. Е. Я к о в л е в ы м ъ.—*Реф.*); *Psammodius basalis* M u l s. (найденъ въ немногихъ экземплярахъ на побережьи у Grado среди *Trachyscelis aphodioides* L a t r.); *Alaus parreyssi* S t e v. (найденъ на о-вѣ Меледа); *Henicopus plumbeus* S c h i l s k y, описанный изъ М. Азіи, найденъ на о-вѣ Лисса у бер. Далмаціи. Сообщая о нахожденіи на Адріатическомъ побережьи *Psammodius basalis* M u l s. и указывая, что этотъ видъ былъ извѣстенъ въ предѣлахъ Европы лишь изъ южн. Франціи, авторъ упускаетъ изъ вида нашу замѣтку въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 37 [1]), въ которой мы сообщили о нахожденіи этой литоральной формы на берегу Чернаго моря у Евпаторіи В. Е. Я к о в л е в ы м ъ, при чемъ выразили увѣренность въ ея болѣе или менѣе широкомъ распространеніи по берегамъ Средиземнаго моря. Говоря же о морфоматическомъ параллелизмѣ между *Psammod. basalis* и *Trachyscelis aphodioides* L a t r. и о причинахъ его, авторъ только невольно повторяетъ сказанное нами на стр. 115 IV-го тома Русскаго Энтом. Обозрѣнія (май 1904).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Müller, Josef, Dr. Die Rassen des *Dorcadion arenarium* S c o p. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., V, и VI. Heft, 1905 (Juni), pp. 129—153]. **93.**

Авторъ подробно разсматриваетъ на основаніи весьма обширнаго, съ разныхъ сторонъ полученнаго имъ матеріала, многочисленныя расы апеннино-балканскаго *Dorcadion arenarium* S c o p., среди которыхъ находится и крымская раса этого вида—*D. arenarium velutinum* S t e v.

---

[1]) Рефератъ ея см. въ München. Kol. Zeitschr., I, 1902, p. 125, № 18.—*А. С.*

(sericatum S a h l b.), принадлежащая къ наиболѣе характернымъ элементамъ фауны Таврическаго полуострова. Впервые установлены слѣдующія расы: *Dorc. aren. dalmatinum* (изъ сѣв. Далмаціи), *subcarinatum* (изъ сѣв. Италіи). *velebiticum* (изъ горъ Велебитъ), *brattiense* (съ о-ва Брацца), *rubripes* (изъ Далмаціи, Герцеговины и Черногоріи) и *hypsophilum* (изъ горъ Босніи, центр. Далмаціи, Герцеговины и Черногоріи).—Литературныя ссылки въ работѣ почему-то вполнѣ отсутствуютъ.

Авторъ отмѣчаетъ между прочимъ существованіе у нѣкоторыхъ (но не всѣхъ) расъ названнаго вида *женскаго дихроизма*, выражающагося въ томъ, что наряду съ нормально окрашенной *автохромной* формой встрѣчается другая — *андрохромная* (термины принадлежатъ автору) [не есть ли это м. б. сезонный диморфизмъ? — *Реф.*]. Для различенія половъ авторъ указываетъ наряду съ относительной длиной антеннъ новый внѣшній признакъ: строеніе 2-го членика заднихъ тарсовъ, удлиненнаго у ♂ и болѣе или менѣе поперечнаго у ♀.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Acht neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905, III. und IV. Heft (April), pp. 90—94]. **94.**

Между прочимъ описаны слѣдующіе новые виды изъ предѣловъ Россіи: *Throscus bachofeni* (изъ окр. Асхабада въ Закаспійской обл.; видъ характеризующійся широкой, яйцевидной формой), *Gonocephalum arisi* (изъ Закасп. обл. безъ болѣе точнаго указанія мѣста), *Agapanthia subnuda* (то-же [1]); видъ близкій, по автору, къ *Ag. irrorata* F. и *Ag. soror* K r t z.), *Stylosomus weberi* (оттуда-же). Авторъ по прежнему оказываетъ плохую услугу русскимъ энтомологамъ, легко удовлетворяясь неточными датами вродѣ „Transcaspien", „Turkestan" и вводя ихъ въ литературу.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Übersicht der mir bekannten Arten der Coleopteren-Gattung *Epicauta* R e d t b. aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., V. и VI. Heft, 1905 (Juni), pp. 194—196]. **95.**

Указавъ новый признакъ для отличенія рода *Epicauta* R e d t b. отъ *Lytta* F a b r., заключающійся въ строеніи переднихъ бедеръ, авторъ даетъ сжатую синоптическую таблицу 9 палеарктическихъ и палеанартическихъ видовъ рода *Epicauta*, таблицу, повидимому не вполнѣ исчерпывающую весь составъ рода въ предѣлахъ названныхъ фаунъ, при чемъ весьма кратко характеризуетъ слѣдующія новыя формы: *E. obscurocephala* (!), sp. n. (изъ Тянь-цзина въ Китаѣ). *E. megalocephala* G e b l. vv. nn. *albinae* (изъ Монголіи безъ указанія мѣста) и *maura* (повидимому, то-же). Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ приведены еще 3 вида, извѣстные автору только по описаніямъ. Изъ предѣловъ Россіи показано 5 видовъ; данныя объ ихъ распространеніи нуждаются, какъ всегда въ работахъ E. R e i t t e r'a, въ строгой провѣркѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Coleopterologische Notizen. [Ibid., pp. 199—200]. **96.**

Замѣтки №№ 644—649; непосредственное отношеніе къ нашей фаунѣ изъ нихъ имѣютъ лишь слѣдующія: 644: авторъ указываетъ

[1]) Мы имѣемъ этотъ характерный видъ только изъ ю.-в. части Закасп. области: Кушка (К. А р и с ъ! 15. V. 04).— *А. С.*

наружный половой признакъ *Lathridius* (*Coninomus*) *nodifer* Westw. (строеніе задн. голеней ♂); 646: по мнѣнію автора пишущій эти строки неправильно соединилъ въ одинъ видъ *Mycetophagus irroratus* Rttr. и *M. tschitscherini* Rttr. et Sem. [ошибка съ моей стороны тутъ вполнѣ возможна, если допустить, что я не имѣлъ настоящаго *Mycetophagus irroratus* Rttr.—*Реф.*]; надѣюсь вскорѣ вернуться къ этому вопросу; 647: для рода *Staphylinid'ъ Oxysoma* Krtz. авторъ считаетъ нужнымъ принять названіе *Riochardia* Heyd., такъ какъ первое названіе было занято раньше.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neun neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., pp. 201—206]. **97.**

Описаны слѣдующія новыя формы: *Proteinus planicollis*, sp. n. (изъ Ордубада на Араксѣ), *Homaloplia fritschi* sp. n. (м. б. только раса *H. marginata* Füssl.; изъ Босніи), *Chilotrogus* (g. n.) *panotrogoides*, sp. n. (изъ Кермана въ Персіи, изъ сборовъ А. А. Матисена; родъ авторъ считаетъ близкимъ къ *Rhizotrogus* Latr. и *Panotrogus* Rttr.), *Amphimallina* (g. n.) *jenrichi*, sp. n. (изъ Уральска! Новый родъ этотъ авторъ сближаетъ съ *Amphimallon* Serv. и *Lachnota* Rttr.; онъ отличается отъ всѣхъ близкихъ родовъ, по автору, прежде всего очень длиннымъ и тонкимъ послѣднимъ членикомъ челюстныхъ щупалецъ; съ виду очень похожъ на *Rhizotrogus* (*Amphimallon*) *caucasicus* Gyll.), *Julodis matthiesseni*, sp. n. (изъ горъ Кала-и-аскеръ въ персидской пров. Керманъ, изъ сборовъ А. А. Матисена; авторъ сближаетъ этотъ видъ съ *J. escalerae* Ab.), *Formicomus sterbae*, sp. n. (съ Кушки въ Закаспійск. обл.), *Oedemera laufferi*, sp. n. (изъ Испаніи) и *Oxymirus cursor* L. var ♂ *subvittata* n. (изъ Богеміи).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Roubal, Ph. C. J. Notizen zur Biologie von *Tettigometra atra* Hagenb. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905 (Juni), pp. 167—168]. **98.**

Совершенно неожиданно названное полукрылое оказывается мирмекофиломъ: авторъ наблюдалъ въ естественныхъ и изучалъ въ искусственныхъ гнѣздахъ муравья *Lasius niger* L. сожительство съ нимъ (синэкію) *Tettigometr'ы*, но еще не выяснилъ причинъ взаимной привязанности этихъ насѣкомыхъ. Очевидно, вопросъ нуждается въ дальнѣйшемъ выясненіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Сахаровъ, Н. Жуки въ окрестностяхъ Маріинскаго земледѣльческаго училища и другихъ мѣстъ Саратовской губерніи. [Труды Саратовскаго Общества Естествоиспытателей, т. IV, вып. 2, 1905, стр. 1—85 отд. оттиска безъ указанія оригинальной пагинаціи]. **99.**

Основаніемъ этого фаунистическаго перечня послужили 7-лѣтніе сборы автора въ окрестностяхъ Николаевскаго городка Саратовск. уѣзда (въ 45 верстахъ отъ г. Саратова) и лишь отчасти болѣе отрывочные сборы въ другихъ пунктахъ губерніи. Всего приведено 982 вида (не считая разновидностей). Опредѣленія сдѣланы А. И. Яковлевымъ, что придаетъ большую цѣну списку. При видахъ приводятся экологическія и хронологическія даты, хотя въ большинствѣ случаевъ и вполнѣ отрывочныя, тѣмъ не менѣе свидѣтельствующія о наблюдательности и аккуратности автора; отразился въ приведеніи точныхъ

данныхъ и благотворный примѣръ автора опредѣленій. Къ сожалѣнію, составителемъ списка допущены крупныя неточности и промахи въ расположеніи матеріала. Укажемъ на странную послѣдовательность нѣкоторыхъ семействъ, на поименованіе совсѣмъ несуществующихъ семействъ (какъ, напр., *Clypeastridae, Diaperidae, Opatridae, Blapidae*), на полную путаницу въ распредѣленіи родовъ по семействамъ *Anobiidae, Bostrychidae, Scolytidae* и др., на большое количество опечатокъ, отчасти искажающихъ до неузнаваемости названія („*Lydro*“ вм. *Lydus*, „*Lampris*“, вм. *Lampyris*), на полную устарѣлость, во многихъ случаяхъ, классификаціи. Весьма досадны и пробѣлы, какъ напр. отсутствіе видового названія *Polyphylla*, о которой можно лишь догадываться, что это — *P. alba* Pall. Случайно не упомянуты авторомъ 2 его наиболѣе интересныя находки, о которыхъ говорилось нами на страницахъ Русск. Энтом. Обозрѣнія, именно: *Haliplus transvolgensis* Sem., новый, лишь въ прошломъ году нами описанный видъ (см. т. IV „Обозрѣнія“, стр. 216, 314) и *Prionychus melanarius* Germ. (см. т. II нашего журнала, стр. 37).— Безусловно возбуждаютъ сомнѣніе опредѣленія *Calosoma auropunctatum* Herbst, *Pseudotaphoxenus* (приведенный какъ *Sphodrus*) *tilesii* Fisch. W. и *Melolontha vulgaris* F., которую уже a priori можно смѣло исключить изъ списка.

Наиболѣе интересными намъ кажутся слѣдующія находки автора: *Cicindela soluta* Latr., *C. chiloleuca* F. (со слѣдующимъ интереснымъ экологическимъ указаніемъ: „на каштанно-буромъ солончакѣ...; интересенъ этотъ видъ въ томъ отношеніи, что встрѣчается въ данномъ раіонѣ [1]) только на указанномъ мѣстѣ не больше какъ на 15 кв. саж., хотя островки подобныхъ солончаковъ по берегамъ р. Идолги встрѣчаются въ большомъ количествѣ...; держится іюнь до 1/2 іюля“), *Carabus haeres* Fisch. W. (совершенно въ тѣхъ-же условіяхъ, въ которыхъ референтъ находилъ этотъ видъ въ южной части Рязанской губ.), *C. glabratus* Payk., *Zabrus blapoides* Creutz., *Corsyra fusula* Fisch. W., *Coelambus polonicus* Aubé („на пескахъ р. Волги“), *Deronectes airumlus* Kol. („въ горномъ ручьѣ Ахматъ“), *Helophorus jakovlevi* Sem., *Ceratophyus polycerus* Pall., *Pleurophorus variolosus* Kol., *Anisoplia brenskei* Rttr. („рѣдко на культурныхъ злакахъ“ [2]), *Rhizotrogus (Amphimallon) altaicus* Mannh., *Lasiopsis canina* Zubk. („летъ по вечерамъ, въ корняхъ акаціи“), *Lepyrus arcticus* Payk., *Toxotus* (правильнѣе: *Stenochorus*) *quercus* Goeze, *Strangalia thoracica* Creutz., *Cyrtoclytus capra* Germ., *Dorcadion sareptanum* Krtz., *Chrysochus pretiosus* F. Интересны наблюденія надъ разными *Calosoma, Xylodrepa 4-punctata* Schreb., *Saperda populnea* L.; замѣчаніе о двухъ формахъ *Purpuricenus koehleri* F. (форма „съ чернымъ пятномъ по серединѣ элитръ встрѣчается въ нашихъ лѣсахъ на листьяхъ дуба и осины въ іюлѣ“; другая „съ чернымъ пятномъ на вершинѣ элитръ— по горному берегу Волги на цвѣтахъ василька“). Есть, однако, и совершенно случайныя, а потому ничего не говорящія наблюденія, какъ напр. *Dilus fugax* Ol. „на листьяхъ осины“, *Callidium violaceum* L. „на дубовыхъ дровахъ и сухостойныхъ осинахъ“ и т. п.

Несмотря на то, что недостаточность изслѣдованія мѣстности, въ которой производились въ теченіе 7 лѣтъ сборы, сказывается въ нахожденіи тамъ одного только вида р. *Elaphrus* F. (*riparius* L.), 5 только видовъ р. *Carabus* (L.), въ маломъ количествѣ приведенныхъ въ перечнѣ мелкихъ *Silphid'ъ*, *Staphylinid'ъ*, въ полномъ отсутствіи *Pselaphid'ъ*, въ 1 только видѣ *Heterocerus* F., въ маломъ количествѣ видовъ *Agrilus* Curt. и др. мелкихъ *Buprestid'ъ*, въ ничтожномъ количествѣ *Oedemerid'ъ*, отсутствіи видовъ *Zonitis* F. и т. д., и т. д., — несмотря на это списокъ

---

[1]) Бл. Николаевскаго городка. — *А. С.*

[2]) Между тѣмъ въ южной части Рязанской губ. эта форма по нашимъ наблюденіямъ встрѣчается почти исключительно на колосьяхъ ржи. — *А. С.*

Н. Сахарова представляетъ несомнѣнные интересъ и цѣнность, пополняя скудныя и разбросанныя литературныя данныя о фаунѣ жуковъ средней части Саратовской губерніи (именно Саратовскаго уѣзда),— данныя, совершенно несоотвѣтствующія полнотѣ нашихъ свѣдѣній о южной ея части (Сарепта).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Synonymische Bemerkungen zur Gattung *Bruchus* L. (*Mylabris* Geoffr.). [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1904, Zweites Heft (Juli), pp. 455—456]. **100.**

Синонимическія замѣтки о цѣломъ рядѣ видовъ *Laria*, которыхъ авторъ почему-то называетъ по-старому *Bruchus*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schreiner, Jacob. Die Lebensweise und Metamorphose des Rebenschneiders oder grossköpfigen Zwiebelhornkäfers (*Lethrus apterus* Laxm.) (Coleoptera, Scarabaeidae). [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVII, №№ 3—4, 1905, pp. 197—208; tab. I] (по отд. оттиску, появившемуся въ апрѣлѣ 1905 г.). **101.**

Изложеніе на нѣмецкомъ языкѣ наиболѣе существенной части работы, реферированной нами на стр. 52 IV-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія, 1904 г. (реф. № 15).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Silvestri, F. Contribuzione alla conoscenza della metamorfosi e dei costumi della *Lebia scapularis* Fourcr. con descrizione dell'apparato sericiparo della larva. [Redia, II, fasc. 1, 1904, pp. 68—8, tab. III—VII]. **102.**

Изучая вредную дѣятельность *Galerucella luteola* Müll. и ея паразитовъ, авторъ обратилъ особое вниманіе на *Lebia scapularis* Fourcr., пожирающую ея личинокъ. Метаморфозъ этого представителя *Carabidae* оказался замѣчательнымъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) явилась возможность установить для этого вида двѣ различныя личиночныя фазы (гиперметаморфозъ) и 2) обнаружилось, что шелковый коконъ, который плететъ личинка *Lebia* при окукленіи, состоитъ изъ матеріала (шелка), выдѣляемаго мальпигіевыми сосудами и скопляющагося въ задней кишкѣ; зубчатый же прядильный аппаратъ лежитъ на пигидіѣ. — Біологія *Lebia* и ея личиночныя и куколочная фазы описаны съ большою подробностью (по латыни). Шелкоотдѣлительный аппаратъ изученъ гистологически. Послѣднее наблюденіе важно потому, что среди *Coleoptera*, повидимому, не наблюдалось еще случаевъ превращенія части мальпигіевыхъ сосудовъ въ аппаратъ шелкоотдѣленія (если не считать случаевъ среди *Coccinellidae* и *Chrysomelidae*, у которыхъ куколки прикрѣпляются заднимъ концомъ тѣла къ субстрату при помощи вещества, можетъ быть выдѣляемаго кишечникомъ), но явленіе это, какъ общеизвѣстно, довольно распространено среди *Neuroptera* (*Myrmeleontidae, Chrysopidae, Hemerobiidae*); однако, и у этихъ послѣднихъ подробному гистологическому изученію этотъ своеобразный шелкоотдѣлительный аппаратъ подвергся только у *Sisyra* (миссъ Anthony: American Naturalist, XXXVI, 1902); гистологическое строеніе мальпигіевыхъ сосудовъ *Lebia* очень близко къ строенію *Sisyra* и отличается отъ послѣдняго лишь тѣмъ, что у *Lebia* меньшее пространство сосудовъ занято шелкоотдѣлительными клѣтками и что ядра въ этихъ клѣткахъ не вѣтвисты.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Sumakow, G. Entomo-geographische Notiz. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905, I. und II. Heft (Februar), p. 28]. 103.

Авторъ сообщаетъ о нахожденіи имъ въ предѣлахъ Закаспійской обл. *Staphylinid*'а *Pinophilus longicornis* Baudi (?) (Геокъ-тепе, 16. VI. 1899, 1 экз.) и *Tenebrionid*'а *Mesostena punctocollis* Sol. (Байрамъ-али, 17. V. 1900, 3 экз.) [оба опредѣленія (E. Reitter'a) нуждаются еще, впрочемъ, въ тщательной провѣркѣ; первый видъ найденъ былъ нами гораздо ранѣе, именно еще въ маѣ 1888 г., на Теджент. — *Реф.*].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Vorbringer, G. Sammelbericht aus Ostpreussen. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1904, Zweites Heft (Juli), pp. 453 454]. 104.

Фаунистическія данныя, небезъинтересныя и для русскихъ колеоптерологовъ-фаунистовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Wagner, Hans. Beiträge zur Kenntnis der Gattung *Apion* Herbst. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (Dezember), pp. 373—379]. 105.

Описывается между прочимъ *Apion (Ceratapion) austriacum* (весьма близкій къ *Apion armatum* Gerst.) изъ окрестностей Вѣны и изъ Венгріи, — видъ легко могущій найтись и въ Россіи, и сообщаются новыя данныя о географич. распространеніи 25 видовъ *Apion*, въ томъ числѣ и входящихъ въ составъ русской фауны; между прочимъ авторъ сообщаетъ, что *Apion (Oxystoma) insignicolle* Desbr., извѣстный до сихъ поръ изъ Крыма, найденъ въ Мал. Азіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. Ueber einige *Chrysochloa*-Varietäten. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (Dezember), pp. 234—235]. 106.

Говорится о разныхъ формахъ *Chrysochloa tristis* F. и *rugulosa* Suffr., при чемъ выясняется и распространеніе послѣдняго вида.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. Synonymische Bemerkung. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1905, Erstes Heft (Februar), p. 58]. 107.

На основаніи 1 экземпляра, доставленнаго C. Rost'омъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что описанный въ 1885 г. изъ Японіи *Cryptocephalus partitus* Jac. = *Cr. bilineatus* var. *armeniaca* Fald.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. *Tetropium Gabrieli* Weise n. sp. [Ibid., p. 136]. 108.

Авторъ вкратцѣ характеризуетъ названный въ заглавіи новый видъ *Cerambycid*'ъ изъ Силезіи, Швейцаріи и Тироля и даетъ краткую табличку, гдѣ выдвинуты взаимныя отличія новаго вида, *Tetropium fuscum* F. и *luridum* L. Легко можетъ оказаться, что охарактеризованная новая форма входитъ въ составъ и русской фауны.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. Ueber Coccinellen. [Ibid., pp. 137—138]. **109.**

Описывается между прочимъ новая форма *Subcoccinella 24-punctata* L.—var. *inversa* n. изъ окр. Берлина, изъ Тироля и Трансильваніи, при чемъ авторъ высказывается за предпочтеніе родового названія *Subcoccinella* Huber, Guér. принятому для этого рода Ganglbauer'омъ названію *Lasia* Muls.; далѣе приводятся нѣкоторыя наблюденія автора надъ *Adalia conglomerata* L. (*bothnica* Payk.), встрѣченной на лиственницахъ въ Саксонской Швейцаріи вмѣстѣ со *Scymnus abietis* Payk., *Pullus impexus* Muls. и *P. ferrugatus* Moll. (авторъ умерщвляетъ *Coccinellid*'ъ бензиномъ, который производитъ у большинства видовъ выпячиваніе копулятивныхъ придатковъ передъ смертью).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Зайцевъ, Ф. А. Матеріалы для фауны жесткокрылыхъ Новгородской губерніи. — **Zaicev, Ph.** Catalogus praecursorius Coleopterorum faunae provinciae Novgorodensis. [Труды Прѣсноводной Біологической станціи Импер. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, т. II. 1905; стр. 1—64 отд. оттиска; оригинальная пагинація не указана]. **110.**

Весьма отрадно появленіе у насъ за послѣдніе годы одного за другимъ ряда фаунистическихъ списковъ насѣкомыхъ, которыми такъ бѣдна еще русская спеціальная литература. Въ ряду этихъ списковъ весьма пріятное впечатлѣніе по своей обработанности производитъ реферируемый перечень.

Н. Я. Кузнецовъ уже имѣлъ случай на страницахъ нашего журнала привѣтствовать автора съ его успѣшной дѣятельностью по изслѣдованію фауны окрестностей Бологова и нѣк. др. мѣстъ Новгородской губ., откуда происходитъ собранный Ф. А. Зайцевымъ матеріалъ (см. Русск. Энт. Обозр. IV, 1904, стр. 351, реф. № 223; также Р. Э. О., V, 1905, стр. 74, реф. № 25 и стр. 84, реф. № 51). Принявъ во вниманіе, что авторъ былъ занятъ далеко не исключительно сборомъ однихъ *Coleoptera* и что онъ коллектировалъ ихъ только въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ сезоновъ, собранный имъ матеріалъ надо признать весьма значительнымъ. Всего Ф. А. Зайцевъ приводитъ, если исключить разновидности, совершенно неправильно занумерованныя наравнѣ съ видами,—1003 вида, главная масса которыхъ собрана авторомъ лично и лишь немногіе изъ которыхъ приведены на основаніи имѣющихся въ литературѣ указаній или по сборамъ другихъ лицъ въ предѣлахъ Новгородской губ. Фауну жуковъ послѣдней нельзя, конечно, признать выяснившейся окончательно, особенно, если принять во вниманіе размѣры губерніи. Будемъ надѣяться поэтому, что авторъ дастъ со временемъ дополненія къ своему списку на основаніи дальнѣйшихъ матеріаловъ изъ Новгородской губ. Но уже теперь выяснился достаточно сѣверный характеръ фауны, особенно отразившійся на наиболѣе полно изученной авторомъ фаунѣ водяныхъ жуковъ. Изъ наиболѣе интересныхъ и въ томъ или другомъ отношеніи характерныхъ для фауны Новгородской губ. находокъ отмѣтимъ здѣсь слѣдующія: *Carabus menetriesi* Humm., *Pelophila borealis* Payk., *Elaphrus jakovlevi* Sem. [1]), *Hydroporus semenovi* A. Jak., *glabriusculus* Aubé, *oblongus* Steph., *Agabus confinis* Gyllh., *serricornis* Payk. (*Agabus vasastjernae* Sahlb. указанъ въ заключеніи работы повидимому ошибочно, т. к. его нѣтъ ни въ перечнѣ, ни въ

[1]) Говоря объ этомъ видѣ въ заключеніи статьи, авторъ неправильно считаетъ его исключительно характернымъ для средней полосы Россіи. Изъ новѣйшихъ объ немъ свѣдѣній безусловно выяснилось, что *Elaphrus jakovlevi* — видъ сѣвернаго происхожденія. См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 103—104.— *А. С.*

дополненіи къ нему), *Agab. uliginosus* L. aberr. ♀ *dispar* Bold., *Hydaticus laevipennis* C. G. Thoms., *Haliplus fulvicollis* Er., *varius* Nicol., *confinis* Steph., Bed., *Choleva agilis* Ill. и *spinipennis* Rttr., *Agrilus subauratus* Gebl., *Helophorus jakovlevi* Sem., *Salpingus (Rhabocerus) foveolatus* Ljung (а м. б. это *S. gabrieli* Gerh. 1901?—*Реф.*), *Lytta vesicatoria* L., *Scotodes annulatus* Eschsch., *Criocephalus ferus* Kr., *Monohammus saltuarius* Gebl., *Donacia fennica* Payk., *Aphodius tunicatus* Rttr. — При всѣхъ почти видахъ въ спискѣ Ф. А. Зайцева имѣются хронологическія и краткія экологическія даты. Опредѣленія сдѣланы тщательно при помощи ряда спеціалистовъ, что̀ увеличиваетъ цѣнность опубликованнаго перечня; такъ, напр., *Staphylinidae* опредѣлены M. Bernhauer'омъ.

Наряду съ значительной полнотой собраннаго матеріала по водянымъ жукамъ, составляющимъ главную спеціальность автора, а также и прибрежнымъ формамъ, бросается въ глаза недостатокъ матеріала по мирмекофиламъ, мицетофагамъ и сапрофагамъ, а также вообще по мелкимъ формамъ *Coleoptera*, добываемымъ просѣиваніемъ (совсѣмъ отсутствуютъ, напр., представители семейства *Scydmaenidae*, *Lathridiidae*, *Mycetophagidae* и нѣк. др. группъ). Объясняется это, конечно, тѣмъ, что сборъ ихъ требуетъ значительной затраты времени, котораго въ распоряженіи автора было недостаточно.

Классификація авторомъ принята новѣйшая—Ganglbauer'a, но нѣтъ въ концѣ работы алфавитнаго указателя родовъ или — хотя-бы — семействъ, всегда желательнаго въ сколько-нибудь объемистыхъ перечняхъ для облегченія пользованія ими при справкахъ. Затѣмъ нельзя не поставить еще разъ въ упрекъ автору занумеровываніе разновидностей наравнѣ съ видами, въ томъ числѣ даже такихъ ничего не говорящихъ фаунисту формъ, какъ многочисленныя цвѣтовыя аберраціи *Melolontha hippocastani* F. Конечный итогъ при такомъ способѣ нумераціи будетъ всегда давать ложное представленіе о фаунѣ [1]). Составителямъ фаунистическихъ списковъ не слѣдуетъ никогда упускать изъ вида, что „варіэтеты“ таксономически между собой не равнозначущи. Только несомнѣнные подвиды (расы) должны быть разсматриваемы въ фаунистическихъ перечняхъ какъ зоогеографическія единицы эквивалентныя видамъ и поэтому занумеровываться наравнѣ съ послѣдними.

Отъ души пожелаемъ, чтобы въ рукахъ автора сосредоточился поскорѣе и дальнѣйшій матеріалъ по колеоптерологической фаунѣ Новгородской губерніи и чтобы авторъ имѣлъ возможность обработать и издать его такъ-же тщательно, какъ матеріалъ составившій предметъ разсмотрѣннаго списка.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hymenoptera.

Kieffer, J. Ueber die sogenannten Pedes raptorii der *Dryiniden*. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insectenbiologie, I, 1905, pp. 6—13 mit 8 Textfiguren]. 111

Авторъ собралъ при помощи литературныхъ данныхъ и личныхъ наблюденій значительное количество случаевъ оригинальнаго строенія переднихъ ногъ въ группѣ *Dryinidae* [2]), извѣстнаго уже сравнительно

---

[1]) На это мы уже имѣли случай указывать на страницахъ нашего журнала. Ср. Русск. Энт. Обозр., 1903, стр. 128; ср. также содержательный рефератъ Н. Я. Кузнецова въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 180—184.—*А. С.*

[2]) Подсемейство *Dryinini* семейства *Bethylidae* серіи *Vespodea*, по Ashmead'y. Группа прежними авторами сближалась съ *Proctotrypidae*.—*Н. К.*

съ давнихъ поръ. У самокъ родовъ *Dryinus* Latr., *Lonchodryinus* Kieff., *Chelothelius* Reinh., *Campylonyx* Westw., *Mystrophorus* Först., *Gonatopus* Lj., *Anteon* Jur. и *Bocchus* Ashm. коготки переднихъ ногъ превращены въ сильные клещи, усаженные зубцами и обладающіе различной степенью подвижности обѣихъ вѣтвей (подвижны одна или обѣ). Въ устройствѣ этихъ хватательныхъ образованій замѣчается мало аналогій со структурой „хищныхъ“ ногъ *Mantodea* или *Mantispidae* и, на первый взглядъ, больше — съ ногами клоповъ *Phymatidae*, хотя и послѣднимъ эти хватательные аппараты *Dryinini* вовсе не гомологичны, — такъ какъ являются видоизмѣненными коготками. Повидимому, модификація коготковъ въ органахъ хватанія у *Dryinini* является единственнымъ примѣромъ среди всѣхъ *Hexapoda*.

Біологическое назначеніе этихъ клещей, по наблюденіямъ Perris (1857) и Mik'a (1882), состоитъ въ обезпеченіи захватыванія жертвы во время откладки самкой яицъ; жертвами же здѣсь служатъ какъ разъ прыткіе представители *Jassidae* (*Cicadellidae*).

Статья важна какъ сводка и обработка примѣровъ этого оригинальнаго явленія, примѣровъ, до сихъ поръ бывшихъ разбросанными по всей литературѣ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Кокуевъ, Никита. О русскихъ представителяхъ семейства *Alysonini* Dalla Torre (Hymenoptera, Crabronidae). [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVII, № 3—4, 1905, pp. 209—219] (по отд. оттиску, появившемуся въ маѣ 1905 г.). **112.**

Съ обычной вѣрностью глаза, тщательностью и добросовѣстностью произвелъ авторъ систематическую ревизію русскихъ представителей pp. *Alyson* Jur. и *Didineis* Wesm. — Пока найдены въ предѣлахъ Россіи 6 видовъ перваго рода и 2—второго. Въ числѣ этихъ видовъ авторъ описываетъ три совсѣмъ новыя формы: *Alyson katkovi*, sp. n. (изъ Ольгопольскаго у. Подольской губ.), *A. fuscatus* Panz. var. *jaroslavensis* n. (съ о-ва Волги у Ярославля) и *Didineis kozhevnikovi*, sp. n. (изъ Серпуховскаго у. Московской губ.), и переописываетъ бывшіе неудовлетворительно описанными туркестанскіе виды Радошковскаго: *Alyson incertus* Rad. и *A. maracandensis* Rad. Для 7 русскихъ формъ рода *Alyson* и для всѣхъ 5 палеарктическихъ видовъ рода *Didineis* авторомъ даны прекрасныя опредѣлительныя таблицы.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Рузскій, М. Д. О муравьяхъ Архангельской губ. (По коллекціи Канинской экспедиціи). [Записки Импер. Русскаго Географическаго Общества по Общей географіи, т. XLI, № 1, 1904, стр. 283—294] [1]). **113.**

Предметъ этой статьи составляетъ обработка мирмекологическаго матеріала, доставленнаго не только Канинской экспедиціей И Русск. Геогр. Общества 1902 года, но еще Б. М. Житковымъ и С. А. Бутурлинымъ въ 1900 г. изъ Онежскаго уѣзда. Всего приведено 7 формъ, именно: *Myrmica rubra laevinodis* Nyl. (изъ Онежск. у.); *M. rubra ruginodis* Nyl. (изъ Онежск. у. и изъ Канинской тундры); *Leptothorax acervorum* Fabr. (съ устья р. Мезени); *Lasius niger* L. f. typ. (изъ Онежск. у.), *Formica fusca* L. f. typ. (изъ Онежск. у. и съ Канина) и var. *gagatoides* n. (изъ разныхъ мѣстъ Архангельской губ.: съ устья Мезени, съ Канина, съ Мурманскаго берега, но также и съ р. Сылвы

[1]) Ср. выше, реф. № 70. — *А. С.*

въ Пермской губ.); *F. rufa* L. f. typ. (изъ Онежск. у., съ Канина, съ Зимняго берега Бѣлаго моря, а также съ Печоры); *Camponotus herculeanus* L. var. *shitkovi* n. (съ Зимняго берега Бѣлаго моря, изъ Мезени и съ Канина); отмѣтивъ, что уже экземпляры *Campon. herculeanus* изъ Московской, Петербургской и Эстляндской губерній болѣе близки къ описанной новой сѣверной формѣ этого вида, авторъ выдѣляетъ горныхъ кавказскихъ, тянь-шанскихъ, алтайскихъ и, повидимому, также альпійскихъ представителей названнаго вида въ особую var. *montana* n., здѣсь также впервые характеризуемую (ср. реф. № 199 на стр. 329 Русск. Энт. Обозр. 1904 г.). — Для *Leptothorax acervorum* F a b r., *muscorum* N y l., *flavicornis* E m., *canadensis* P r o v., *sibiricus* F o r. и др. близкихъ формъ авторъ предлагаетъ вкратцѣ характеризуемый имъ здѣсь впервые новый подродъ *Mychothorax* (subgen. n.).

Пріятно видѣть столь точныя данныя о муравьяхъ, обитающихъ на нашемъ крайнемъ сѣверѣ, о которыхъ не было почти никакихъ свѣдѣній въ литературѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Hampson, G. Catalogue of the Noctuidae in the collection of the British Museum. [Catalogue of the Lepidoptera Phalaenae in the British Museum. Vol. IV, London, 1903, pp. XX + 689 in 8⁰ with 125 figures and 25 plates (LV—LXXVII) in colourtype]. 114.

Предметомъ настоящаго тома серіи „Catalogue of the Lepidoptera Phalaenae in the British Museum“ является классификація и описаніе подсемейства *Agrotidini* семейства *Noctuidae*. Этотъ новый солидный трудъ почтеннаго автора, поражающаго своею научною производительностью и энергіей, обнимаетъ около 1200 видовъ, распредѣлявшихся до сихъ поръ въ роды *Agrotis, Heliothis* и родственные имъ (по другимъ — въ семейства *Agrotididae* и *Heliothididae*). Авторъ (по моему мнѣнію, вполнѣ справедливо) сливаетъ геліофильныя формы, группирующіяся около рода *Heliothis* и входящія въ его составъ, — съ формами *Agrotid*'образными. Вообще громадное семейство *Noctuidae* распадается по его схемѣ довольно удобно на пятнадцать подсемействъ; я нахожу небезполезнымъ дать русскому читателю въ переводѣ нижеслѣдующую его характеристику этихъ подсемействъ.

1 (28). Челюстныхъ щупиковъ нѣтъ.

2 (9). Заднія крылья съ жилкой 5 слабой, почти отсутствующей.

3 (4). Среднія и заднія голени, или только одна заднія, съ шипами. — *Agrotidini* (typus: *Agrotis* T r e i t s c h k e 1825)[1]).

4 (3). Среднія и заднія голени безъ шиповъ.

5 (6). Глаза волосистые. — *Hadenini* (typus: *Hadena* S c h r a n k 1802).

6 (5). Глаза не волосистые.

7 (8). Глаза съ длинными нависающими щетинками. — *Cucullini* (typus: *Cucullia* T r e i t s c h k e 1826)[2]).

8 (7). Глаза безъ рѣсничекъ. — *Acronyctini* (typus: *Acronycta* T r e i t s c h k e 1825).

9 (2). Жилка 5 задняго крыла хорошо развита.

10 (27). Жилка 5 задняго крыла болѣе или менѣе сближена у основанія съ жилкой 4.

11 (14). Frenulum самки простой.

---

[1]) У автора въ неправильной формѣ *Agrotinae*. — *Н. К.*

[2]) У автора въ неправильной транскрипціи *Cucullianae*. — *Н. К.*

12 (13). Брюшко съ боковыми анальными кисточками изъ волосковъ. — *Euteliini* (typus: *Eutelia* Hübner 1827).

13 (12). Брюшко безъ волосяныхъ анальныхъ кисточекъ; переднее крыло съ гребешками изъ взъерошенныхъ чешуекъ въ срединной ячейкѣ. — *Stictopterini* (typus: *Stictoptera* Guénée 1852).

14 (11). Frenulum у самки сложный.

15 (18). Retinaculum самца въ формѣ роговой перемычки.

16 (17). Переднее крыло съ пучками взъерошенныхъ чешуй въ срединной клѣткѣ. — *Sarrhothripini* (typus: *Sarrhothripa* Curtis 1824).

17 (16). Переднее крыло безъ пучковъ взъерошенныхъ чешуй въ срединной клѣткѣ. — *Acontiini* (typus: *Acontia* Treitschke 1826).

18 (15). Retinaculum самца не въ формѣ перемычки.

19 (20). Среднія голени съ шипами. — *Catocalini* (typus: *Catocala* Schrank 1802).

20 (19). Среднія голени безъ шиповъ.

21 (22). Глаза волосистые. — *Momini* (typus: *Moma* Hübner 1827).

22 (21). Глаза не волосистые.

23 (24). Глаза съ длинными нависающими рѣсницами. — *Plusiini* (typus: *Plusia* Treitschke 1826)[1]).

24 (23). Глаза безъ рѣсничекъ.

25 (26). Жилка 5 задняго крыла выходитъ тотчасъ изъ нижняго угла клѣтки, сильно развитая. — *Noctuini* (typus: *Noctua* Linné 1758).

26 (25). Жилка 5 задняго крыла выходитъ значительно выше угла клѣтки, болѣе или менѣе слабая. — *Erastriini* (typus: *Erastria* Treitschke 1826).

27 (10). Жилка 5 задняго крыла параллельна жилкѣ 4. — *Hypenini* (typus: *Hypena* Schrank 1802).

28 (1). Челюстные щупики есть.—*Hyblaeini* (typus: *Hyblaea* Fabricius 1794).

Настоящій разборъ такой трудной группы, какова группа *Agrotidini*, взятой еще, кромѣ того, въ объемѣ всѣхъ фаунъ свѣта, не можетъ, конечно, быть окончательнымъ, но всякій серьезный энтомологъ долженъ быть благодарнымъ автору за тщательное переописаніе (особенно въ морфологическихъ признакахъ) и удобно составленныя опредѣлительныя таблицы такой массы видовъ. Система палеарктическихъ видовъ группы, по словамъ автора, довольно близка къ системѣ каталога Staudinger'a и Rebel'я (1901); неарктическіе виды обработаны сообразно даннымъ J. B. Smith'a и H. G. Dyar'a, австралійскіе по E. Meyrick'y. Терминологія всюдѣ тщательно выправлена по правиламъ пріоритета; прежніе „роды“ въ большинствѣ случаевъ распались на нѣсколько самостоятельныхъ родовъ (напр., прежній родъ *Agrotis* распался у автора на приблизительно 40 родовъ, изъ которыхъ главнѣйшіе и наиболѣе богатые видами суть: *Porosagrotis, Euxoa, Feltia, Agrotis, Episilia, Lycophotia, Triphaena* и др.). Опредѣлительныя таблицы всѣхъ родовъ и всѣхъ видовъ принесутъ, несомнѣнно, громадную пользу и являются первой столь обширной попыткой въ группѣ *Noctuae*. Многочисленные рисунки въ текстѣ весьма удачны и практичны; то-же должно сказать и о 23-хъ цвѣтныхъ таблицахъ атласа (по 32 рисунка на каждой), выполненныхъ трехцвѣтнымъ печатаніемъ съ хорошихъ акварелей.

Можно сказать, что настоящій трудъ автора сразу далеко подвинулъ изученіе громадной группы *Agrotidini*, поставивъ его на прочный фундаментъ морфологическаго изслѣдованія. Если на протяженіи этого большого тома не трудно подмѣтить и немалое число частныхъ промаховъ, то во всякомъ случаѣ общее важное значеніе книги отъ послѣднихъ остается неизмѣннымъ. Изъ этихъ недочетовъ особенно бро-

[1]) У автора въ неправильной транскрипціи *Plusianae*. — *Н. К.*

сается, впрочемъ, въ глаза неумѣренная склонность автора къ излишней латинизаціи названій—стремленіе, благодаря которому получаются, напр., названія вродѣ *Adisura atcinsoni* (!,—очевидно въ честь Atkinson'a), *Lycophotia funcei* (!, — въ честь Funke), *Euxoa cirghisa* (!, — т. е. *kirgiza*), *Agrotis centeana* (!, изъ горъ Кентей), *Episilia voccei* (!!, — въ честь Wocke), *Xestia coppeni* (!!, — въ честь Köppen'a) [ср. мой рефератъ на стр. 190—191 Русскаго Энтом. Обозрѣнія за 1904 г.].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Kusnezov, N. J. Nochmals über *Hadena adusta* var. *bathensis*. Eine Antwort an Herrn Dr. K. von Lutzau. [Societas Entomologica, Jahrg. XX, 1905, pp. 12—13]. 115

Содержаніе этой замѣтки входитъ полностью въ принадлежащій перу того-же автора рефератъ № 27 въ Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 74—76.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Синтенисъ, Ф. Ф. *Diptera* и *Hymenoptera*, собранныя Канинской экспедиціей. [Записки Импер. Русскаго Географическаго Общества по Общей географіи, т. XLI, № 1, 1904, стр. 277—284] [1]). 116

Голый перечень 100 видовъ мухъ, изъ которыхъ 7 опредѣлены только до рода, и 58 видовъ *Hymenoptera*. Въ виду того, что при перечисляемыхъ видахъ нѣтъ никакихъ датъ кромѣ указанія числа экземпляровъ, нельзя понять, весь ли этотъ сборъ происходитъ съ Канина; а это весьма досадно и можетъ породить печальныя недоразумѣнія. Авторъ сбора въ особомъ примѣчаніи оговариваетъ, что въ настоящій перечень не вошли изъ отряда *Hymenoptera* муравьи, обработанныя отдѣльно М. Д. Рузскимъ (см. рефер. № 113 выше), а изъ *Diptera*—*Culicidae*, *Chironomidae*, *Tipulidae* и *Anthomyidae*.

Несмотря на значительное количество собранныхъ *Diptera*, бросается въ глаза въ перечнѣ полное отсутствіе оводовъ (*Oestridae*), столь характерныхъ для арктической зоны, а также почти полное отсутствіе весьма характерныхъ и многочисленныхъ въ этой зонѣ *Hymenoptera Tenthredonodea* [2]); все это говоритъ о значительной отрывочности собраннаго матеріала.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Breddin, G. Über *Bolbocoris? reticulatus* Dall. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905, I. und II. Heft (Februar), pp. 29—31]. 117.

Уже одно географическое распредѣленіе видовъ р. *Bolbocoris* Am. & Serv., свойственныхъ преимущественно южной Африкѣ, должно было, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ, вызывать у всякаго зоогеографически мыслящаго энтомолога сомнѣніе въ дѣйствительной принад-

---

[1]) Ср. выше рефератъ № 70.—*А. С.*

[2]) Ср. H. Kiaer, Die arktischen Tenthrediniden (Fauna Arctica, II, 3), 1902. Рефератъ № 157 въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 262.—*А. С.*

лежности *Bolbocoris (?) reticulatus* Dall. къ этому роду. Провѣривъ родовые признаки названнаго вида и найдя въ немъ, какъ и слѣдовало ожидать, существенныя отличія отъ настоящихъ *Bolbocoris*, авторъ возстанавливаетъ для вида Dallas'a предложенный еще въ 1876 г. В. Е. Яковлевымъ родъ *Dybowskya* (rectius: *Dybovskia*), неправильно сведенный въ синонимы *Bolbocoris*. Остается, по нашему мнѣнію, еще разъ провѣрить, вполнѣ ли тождественна китайская *Dybovskia reticulata* (Dall.) съ типомъ рода *Dybovskia* Jak.—*D. ussuriensis* Jak., описаннымъ изъ Южно-Уссурійскаго края.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Яковлевъ, В. Е. Hemiptera-Heteroptera Таврической губерніи. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVII, № 3—4, 1905, pp. 220—246]. **118.**

Грустно звучатъ справедливыя слова Нестора русскихъ зоографовъ, сказанныя имъ въ началѣ этой работы: „Крымъ—излюбленный уголокъ русскихъ натуралистовъ; поэтому, казалось бы, фауна его должна быть давно уже извѣстной; на самомъ дѣлѣ это не такъ: есть цѣлые отдѣлы животнаго міра, которыми до сихъ поръ никто не интересовался; самая обширная группа наземныхъ животныхъ—насѣкомыя остаются и понынѣ въ большомъ пренебреженіи; имѣются только отрывочныя данныя по *Coleoptera*, *Lepidoptera* и *Orthoptera*, а по остальнымъ отрядамъ не сдѣлано почти ничего; исключеніе составляютъ одни такъ называемыя вредныя насѣкомыя, изученіе которыхъ вызвано, однако, не любознательностью русскихъ энтомологовъ, а жестокой необходимостью".

Тѣмъ болѣе отрадно видѣть полукрылыхъ (*Hemiptera-Heteroptera*) Таврической губерніи въ тщательной и авторитетной обработкѣ уважаемаго автора. Можно посѣтовать лишь на то, что В. Е. Яковлевъ принялъ для этой своей фаунистической работы административныя границы Таврической губерніи, не представляющей географическаго цѣлаго; лучше было бы ограничиться предѣлами одного Таврическаго полуострова, выдѣливъ все добытое внѣ его въ отдѣльный списокъ.

Перечень таврическихъ *Hemiptera-Heteroptera* В. Е. Яковлева съ указаніемъ всѣхъ частныхъ, пока еще немногочисленныхъ мѣстонахожденій при всѣхъ и съ экологическими датами при многихъ видахъ основанъ на личныхъ 6-лѣтнихъ обширныхъ сборахъ и тщательныхъ наблюденіяхъ автора въ Евпаторіи и ея окрестностяхъ и на изученіи матеріала, собраннаго на южн. берегу Крыма въ разные годы Н. Я. Кузнецовымъ, А. Баженовымъ и др., а также собранія Таврическаго земскаго музея въ Симферополѣ, заключающаго, кромѣ сборовъ въ разныхъ пунктахъ Крыма С. А. Мокржецкаго и др., также извѣстную коллекцію О. Ѳ. Ретовскаго, собранную преимущественно въ восточной части полуострова. Этотъ обширный матеріалъ далъ автору въ суммѣ 398 видовъ, не считая разновидностей. Цифру эту авторъ считаетъ весьма недостаточной, полагая, что она выражаетъ лишь приблизительно половину состава фауны *Hemiptera-Heteroptera* Крыма. Авторъ основывается при этомъ расчетѣ на сравненіи фауны Крыма съ весьма полно изученной въ гемиптерологическомъ отношеніи фауной Венгріи, въ которой зарегистровано 814 видовъ *Heteroptera*. По моему мнѣнію это сравненіе неудачно, такъ какъ фауна Венгріи, благодаря размѣрамъ страны, разнообразію ея рельефа и всѣхъ вообще физико-географическихъ условій какъ теперь, такъ и въ прошломъ, должна быть гораздо богаче фауны Таврическаго полуострова. На значительную бѣдность послѣдней я въ свое время имѣлъ случай указывать [1]) и полагаю поэтому, что едва-ли можно ожидать очень большого

[1]) А. Семеновъ, Нѣсколько соображеній о прошломъ фауны и флоры Крыма и т. д. (Записки Имп. Акад. Наукъ по Физ.-мат. отд., т. VIII, № 6), 1899, стр. 18 и 19.—*А. С.*

увеличенія списка *Hemiptera-Heteroptera* Крыма даже при самомъ тщательномъ дальнѣйшемъ изслѣдованіи полуострова.

Въ зоогеографическомъ отношеніи авторъ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ фауну *Heteroptera* Крыма: „Несмотря на неполноту списка, даже при бѣгломъ взглядѣ на него видно, что значительная часть крымскихъ видовъ относится къ средиземноморской фаунѣ, при чемъ можно замѣтить, что одни виды заселили Крымъ съ востока, другіе съ запада; восточные виды далѣе Венгріи или Балканскаго полуострова на З. Европы не проникаютъ и относятся, вѣроятно, къ числу формъ, населявшихъ нѣкогда окраины древняго Сарматскаго моря, которыхъ и теперь строго придерживаются". Далѣе авторъ приводитъ перечень 25 наиболѣе типичныхъ видовъ этой категоріи. Само собой разумѣется, что это—почти исключительно жители степной части Крыма или литоральныя формы. Напротивъ, въ приводимомъ авторомъ перечнѣ видовъ западнаго происхожденія бо́льшая часть свойственна горной части полуо́строва. Среди видовъ этой категоріи есть немало формъ, констатируемыхъ впервые въ фаунѣ Россіи [*Apoplymus pectoralis* Fieb., *Tropistethus fasciatus* Ferr. (*gentilis* Horv.), *Ploiariola baerensprungi* Dohrn, *Harpactor niger* H.-S., *Leptopus marmoratus* Gz. (*boopis* Frc.). *Mimocoris coarctatus* M. & R., *Dicyphus montandoni* Reut., *Hadrophyes sulphurella* Fieb. & Put., *Amblytylus lunula* Fieb, *Tuponia brevirostris* Reut.].

Что касается эндемическихъ формъ, которыя придаютъ, по словамъ автора, особый характеръ фаунѣ Крыма и которыхъ авторъ приводитъ всего 18 видовъ + 1 разновидность и въ томъ числѣ даже 2 рода (*Chorosomella* Horv. *in litt.* и *Epimecellus* Reut.; оба изъ сем. *Capsidae*), то эндемизмъ бо́льшей части этихъ формъ надо признать, какъ недавно по другому поводу удачно выразился Н. Я. Кузнецовъ, провизорнымъ. Я, напр., заранѣе сильно сомнѣваюсь въ дѣйствительномъ эндемизмѣ для Таврическаго полуострова всѣхъ формъ, найденныхъ авторомъ въ Евпаторіи. Показателемъ того, какъ опасно опираться на подобный эндемизмъ, служитъ между прочимъ примѣръ *Psallopsis longicornis* Jak. — вида, открытаго авторомъ въ Евпаторіи и впервые описаннаго имъ по евпаторійскому экземпляру, но затѣмъ полученнаго имъ изъ Елисаветпольской губерніи, оказавшагося найденнымъ мною еще въ 1889 г. въ Чарджуѣ на Аму-дарьѣ и, наконецъ, обнаруженнаго недавно даже въ Семирѣчьи (Horváth). Я этимъ не хочу, конечно, сказать, что въ фаунѣ Крыма—и именно его горной части—не можетъ быть нѣкотораго (небольшого) процента эндемическихъ формъ *Hemiptera*.—Въ общемъ же я не нахожу въ работѣ В. Е. Яковлева ничего противорѣчащаго высказаннымъ мною въ 1899 г. (l. c.) взглядамъ на составъ и происхожденіе фауны Крыма.

Отъ души можно пожелать автору поскорѣе получить дальнѣйшій матеріалъ по полукрылымъ Крыма, чтобы довести свою цѣнную и поучительную работу до желаемой полноты. Конечные ея итоги въ связи съ результатами многолѣтняго изученія Н. Я. Кузнецовымъ фауны *Lepidoptera* Крыма будутъ весьма важны. Результаты неутомимыхъ, несмотря на почтенный возрастъ автора, его экскурсіи въ окрестностяхъ Евпаторіи показываютъ, сколь многаго при желаньи и умѣньи можно добиться даже среди скудной и монотонной природы, у которой, по образному выраженію В. Е. Яковлева въ одномъ изъ писемъ ко мнѣ, „приходится вымогать" новые интересные факты.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Neuroptera.

Enderlein, Günther, Dr. Ein neuer zu den Coniopterygiden gehöriger Neuropteren-Typus aus der Umgebung von Berlin. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., V. u. VI. Heft, 1905 (Juni), pp. 197—198]. **119.**

Кратко характеризуется подъ названіемъ *Parasemidalis annae* представитель новыхъ рода и вида семейства *Coniopterygidae*, найденный въ окрестностяхъ Берлина и отличающійся отъ всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ *Coniopterygid*'ъ темнымъ опыленіемъ крыльевъ. Дальнѣйшіе, еще не описанные виды этого новаго рода извѣстны автору, какъ это ни странно, изъ Южной Америки и Австраліи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Trichoptera.

Мартыновъ, Андрей. *Trichoptera* Канинской экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. [Записки Импер. Русскаго Географическаго Общества по Общей Географіи, т. XLI, № 1, 1904, стр. 265—275] [1]). **120.**

Экспедиціей привезены слѣдующіе виды: сем. *Phryganeidae: Neuronia reticulata* (L.) и *Agrypnia? islandica* Hag. ♀ (опредѣленіе самъ авторъ не считаетъ вполнѣ надежнымъ; въ виду того, что ♀ этого вида не была извѣстна, онъ даетъ подробное описаніе своего единственнаго экземпляра, сопровождаемое рисунками послѣднихъ абдоминальныхъ пластинокъ и половыхъ придатковъ); сем. *Limnophilidae: Limnophilus borealis* (Zett.), *L. bipunctatus* Curt., *L.* sp. (автору не удалось еще опредѣлить этотъ видъ), *Stenophylax impar* McLachl., *Stenophylax kanensis* Martynov, sp. n., ♂ (описаніе этого новаго вида, сравниваемаго со *St. grammicus* McLachl., сопровождается рисунками половыхъ придатковъ и жилкованія крыльевъ); сем. *Leptoceridae: Molanna palpata* McLachl., сем. *Hydropsychidae: Neureclipsis bimaculata* (L.).—Всѣ эти виды, за исключеніемъ лишь одного *Limnophilus borealis*, попавшагося бл. г. Мезени, происходятъ изъ Канинской тундры. Въ виду значительнаго % сибирскихъ формъ въ фаунѣ насѣкомыхъ Канина [2]) и, въ то-же время, нашего слабаго знакомства съ фауной *Trichoptera* Сибири вполнѣ естественно встрѣтить на Канинскомъ полуостровѣ еще неописанныя формы этихъ насѣкомыхъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Якобсонъ, Г. Г. и Біанки, В. Л. Прямокрылыя и ложносѣтчатокрылыя Россійской Имперіи и сопредѣльныхъ странъ. Составлено по Dr. R. Tümpel'ю, Die Geradflügler Mitteleuropas, и по всей наличной литературѣ. С.-Петербургъ. Изданіе А. Ф. Девріена, 1905. XII+951 стран. in 4° съ 22 раскращенными и 3 черными таблицами и со 112 политипажами въ текстѣ. Цѣна 16 р. 50 к., въ перепл. 18 р. 75 к. **121.**

Три года тому назадъ мы имѣли случай привѣтствовать появленіе перваго выпуска этого обширнаго труда [3]); съ чувствомъ глубокаго

---

[1]) Ср. выше рефератъ № 70.—*А. С.*

[2]) Ср. рефератъ № 3 на стр. 59 Русск. Энт. Обозрѣнія за текущій 1905 г.—*А. С.*

[3]) См. Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 57.—*А. С.*

удовлетворенія спѣшимъ отмѣтить теперь его завершеніе къ самому началу нынѣшняго года. Въ цѣломъ трудъ этотъ составилъ весьма объемистый, богато иллюстрированный томъ въ 120 печ. листовъ in 40, вмѣсто предполагавшихся первоначально 60 листовъ, т. е. возросъ во время печатанія ровно вдвое. Поэтому никоимъ образомъ нельзя поставить въ упрекъ издателю довольно значительное увеличеніе продажной цѣны изданія противъ первоначальной подписной на него суммы.

Книга гг. Якобсона и Біанки представляетъ полную переработку сочиненія Tümpel'я „Die Geradflügler Mitteleuropas“ [1]) и имѣетъ общими съ послѣднимъ лишь бо́льшую часть иллюстрацій, анатомо-біологическіе очерки группъ, слегка лишь дополненные или измѣненные, и общій планъ расположенія матеріала. Коренная же разница заключается въ томъ, что, въ то время какъ книга Tümpel'я заключаетъ описаніе однихъ представителей средне-европейской фауны, трудъ гг. Якобсона и Біанки обнимаетъ представителей фауны не только всей Россійской Имперіи, но также западной Европы и всей умѣренной (палеарктической и палеанарктической) Азіи. Въ основу такого чрезвычайнаго расширенія рамокъ изданія авторами положена тщательная сводка всей наличной литературы, давшая въ результатѣ замѣчательные по полнотѣ и весьма цѣнные указатели литературы при каждомъ отдѣлѣ.

Предметъ книги гг. Якобсона и Біанки составили слѣдующія группы насѣкомыхъ: I) уховертки или кожистокрылыя (*Dermatoptera*) и II) настоящія прямокрылыя (*Orthoptera genuina*) [оба эти отдѣла книги обработаны детально, съ опредѣлительными таблицами родовъ и видовъ и съ отдѣльными ихъ описаніями]; III) термиты (*Isoptera*) [кромѣ краткой общей характеристики только опредѣлительныя таблицы родовъ и видовъ; этотъ отдѣлъ составленъ совсѣмъ зàново, такъ какъ его нѣтъ у Tümpel'я [2])]; IV) сѣноѣды (*Corrodentia*) [кромѣ общей краткой характеристики только каталогъ палеарктическихъ и палеанарктическихъ видовъ]; V) эмбіи (*Embiae*) [кромѣ краткой общей характеристики группы лишь краткое сравнительное описаніе видовъ; отдѣлъ составленъ совсѣмъ зàново, такъ какъ отсутствуетъ у Tümpel'я]; VI) веснянки (*Plecoptera*) [детальная обработка съ опредѣлительными таблицами родовъ и видовъ и подробными ихъ описаніями]; VII) стрекозы (*Odonata*) [детальная обработка въ формѣ подробныхъ аналитическихъ таблицъ родовъ и видовъ со всѣми нужными данными; кромѣ того обширная общая характеристика группы]; VIII) поденки (*Agnatha*) [кромѣ общей характеристики опредѣлительныя таблицы (по imagines и личинкамъ) родовъ и каталогъ палеарктическихъ и палеанарктическихъ видовъ]; IX) пузыреногія или колбоногія (*Thysanoptera* s. *Physopoda*) [кромѣ краткой общей характеристики сжатыя опредѣлительныя таблицы родовъ и болѣе подробныя со всѣми необходимыми данными—видовъ]. Отдѣлы VI, VII и VIII обработаны В. Л. Біанки, остальные—Г. Г. Якобсономъ. Книга снабжена полнымъ, практично составленнымъ алфавитнымъ указателемъ систематическихъ названій. Къ 20 таблицамъ изъ сочиненія Tümpel'я добавлены 2 раскрашенныя таблицы работы О. М. Сомино́й (II-я и X-я), отличающіяся прекраснымъ исполненіемъ, и значительное количество также очень хорошихъ по исполненію, бо́льшею частью оригинальныхъ политипажей.

При пользованіи книгой гг. Якобсона и Біанки не слѣдуетъ упускать изъ вида, что составлена она всецѣло по литературнымъ источникамъ, безъ самостоятельной провѣрки литературныхъ данныхъ

---

[1]) Рефератъ этого сочиненія см. въ Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 295.—*А. С.*

[2]) Интересующимся этимъ отрядомъ насѣкомыхъ можно указать позднѣйшую работу Г. Г. Якобсона „О термитахъ Россіи“ (1904; реф. см. въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 194 и 195).—*А. С.*

по коллекціонному матеріалу и безъ внесенія чего-либо новаго и оригинальнаго въ систему трактуемыхъ группъ. Исключительно литературнымъ способомъ обработки авторовъ объясняются встрѣчаемыя въ нѣкоторыхъ описаніяхъ неточности (для примѣра укажемъ хотя-бы на неточности и противорѣчія въ характеристикѣ рода и видовъ *Onconotus* Serv. на стр. 339 и 391, на неточныя выраженія въ характеристикѣ нѣкоторыхъ видовъ уховертокъ и др.) и недостаточная отчетливость, во многихъ случаяхъ, опредѣлительныхъ таблицъ. Результатомъ только литературнаго способа обработки матеріала явилась также, повидимому, и недостаточная планомѣрность изданія, неуравновѣшенность отдѣльныхъ его частей: въ то время какъ одни отдѣлы (стрекозы, веснянки и прямокрылыя) обработаны весьма детально, другія — слишкомъ сокращены и скомканы (термиты, эмбіи и, особенно, сѣноѣды); въ объемѣ и характерѣ описаній насѣкомыхъ разныхъ группъ замѣчается также значительная разница.

Черезчуръ близкое слѣдованіе плану книги Tümpel'я привело Г. Г. Якобсона къ цитированію при родахъ и видахъ авторовъ систематическихъ названій и синонимовъ, а также и географическихъ данныхъ безъ всякихъ ссылокъ на литературные источники, что умаляетъ значеніе предпосланныхъ указателей литературы; самое меньшее, что слѣдовало бы въ данномъ случаѣ сдѣлать, это — снабдить сокращенныя имена авторовъ хронологическими указаніями (какъ это совершенно правильно сдѣлалъ въ обработанныхъ имъ отдѣлахъ В. Л. Біанки) или же прямыми ссылками на №№ соотвѣтствующаго указателя литературныхъ источниковъ. Нельзя не упрекнуть Г. Г. Якобсона и за то, что, совсѣмъ заново переработавъ и развивъ систематическую и библіографическую части Tümpel'я, онъ оставилъ безъ существенныхъ измѣненій и дополненій анатомо-біологическіе очерки группъ, трактуемыхъ здѣсь въ чрезвычайно широкихъ фаунистическихъ рамкахъ. В. Л. Біанки сдѣлалъ въ обработанныхъ имъ отдѣлахъ и тутъ замѣтныя дополненія. — Мы находимъ вообще наиболѣе полно и практично обработанными въ книгѣ отдѣлы стрекозъ (*Odonata*) и веснянокъ (*Plecoptera*).

Изъ случайно замѣченныхъ нами частныхъ недосмотровъ и упущеній отмѣтимъ здѣсь слѣдующее. Въ отдѣлѣ поденокъ (отрядъ *Agnatha*) передъ аналитической таблицей родовъ слѣдовало бы дать такую-же таблицу для семействъ и подсемействъ, тѣмъ болѣе, что далѣе эти группы только упоминаются (безъ характеристикъ). — При всей полнотѣ литературныхъ указателей въ нихъ все-же встрѣчаются кое-какіе пропуски: въ перечнѣ литературы по стрекозамъ не упомянуты, напр., статья А. Браунера „Замѣтки о стрекозахъ (Odonata)“ 1903 г. (Русск. Энт. Обозр., III, стр. 89—91) и статья В. Е. Яковлева „Письмо о перелетѣ стрекозъ“ 1865 г. („Натуралистъ“ 1865, 7). — Совсѣмъ пропущены (не упомянуты въ дополненіяхъ) два вида описанныхъ еще въ началѣ 1903 г. (Русск. Энт. Обозр., III, стр. 19 и 20) уховертокъ: *Forficula caucasica* Sem. (изъ альпъ центр. Кавказа) и *Forf. pomerantzevi* Sem. (изъ Херсонской губ.). — Есть кое-гдѣ пробѣлы и въ литературныхъ данныхъ о географич. распространеніи видовъ: напр., при *Oedaleus nigrofasciatus* Deg. не упомянутъ Данковскій у. Рязанской губ., гдѣ этотъ видъ встрѣченъ нами (см. Русск. Энт. Обозр., I, 1901, стр. 19). Къ неточностямъ въ указаніи географическаго распространенія видовъ относится и цитированіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ губернскаго города вмѣсто губерніи (напр., Вятка на стр. 25, Харьковъ, Воронежъ, Самара на стр. 151 и т. п.). Бросается въ глаза и отсутствіе единства въ русской транскрипціи географическихъ названій; напр.: Бирма и Бурма (!).

Одна изъ заслугъ авторовъ заключается въ улучшеніи, на строгомъ основаніи пріоритета, номенклатуры, особенно запущенной въ отрядѣ *Orthoptera* (*genuina*). Пересматривая книгу, мы замѣтили впервые введенныя въ ней слѣдующія систематическія названія: *Pteronemobius*

G. Jacobs. (subgen. n.) для новаго подрода, заключающаго виды: *Nemobius tartarus* Sauss., *N. gracilis* B. Jak. и *N. saussurei* Burr (*Orthoptera*); *Albardia* G. Jacobs. (n. n.) для рода *Tichobia* (non H.-Schaeff.) Kolbe (*Corrodentia*); *Nemura risi* V. Bianchi (n. n.) для *N. fumosa* (non Steph.) Ris (*Plecoptera*). Кромѣ того подсемейство *Eremobiini* (*Orthoptera*), въ виду замѣненія родового названія *Eremobia* Serv., ранѣе занятаго, именемъ *Tmethis* Fieb., переименовано Якобсономъ въ *Batrachotetrigini*. Названіе же *Australomantis* Rehn (1901), принятое Якобсономъ для рода *Harpax* Serv., излишне, т. к. этотъ родъ переименованъ W. F. Kirby уже въ 1899 г. въ *Harpagomantis*.

Появленіе въ законченномъ видѣ книги Г. Г. Якобсона и В. Л. Біанки, на составленіе которой авторами положено столько труда, представляетъ явленіе отрадное и, къ сожалѣнію, чрезвычайно еще рѣдкое въ Россіи. Въ этой объемистой книгѣ мы находимъ полную картину нашей фауны по 9 отрядамъ насѣкомыхъ, при чемъ ярко выступаетъ все убожество нашихъ свѣдѣній о русскихъ представителяхъ нѣкоторыхъ изъ этихъ отрядовъ (*Corrodentia, Plecoptera, Agnatha, Thysanoptera*) и недостаточность точныхъ данныхъ — о другихъ (*Orthoptera, Odonata*). Будемъ же надѣяться, что обширный трудъ Якобсона и Біанки, сдѣлавшись необходимой принадлежностью въ библіотекѣ каждаго работающаго русскаго энтомолога, дастъ толчекъ къ изученію этихъ, бывшихъ до сихъ поръ заброшенными отдѣловъ русской фауны и вызоветъ у насъ появленіе по нимъ спеціалистовъ. Новая, прекрасно изданная книга эта изложена общедоступно и можетъ одинаково служить какъ всякому начинающему, постепенно вводя его въ предметъ, и служа ему опредѣлителемъ, такъ и уже сложившемуся научному работнику, помогая ему оріентироваться въ литературѣ и служа единственнымъ справочнымъ источникомъ по русской фаунѣ насѣкомыхъ, объединяемыхъ подъ общимъ названіемъ прямокрылыхъ и ложносѣтчатокрылыхъ. Въ провинціи, вдали отъ библіотекъ и музеевъ, книга эта представитъ особенно цѣнное, ничѣмъ не замѣнимое пособіе. Широкое распространеніе ея въ высшей степени желательно также и потому, что прямокрылыя насѣкомыя представляютъ особенный интересъ въ фаунѣ Россіи, — прежде всего ея южныхъ окраинъ и всей азіатской части, — и имѣютъ большое значеніе въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Kirby, W. F. A synonymic catalogue of Orthoptera. Vol. I. Orthoptera euplexoptera, cursoria et gressoria (*Forficulidae, Hemimeridae, Blattidae, Mantidae, Phasmidae*). London 1904. Printed by order of the trustees of the British Museum. VIII + 501 pag. in 8°. **122.**

Британскій Музей предпринялъ изданіе генеральнаго каталога отряда *Orthoptera*, являющагося по счету пятымъ обнимающимъ цѣлый отрядъ генеральнымъ каталогомъ въ энтомологической литературѣ [1]).

[1]) Первымъ изъ нихъ былъ теперь совершенно устарѣвшій и настоятельно требующій переработки и переизданія „Catalogus Coleopterorum“ Gemminger'a и Harold'a (1868—1876); вторымъ — обстоятельный „Catalogus Hymenopterorum“ Dalla Torre (1892—1903); третьимъ надо считать къ сожалѣнію до сихъ поръ незаконченный „Catalogue général des Hémiptères“ Lethierry & Severin (вышло 3 тома въ 1893—1896 гг.); четвертымъ является „Catalogus Dipterorum“ Kertész'a (пока выпущено 2 тома, появившихся въ 1902 г.). Мы здѣсь не принимаемъ въ разсчетъ каталоговъ, обнимающихъ отдѣльныя *части* отрядовъ. — *А. С.*

Содержаніе I-го тома этого каталога весьма пестрое и во всякомъ случаѣ не соотвѣтствующее основному заголовку труда. Томъ этотъ заключаетъ: во-первыхъ каталогъ отряда *Dermatoptera*, фигурирующаго здѣсь только какъ „Fam. I. *Forficulidae*“, при чемъ установленныя въ этомъ отрядѣ Verhoeff'омъ подотряды, семейства и др. дѣленія не упомянуты, хотя-бы даже въ качествѣ подсемействъ и трибъ; во-вторыхъ, какъ это ни странно, каталогъ видовъ р. *Japyx* Hal. (изъ отр. *Thysanura*) съ весьма наивнымъ поясненіемъ, что, такъ какъ виды этого рода были нерѣдко принимаемы за *Forficulidae* (кѣмъ?), то они должны быть включены въ настоящій каталогъ, *хотя и не принадлежатъ къ Orthoptera*; въ-третьихъ „Fam. *Hemimeridae*“, т. е. группу, выдѣляемую современными авторитетами по меньшей мѣрѣ въ отдѣльный подотрядъ [1]); въ-четвертыхъ начало настоящихъ *Orthoptera*, при чемъ подотряды *Blattodea*, *Mantodea* и *Phasmodea* приведены какъ „Fam. III. *Blattidae*, Fam. IV. *Mantidae* и Fam. V. *Phasmidae*“ (!). — Все это говоритъ о значительной отсталости автора отъ современныхъ взглядовъ на классификацію насѣкомыхъ вообще и *Orthoptera* въ частности.

Изложенъ новый каталогъ W. F. Kirby на англійскомъ языкѣ, что̀ мы считаемъ не вполнѣ правильнымъ: подобныя изданія должны *всегда* излагаться *по-латыни*, гораздо болѣе удобной для транскрипціи географическихъ названій и общедоступной для разныхъ пояснительныхъ примѣчаній и т. п. Литература при видахъ цитируется довольно полно, хотя и далеко не исчерпывающимъ образомъ. Бросается въ глаза, напр., отсутствіе ссылокъ на Якобсона („Прямокрылыя и Ложносѣтчатокрылыя Россійской Имперіи“) во многихъ случаяхъ, гдѣ такія ссылки необходимы (кое-гдѣ названное сочиненіе, впрочемъ, цитируется); спеціальная же фаунистическая русская литература (пока еще очень бѣдная) совсѣмъ почти не принята во вниманіе. Послѣ родовыхъ названій относящаяся къ нимъ литература приводится значительно полнѣе, чѣмъ во всѣхъ до сихъ поръ изданныхъ генеральныхъ каталогахъ, но расположена такъ, что нельзя понять, кто является истиннымъ авторомъ рода, т. е. его современныхъ рамокъ (ср. наши замѣчанія въ рефератѣ каталога Dalla Torre: Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 55—56). Затѣмъ весьма ощутительно отсутствіе указаній для родовъ и др. группъ лучшихъ по нимъ опредѣлителей (монографій, ревизій, синопсисовъ). Виды въ родахъ расположены не въ алфавитномъ порядкѣ, а въ систематическомъ, т. е. по родству. Сдѣлано это, впрочемъ, далеко не достаточно критически; напр., въ р. *Forficula* (L.) *F. lucasi* H. Dohrn отдѣлена рядомъ видовъ отъ безусловно очень близкаго къ ней вида *F. barroisi* Bol. [отъ этого послѣдняго вида, безъ всякой мотивировки или ссылки на чей-либо авторитетъ, отдѣлена *F. escherichi* Krauss, считающаяся послѣднее время всѣми синонимомъ *F. barroisi* Bol.], *Forf. rodziankoi* Sem. удалена отъ непосредственно къ ней близкой *F. tomis* Kol.; такихъ примѣровъ можно привести немало. Въ географическихъ данныхъ, въ общемъ не страдающихъ, какъ во многихъ каталогахъ, излишнимъ лаконизмомъ, замѣчаются, однако, кое-гдѣ существенные пробѣлы. Такъ, напр., не указанъ Крымъ при *Forficula aetolica* Brunn. W. и *Hololampra pallida* Brunn. W., Крымъ и зап. Закавказье — при *Forficula smyrnensis* Serv.; при *Apterygida media* Hagenb. (*albipennis* Charp.) указана „Европа“ вмѣсто „зап. Европа“; при *Hololampra maculata* Schreb. приводится только: „Germany, Austria“; при *Hololampra larrinuae* Bol. не указана Мал. Азія, и т. д., и т. д. Слѣдовательно, на географическія данныя новаго каталога вполнѣ полагаться нельзя. Есть въ каталогѣ немало недосмотровъ и пропусковъ и иного рода. Такъ, напр., авторомъ его упущено изъ вида,

---

[1]) *Hemimerodea* Kusnetz. s. ordo *Diploglossata* Sauss., Handl.; но Verhoeff'y — подотрядъ *Dermodermaptera* (sic!!) отряда *Dermatoptera*.—*A. C.*

что для *Anechura orientalis* (non Krauss) Sem. 1902 референтомъ уже въ 1903 г. (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, p. 194, nota 1) предложено названіе *Anechura asiatica* Sem. (см. также Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 197 и 198, и Якобсонъ въ Якобсонъ и Бianки, Прямокр. и Ложносѣтчатокр. Росс. Имп., 1905, стр. 926); совершенно пропущены описанныя въ началѣ 1903 г. (литература за этотъ годъ использована авторомъ для каталога) *Forficula caucasica* Sem. (альпы центр. Кавказа) и *Forf. pomerantzevi* Sem. (изъ Херсонской губ.)[1]). Далѣе бросаются въ глаза нѣкоторыя отступленія отъ общепринятыхъ и подтвержденныхъ на послѣднихъ географическихъ конгрессахъ правилъ номенклатуры и пріоритета. Прежде всего укажемъ на неправильное начертаніе всѣхъ видовыхъ названій въ каталогѣ съ большой буквы и неправильное примѣненіе двойного *i* въ окончаніи родительнаго падежа собственныхъ именъ: „*Paykullii*“, „*Menelikii*“. Затѣмъ отмѣтимъ слѣдующее. Для *Apterygida media* (Hagenb. 1822) по непонятнымъ соображеніямъ автора вновь избрано названіе *Apterygida albipennis* (Charp. 1825). Для p. *Blatta* (L.) Sauss. опять неправильно возстановлено названіе *Phyllodromia* Sav., а *Blatta germanica* L. не переименована въ *Bl. transfuga* Brünn., Hansson, какъ она должна называться по Якобсону (1902). Для *orientalis* L., напротивъ, неправильно принято родовое названіе *Blatta* вмѣсто должнаго *Stylopyga* Fisch. W. Между тѣмъ для p. *Aphlebia* Brunn. W. (1865) повидимому совершенно правильно возстановлено названіе *Hololampra* Sauss. (1864). Подсемейство *Creobotrinae* (rectius: *Creobotrini*, а точнѣе—семейство *Creobotridae*) должно называться, въ силу пріоритета родовыхъ названій, — *Toxoderini* (точнѣе: сем. *Toxoderidae*), какъ это показано Якобсономъ (1902). Неправильна въ каталогѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и транскрипція систематическихъ названій; напр., родовыя названія *Karabidion* и *Knephasia* согласно законамъ латинскаго языка слѣдовало исправить въ *Carabidion* и *Cnephasia*.

Изъ небольшого числа сдѣланныхъ въ каталогѣ измѣненій и нововведеній отмѣтимъ здѣсь слѣдующее. *Yersinia brevipennis* (Jers.), *Y. wagneri* (Kitt.) и *aptera* (Fuente) выдѣлены въ новый родъ *Pseudoyersinia* W. F. Kirby (n. n.), названный съ указаніемъ типа (*Ps. brevipennis*), но не охарактеризованный[2]). *Labidura distincta* Rodzianko (1897), совершенно правильно сведенную въ синонимы *L. riparia* Pall. еще Bormans'омъ (1900), авторъ совершенно неправильно считаетъ и приводитъ какъ самостоятельный видъ. И съ расами *Labidura riparia* авторъ распорядился по-своему, считая большинство изъ нихъ, въ противность мнѣнію Bormans'а (1900), самостоятельными видами. Въ качествѣ самостоятельнаго вида въ каталогѣ фигурируетъ и *Polyphaga roseni* Brancs. послѣ того какъ Якобсономъ (1902) показано, изъ чего составленъ названный „видъ“[3]).

---

[1]) На эти 2 вида, случайно пропущенные и Якобсономъ въ дополненіяхъ къ книгѣ „Прямокрылыя и Ложносѣтчатокрылыя Росс. Имперіи“ (1905, стр. 926), мы позволяемъ себѣ особенно обратить вниманіе. Описаны они въ Русск. Энт. Обозр. III, 1903, стр. 19—21. — *A. C.*

[2]) Родъ этотъ подлежитъ еще, слѣдовательно, мотивированному установленію. — *A. C.*

[3]) Отмѣтимъ здѣсь, что *Polyphaga* изъ Закаспійскаго края и (?) Туркестана, относимую до сихъ поръ къ *P. aegyptiaca* L. (подъ каковымъ названіемъ она фигурируетъ и у Якобсона), авторъ выдѣляетъ въ особый видъ подъ именемъ *Polyphaga camelorum* F. W. Kirby 1903 [см. Ann. Nat. Hist., (7), XI, p. 407; XII, p. 379]; кромѣ того онъ приводитъ для Туркменіи и Туркестана еще слѣдующіе 3 вида: *Polyphaga roseni* Brancs. (о которой см. выше), *P. pellucida* J. Redt. и *P. saussurei* H. Dohrn. — Истинное число туранскихъ представителей рода *Polyphaga* Brullé и ихъ систематическія отношенія ждутъ еще обстоятельнаго выясненія. — *A. C.*

Составить генеральный каталогъ отряда *Orthoptera* легче, чѣмъ большинства другихъ отрядовъ, благодаря цѣлому ряду обстоятельныхъ систематическихъ монографій отдѣльныхъ группъ прямокрылыхъ. Но синонимика ихъ и номенклатура достаточно запущены, почему мы вправѣ требовать отъ составителя каталога особенно тщательнаго отношенія къ дѣлу. Роль каталоговъ, подобныхъ разсмотрѣнному, извѣстна; объ ней мы имѣли случай говорить и на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія (т. I, 1901, стр. 289).

Будемъ надѣяться, что недочеты, подобные допущеннымъ въ I-мъ томѣ, будутъ избѣгнуты авторомъ въ дальнѣйшихъ томахъ каталога, и выразимъ нашу радость по поводу появленія этого полезнаго труда, значительно облегчающаго дальнѣйшее изученіе представителей отряда прямокрылыхъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Щелкановцевъ, Я. П. Прямокрылыя (Orthoptera genuina) Канинской экспедиціи. [Записки Импер. Русскаго Географическаго Общества по Общей географіи, т. XLI, № 1, 1904, стр. 259—264] [1]). **123.**

Экспедиціей Житкова встрѣчено на Канинѣ 4 вида *Orthoptera genuina*: *Ectobia perspicillaris* Hrbst., *Blatta transfuga* Brünn. (*germanica* l. et auctor.), *Tetrix kraussi* Saulcy (собранъ въ низовьяхъ Кулоя) и *Chrysochraon dispar* Germ. (встрѣченъ и собранъ только бл. устья р. Мглы, 27. VII. 03). Послѣднія двѣ находки особенно интересны и неожиданны. Экземпляры *Tetrix kraussi* съ Канина (1 ♀) и изъ сѣв. части Тобольской губ. (сист. р. Сыгвы подъ 64° с. ш.; 3 ♂), какъ указываетъ авторъ, отличаются нѣсколькими признаками отъ описанія *Tetrix kraussi*, сдѣланнаго его авторомъ — Saulcy. Вслѣдствіе этого возникаетъ вопросъ: не имѣлъ ли нашъ авторъ дѣло съ другимъ видомъ или, по меньшей мѣрѣ, съ особой расой *Tetrix kraussi*? Будемъ надѣяться, что этотъ вопросъ будетъ дополнительно выясненъ авторомъ путемъ сравненія сѣверныхъ *Tetrix* съ обильнымъ матеріаломъ изъ средней полосы Россіи или зап. Европы.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Apterygogenea.

Silvestri, F. Nuova contribuzione alla conoscenza dell' *Anajapyx vesiculosus* Silv. (Thysanura). [Annali della R. Scuola Superiore d'Agricoltura in Portici, VI, 1905] (стр. 1—15 отд. оттиска, появившагося 10 февраля 1905 г.). **124.**

Описаніе этой замѣчательной формы *Thysanura* дано авторомъ въ предварительномъ видѣ въ прошлогоднемъ томѣ того-же журнала, въ которомъ появляется и настоящая статья. Въ послѣдней авторъ даетъ уже больше указаній на основаніи болѣе обширнаго, накопившагося въ его рукахъ матеріала. Работа содержитъ подробное описаніе строенія рода *Anajapyx* и вида *A. vesiculosus* (діагнозы по латыни) и нѣкоторыя данныя о внутренней анатоміи этого вида; все иллюстрировано двѣнадцатью рисунками (схематическими). Вопреки мнѣнію Verhoeff'a (см. мой рефератъ № 67 на стр. 140 IV-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія за 1904 годъ), авторъ подтверждаетъ снова и свой родъ *Anajapyx*, и свое семейство *Projapygidae* и указываетъ въ заключеніи

[1]) Ср. выше рефератъ № 70. — *А. С.*

настоящей статьи на важное филогенетическое значеніе *Anajapyx*; эта форма, по мнѣнію автора, замѣчательнымъ образомъ соединяетъ признаки *Symphyla* и *Diplopoda* (преанальныя железы и брюшные пузырьки) съ признаками *Campodeidae* (appendices subcoxales на внутренней сторонѣ styli перваго абдоминальнаго стернита, форма нижней губы и styli, которые, впрочемъ, у *Campodea* сидятъ только на стернитахъ 2—7), *Japygidae* (присутствіе styli также на первомъ брюшномъ стернитѣ, форма челюстей, число стигмъ равное числу ихъ у *Projapyx* и продольные анастомозы трахейной системы) и, наконецъ, *Lepismatidae* (анастомозы продольные и брюшные трахейной системы и значительное развитіе передней кишки). — Работа названа предварительной.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Разныя извѣстія.

27 ноября н. ст. 1904 г. умеръ въ преклонномъ возрастѣ въ своемъ имѣніи въ Тюрингенѣ **Max Freiherr von Hopfgarten**, колеоптерологъ, извѣстный главнымъ образомъ изслѣдованіемъ фауны жуковъ сѣверной части Балканскаго полуострова.

Ред.

1 февраля н. ст. 1905 г. скончался извѣстнѣйшій американскій зоологъ и энтомологъ **Alpheus Spring Packard**.

Покойный былъ весьма разностороннимъ ученымъ; эта разносторонность сказалась и въ его дѣятельности на поприщѣ энтомологіи. Родился Packard въ 1839 г., въ 1865 былъ библіотекаремъ и хранителемъ при Boston Society of Natural History, въ 1867 куратором, а затѣмъ директоромъ Peabody Academy of Sciences, съ 1877—1882 гг. состоялъ членомъ правительственной энтомологической комиссіи (United States Entomological Commission), одно время былъ государственнымъ энтомологомъ (State Entomologist) въ Массачусетсѣ; наконецъ съ 1878 до самой смерти занималъ кафедры зоологіи и геологіи въ Brown'скомъ университетѣ. Packard былъ однимъ изъ основателей и впродолженіе 20 лѣтъ главнымъ издателемъ заслуженнаго научнаго журнала „American Naturalist".

Покойный былъ біологъ и систематикъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этихъ понятій и весьма плодовитый писатель, много внесшій новаго въ энтомологію и много послужившій своему отечеству. Напомню читателю важнѣйшіе его работы:

Guide to the study of insects, 1869—1888; Textbook of Entomology, 1898 и 1903 (см. Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 318); Entomology for beginners, 1899; On the structure of the ovipositor etc. (Proc. Boston Soc. Nat. Hist., 1868); Hints of the ancestry of insects, Boston 1873; Geneology of the Hexapoda (Rep. U. S. Ent. Comm., 1883); Geographical distribution of the Moths of Colorado (Rep. U. S. Geolog. Survey, 1873); Some characteristics of the central zoogeographical province of the U. S. (Amer. Nat., 1878); Embryological studies on *Diplex*, *Perithemis* and the Thysanurous Genus *Isotoma* (Mem. Peabody Acad. Sciences, 1871); On the systematic position of the Mallophaga (Proc. Amer. Philos. Soc., 1887); Monograph of the Geometrid Moths of the U. S. (Rep. U. S. Geol. Survey, 1876); Monograph of the Bombycine Moths of N. America. *Notodontidae* (Mem. Acad. Washington, 1895); Revision of the fossorial Hymenoptera of N. America (Proc. Entom. Soc. Philad., 1867). На поприщѣ прикладной энтомологіи извѣстны его отчеты, Reports (Board of Agriculture, Massachusetts, 1871—73; U. S. Geol. Survey, 1877; U. S. Ent. Commission, 1877—1888).

Изъ другихъ отдѣловъ зоологіи Packard наиболѣе изучалъ *Crustacea* и извѣстенъ монографіями по *Phyllopoda* (Rep. U. S. Geol. and Geograph. Survey, 1883), по анатоміи и развитію *Limulus* (Mem. Boston Soc. Nat. Hist., 1872, 1880), палеонтологіи *Xiphosura* (Mem. Nat. Acad. Sciences, 1886) и др. вопросамъ.

Крупныхъ работъ по однимъ насѣкомымъ покойнымъ написано около шестидесяти; библіографія всѣхъ его энтомологическихъ трудовъ дана Henshaw (U. S. Depart. of Agriculture, Ent. Bull. 1887), но только по 1887 годъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

3 февраля н. ст. 1905 г. умеръ въ Göttingen'ѣ (Германія) молодой колеоптерологъ Dr. **Hans Volgts**, занимавшійся разработкой систематики *Meloid*'ъ, въ частности рода *Zonabris* Har.

7 марта н. ст. 1905 г. скончался на 60-мъ году жизни извѣстный галиційскій энтомологъ **Michael Rybinski**, плодотворно занимавшійся изслѣдованіемъ весьма интересной для насъ, русскихъ, фауной *Coleoptera* центральныхъ и восточно-галиційскихъ Карпатъ. Рядъ интереснѣйшихъ находокъ покойнаго, среди которыхъ было немало и новыхъ видовъ, опубликованъ былъ за послѣднее время какъ самимъ M. Rybinsk'имъ въ изданіяхъ краковской академіи, такъ и E. Reitter'омъ въ Wiener Ent. Zeitung и др. журналахъ.

17 апрѣля н. ст. 1905 г. умеръ въ Madrano (Италія) на 74-мъ году жизни колеоптерологъ Dr. **Stefano de Bertolini**, авторъ извѣстныхъ фаунистическихъ перечней *Coleoptera* Италіи.

$^{12}/_{25}$ іюля 1905 г. скончался въ С.-Петербургѣ послѣ продолжительной болѣзни старшій зоологъ Зоологич. Музея Имп. Академіи Наукъ **Отто Федоровичъ Герцъ (Otto Herz)**, завѣдывавшій коллекціями *Lepidoptera* Музея, широко извѣстный своими смѣлыми путешествіями въ наименѣе доступныхъ частяхъ Восточной Сибири, въ Кореѣ, Закаспійскомъ краѣ, сѣверной Персіи и разработкой части обильныхъ лепидоптерологическихъ сборовъ, сдѣланныхъ во время этихъ путешествій. Болѣе подробный некрологъ покойнаго появится въ слѣдующемъ № нашего журнала.

Ред.

Приватъ-доцентъ и завѣдующій зоологическимъ музеемъ Имп. Московскаго Университета, докторъ зоологіи Г. А. Кожевниковъ, извѣстный своими трудами по естественной исторіи пчелы, по изученію біологіи и анатоміи разносителей маляріи—*Anopheles*, о полиморфизмѣ у насѣкомыхъ и др., а также плодотворной дѣятельностью въ качествѣ предсѣдателя Московской фаунистической комиссіи, утвержденъ только-что экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ зоологіи въ Московскомъ Университетѣ.

Dr. Gustav Kraatz, заслуженный берлинскій колеоптерологъ широко извѣстный длиннымъ рядомъ работъ, посвященныхъ исключительно систематикѣ жесткокрылыхъ (первая работа 1849 г.), и постоянный редакторъ журнала Deutsche (прежде Berliner) Entomologische Zeitschrift, удостоенъ только-что титула профессора honoris causa, который, какъ знакъ ученаго отличія, все чаще и чаще дается за послѣднее время въ Германіи лицамъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ преподаванію.

Извѣстнѣйшій швейцарскій лепидоптерологъ Dr. Max Standfuss получилъ недавно кафедру ординарнаго профессора энтомологіи въ Цюрихскомъ политехникумѣ.

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 4 апрѣля 1905 года, были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Ф. А. Зайцевъ: „Новые виды жуковъ-водяниковъ изъ Петербургской губерніи". Докладчикъ считаетъ необходимымъ выдѣлить въ качествѣ самостоятельныхъ, новыхъ видовъ одну форму *Agabus*, найденную уже сравнительно давно А. Моравицомъ въ ближайшихъ окрестностяхъ столицы (Смоленское кладбище), и одну форму *Hydaticus*—изъ окрестностей Гунгербурга. Эти находки наводятъ лишній разъ на мысль о крайней необходимости скорѣйшей выработки детальнаго „catalogue raisonné" колеоптерологической фауны С.-Петербургской губерніи, для составленія котораго накоплены, повидимому, уже значительные запасы матеріала.

Ѳ. Н. Макаровъ: „О дѣйствіи металлической ртути на насѣкомыхъ". Докладчикъ подвергъ предварительной провѣркѣ общеизвѣстныя свѣдѣнія объ убивающемъ дѣйствіи паровъ металлической ртути при комнатной температурѣ на насѣкомыхъ, исходя изъ чисто-физіологическихъ соображеній. Прусаки погибали въ банкахъ (герметически закрытыхъ), гдѣ была ртуть, черезъ 5—6 (максимумъ 12) дней при явленіяхъ разстройства координаціи (пораженіе центральной нервной системы) и питанія (обламывались, какъ-бы отсыхая, членики лапокъ, антеннъ, шипы на голеняхъ). Контрольныя насѣкомыя не давали указанныхъ явленій; влажность не играла роли, количество ртути также; послѣднее указываетъ, повидимому, на тотъ фактъ, что дѣйствующимъ агентомъ является, вѣроятно, парціальное давленіе паровъ ртути, хотя, какъ извѣстно, и крайне малое. Работа далеко не закончена.

Ю. А. Филипченко демонстрировалъ собранные Л. М. Вольманомъ на ст. Поповка (Никол. ж. д.) экземпляры *Isotoma hiemalis* Sch. (*Collembola*) и указалъ, что эта форма имѣетъ тотъ интересъ, что принадлежитъ къ числу чисто „зимнихъ", характерно-сѣверныхъ видовъ, не наблюдающихся въ болѣе теплые сезоны. Вѣроятно, къ этому виду относятся обычныя наблюденія *Collembola* на снѣгу въ окрестностяхъ С.-Петербурга.

Г. Г. Якобсонъ: „Къ исторіи фотэлектора". Докладчикъ указалъ только, что приборъ этотъ (см. рефератъ А. П. Семенова въ Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 237, 238) построенъ былъ въ свое время венгерскимъ энтомологомъ Ormay (названъ имъ неудачнымъ именемъ „insectophobos") и по конструкціи почти не отличался отъ новѣйшей модели вѣнской фабрики Ortner.

Тотъ-же докладчикъ обратилъ вниманіе собранія на сравнительно новое дезинфицирующее средство — четыреххлористый углеродъ (CCl^4), предложенное Якоби и удобное по своей летучести и быстрому дѣйствію на насѣкомыхъ для дезинфекціи энтомологическихъ коллекцій (также и въ качествѣ профилактическаго средства).

И. Я. Шевыревъ: „О діапозѣ у короѣдовъ и другихъ насѣкомыхъ". Цѣлью доклада было выясненіе идей докладчика о явленіяхъ „покоя" у насѣкомыхъ, явленіяхъ, которыя въ послѣднее время объединены Henneguy подъ общимъ терминомъ „*diapause*" [по-русски правильнѣе, конечно, „діапауза";—Реф.] (ср. мой рефератъ въ Русск. Энтом. Обозр., IV, 1904, стр. 317—318), и которымъ докладчикъ склоненъ приписать большое біономическое значеніе въ жизни многихъ насѣкомыхъ (примѣры изъ біологіи вредителей) въ качествѣ цѣлесообразнаго приспособленія къ окружающей обстановкѣ.—Объединяя подъ терминомъ „діапаузы", „продолжительнаго покоя" и „воспроизводительнаго покоя" столь различныя даже по внѣшности явленія, каковы задержка въ развитіи эмбріональномъ, личиночномъ, куколочномъ и имагинальномъ, авторъ, по моему мнѣнію, дѣлаетъ шагъ черезчуръ поспѣшный, въ виду неизученности этихъ явленій покоя со многихъ точекъ зрѣнія (главнымъ образомъ, физіологической и гистологической); остановки въ поступательномъ движеніи общаго развитія могутъ обусловливаться

и задержками формованія (напр., половой системы), и явленіями регрессивными (пищеварительная система), не говоря уже о томъ, что онѣ могутъ быть даже лишь кажущимися по внѣшности (куколочный гистолизъ). Отмѣчая затѣмъ „цѣлесообразность“ этихъ діапаузъ въ жизни индивида, докладчикъ, по моему мнѣнію, съ излишней щедростью ввелъ въ объясненіе біологическихъ явленій принципы „телеологіи“.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 2 мая 1905 года, были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Г. Г. Якобсонъ: „Мѣстныя фауны жуковъ Европы“. Докладчикъ вкратцѣ изложилъ исторію фаунистическихъ изслѣдованій по *Coleoptera* странъ Западной Европы и Европейской Россіи и указалъ главнѣйшіе результаты и источники этой болѣе, чѣмъ вѣковой, работы. Наиболѣе полно и обстоятельно изучена колеоптерологическая фауна Британскихъ острововъ; Германія, противъ ожиданія, не обладаетъ ни одной полной объединяющей работой (несмотря на массу мѣстныхъ списковъ), при чемъ границы германской фауны, къ сожалѣнію, часто принимаются въ слишкомъ широкихъ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ скорѣе пангерманскимъ стремленіямъ, чѣмъ научнымъ представленіямъ; Австрія можетъ считаться обладательницей богатѣйшей фауны; весьма полно изслѣдована фаунистически Венгрія; изъ странъ южной Европы наиболѣе полно изслѣдована Италія; въ Европейской Россіи есть уже изученные раіоны (Финляндія, Ярославская губернія (см. рефератъ № 52 на стр. 126—131 III тома Русск. Энт. Обозрѣнія за 1903 годъ) и др., но, конечно, остается еще очень много работы. — Списокъ реферированной въ докладѣ главнѣйшей фаунистической литературы по *Coleoptera* Европы будетъ помѣщенъ въ ближайшемъ выпускѣ предпринятаго авторомъ труда „Жуки Россіи и Западной Европы“ (см. рефератъ № 12 на стр. 65 настоящаго тома „Обозрѣнія“).

И. Я. Шевыревъ: „Распаденіе короѣдной семьи“. Тема доклада представляетъ одинъ изъ цѣлой серіи вопросовъ по біологіи короѣдовъ. издавна изучаемой докладчикомъ. Исходя изъ вопроса о значеніи такъ называемыхъ „отдушинъ“ (Luftlöcher) въ короѣдныхъ ходахъ, значеніи. которое было до сихъ поръ совершенно загадочнымъ, докладчикъ обрисовалъ біологію короѣдовъ въ связи съ особенностями ихъ половой жизни. Эти „отдушины“, какъ указываютъ наблюденія докладчика. не играютъ вовсе роли вентиляторовъ, а являются „брачными выходами“, которыми пользуются прилетающіе со стороны самцы для доступа къ самкѣ и которыя устраиваются самою самкой. Чѣмъ больше самокъ около одного самца-основателя семьи, тѣмъ больше „брачныхъ выходовъ“. Доминирующею причиной въ образованіи брачныхъ выходовъ является присутствіе въ ходахъ закупоривающей ихъ буровой муки, черезъ завалы которой самецъ уже болѣе не можетъ проникать къ самкамъ для копуляціи и вычистить которую онъ уже не въ состояніи. Строго моногамная „семья“, напр., *Myelophilus piniperda* Linn., представляетъ одну пару; *Scolytini* живутъ въ ходахъ въ одноженствѣ, но, по наблюденіямъ докладчика, самки ихъ копулируютъ съ посторонними самцами еще до устройства материнскихъ ходовъ, въ особыхъ камерахъ — „брачныхъ пріютахъ“; у видовъ живущихъ во многоженствѣ, но при небольшомъ числѣ самокъ (напр., *Tomicus typographus* Linn. и *sexdentatus* Börn.), очистка ходовъ и оплодотвореніе самокъ производится однимъ самцомъ; наконецъ, у видовъ съ многочисленными самками (напр., *Pityogenes bistridentatus* Eichh. и *chalcographus* Linn.) ходы уже не очищаются, самцы теряютъ доступъ къ самкамъ и послѣднія прибѣгаютъ къ услугамъ чужихъ гнѣзду самцовъ. — Моногамія, слѣдовательно, превращается въ полигинію, а эта послѣдняя

осложняется, въ третьемъ рядѣ случаевъ, поліандріей, или даже переходитъ въ нее. Въ этомъ и состоитъ „распаденіе семьи“ у короѣдовъ.— Докладъ представляетъ собственно выдержку (главу IX-ую) изъ только-что появившагося труда докладчика „Загадка короѣдовъ“ (рефератъ появится въ одномъ изъ ближайшихъ выпусковъ нашего журнала).

Н. Я. Кузнецовъ сообщилъ о двухъ новыхъ экземплярахъ рѣдкой пяденицы *Malacodea regelaria* Tengstr. ♂♂ найденныхъ имъ 18-го апрѣля текущаго года въ окрестностяхъ С.-Петербурга. (Замѣтка съ точными данными появится въ одномъ изъ ближайшихъ нумеровъ „Обозрѣнія“). [Ср. статьи Г. Ф. Блёкера и мою по этому вопросу на стр. 210—212 и 40—43 IV-го тома Русск. Энтом. Обозрѣнія за 1904 г.].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ отчетѣ о докладахъ, сдѣланныхъ въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 7 марта 1905 г. (см. Русск. Энт. Обозр. 1905, № 1—2, стр. 97—98) случайно пропущено слѣдующее:

А. П. Семеновъ дополнилъ нѣсколькими замѣчаніями обширное и интересное сообщеніе проф. В. А. Фаусека и указалъ нѣсколько особенностей въ строеніи ногъ живущихъ въ барханныхъ пескахъ жесткокрылыхъ, при чемъ вторично демонстрировалъ собраніе всѣхъ характерныхъ ихъ представителей, служившее иллюстраціей къ сообщенію 3 марта 1903 г. (см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 153); при этомъ А. П. Семеновымъ былъ демонстрированъ и одинъ совершенно новый типъ песчаныхъ *Coleoptera* закаспійской фауны, именно представитель новаго, весьма замѣчательнаго рода группы *Pimeliini* (сем. *Tenebrionidae*), который будетъ описанъ на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія подъ именемъ *Remipedella deserti* Sem., n. gen. & sp.

Ред.

Позволяемъ себѣ обратить вниманіе нашихъ читателей на недавно законченный печатаніемъ первый русскій большой географическій атласъ, *снабженный полнымъ алфавитнымъ указателемъ географическихъ названій*. Это — начатый подъ редакціей покойнаго Э. Ю. Петри и недавно законченный подъ редакціей Ю. М. Шокальскаго „Атласъ Маркса“ (Спб. 1905; цѣна 15 р.). Хотя заключающіяся въ атласѣ карты многихъ частей Россіи и нуждаются въ значительныхъ улучшеніяхъ, что будетъ, безъ сомнѣнія, сдѣлано въ послѣдующихъ изданіяхъ атласа, изданіе это можетъ оказать большія услуги всѣмъ занимающимся или серьезно интересующимся у насъ зоогеографіей, въ частности энтомогеографіей, служа единственнымъ удобнымъ справочнымъ пособіемъ на русскомъ языкѣ.

Ред.

Григ. Александр. Кожевниковъ убѣдительно проситъ читателей „Русск. Энт. Обозрѣнія“, у которыхъ имѣются шмели (сухіе или въ спирту), добытые *завѣдомо изъ одного гнѣзда*, съ ручательствомъ, что обитатели разныхъ гнѣздъ не смѣшаны между собою, подарить или продать ему этотъ матеріалъ. Расходы по упаковкѣ и пересылкѣ (Москва. Университетъ. Зоологическій Музей) онъ охотно принимаетъ на себя.

Редакторъ: *Андрей Семеновъ.*

Russkoe entomologicheskoe obozrenie

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновымъ** (С.-Петербургъ), **Н. Н. Ширяевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яковлевымъ** (Ярославль)

при содѣйствіи Русскаго Энтомологическаго Общества.

Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ maximae dilabuntur.
Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

RÉDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl), **N. Kusnezov** (St.-Pétersbourg), **A. Semenov** (St.-Pétersbourg) et **N. Shiriajev** (Jaroslavl)

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

1905.

Т. V. № 5—6.

С.-Петербургъ.—Ярославль.
Типо-Литографія „Герольдъ" (Вознесенскій просп., 3).
1905.

Оглавленіе.

Б. Поппіусъ, Два новыхъ вида сибирскихъ *Carabidae* (Coleoptera) 195

В. В. Яковлевъ, Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. XIV. 198

Н. Я. Кузнецовъ, Новыя данныя о *Malacodea regelaria* Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.-Петербурга (съ 6 рис.) 203

Н. Кокуевъ, Новыя азіатскія перепончатокрылыя. VII 208

Филиппъ Зайцевъ, Замѣтки о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). XI—XX 211

Б. Григорьевъ, Списокъ стрекозъ изъ Семирѣчья 216

В. В. Яковлевъ, Новые виды Hemiptera-Heteroptera крымской фауны. . 221

Филиппъ Зайцевъ, Два новыхъ вида семейства *Dytiscidae* (Coleoptera) . 225

Н. Я. Кузнецовъ, Къ вопросу о значеніи окраски заднихъ крыльевъ у видовъ *Catocala* Schrk. (Lepidoptera, Noctuidae). 227

В. В. Яковлевъ, Мелкія колеоптерологическія замѣтки 235

Критико - библіографическій отдѣлъ 238

Разныя извѣстія:

Некрологи: О. Ф. Герца и Н. Т. Черкунова. 311

Личныя извѣстія 313

Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ 314

Н. И. Коротневъ, Автоматическія ловушки на приманки 316

Н. И. Коротневъ, Дальнѣйшія усовершенствованія способа ловли сачкомъ 318

Мелкія извѣстія. 319

Sommaire*).

B. Poppius, Zwei neue sibirische Carabiden (Coleoptera) 195

B. E. Jakovlev, Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XIV. 198

N. J. Kusnezov, Nouvelles données sur la *Malacodea regelaria* Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) des environs de St.-Pétersbourg 203

N. Kokujev, Hymenoptera asiatica nova. VII 208

Philipp Zaitzev, Notizen über Wasserkäfer. XI—XX 211

B. Grigoriev, Liste des Odonates du Semiretshié. 216

B. E. Jakovlev, Nouvelles espèces de Hémiptères-Hétéroptères de la faune de la Crimée 221

Philipp Zaitzev, Zwei neue Dytisciden-Arten (Coleoptera). 225

N. J. Kusnezov, A propos de la signification de la couleur des ailes posterieures des *Catocala* Schrk. (Lepidoptera, Noctuidae) 227

B. E. Jakovlev, Petites notes coléoptérologiques 235

Revue critico-bibliographique . 238

Nouvelles diverses:

Nécrologie (O. Herz, N. Tsherkunov) 311

Personalia. 313

Comptes-rendus des séances des sociétés savantes 314

N. J. Korotnev, Trappes automatiques 316

N. J. Korotnev, Une manière perfectionnée à prendre les insectes au moyen du filet. 318

Renseignements divers. 319

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Zoolog. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959, 960.

Zwei neue sibirische Carabiden.

Von

B. Poppius (Helsingfors).

Bembidium (Platytrachelus) hammarstroemi n. sp.

Mässig gestreckt, ziemlich flach gewölbt, oben stark metallisch glänzend, erzfarben, unten schwarz mit schwachem Metallglanze. Die drei ersten Fühlerglieder und die nächst folgenden an der Basis, die Spitze der Palpen und die Schienen gelbroth, die Schenkel braun metallisch.

Der Kopf ist gross und gestreckt, mit grossen und gewölbten Augen, vorne fein und erloschen, weitläufig und unregelmässig quer runzelig gewirkt, hinten glänzend glatt. Die Stirnfurchen sind mässig tief.

Der Halsschild ist schwach und breit, herzförmig, fast ebenso lang wie breit, an den Seiten ziemlich gerundet, nach vorne nicht stärker als nach hinten verengt, etwas breiter als der Kopf mit den Augen. Die Basis ist bedeutend schmäler als die Basis der Flügeldecken und vor derselben sind die Seiten seicht und kurz ausgeschweift. Die Hinterecken sind sehr kurz abgesetzt, rechtwinkelig. Die Randung der Seiten ist schmal. An der Basis befinden sich jederseits zwei Basaleindrücke, die sehr undeutlich von einander getrennt und ziemlich tief sind. Der äussere ist nach aussen durch ein scharfes Längswülstchen begrenzt. Im Grunde sind die Eindrücke fein, aber ziemlich dicht runzelig punktuliert und auch die Basis zwischen denselben ist sehr fein punktiert. Die Scheibe ist sehr fein und weitläufig quergerunzelt.

Die Flügeldecken sind gestreckt eiförmig, an den Seiten seicht gerundet, nach hinten nicht erweitert, mit ziemlich breit abgerundeter Spitze. Der Seitenrand ist schmal abgesetzt, einen ziemlich scharfen Winkel mit der Basalrandung bildend. Der Scutellarstreifen ist sehr kurz. Die übrigen sieben Streifen sind etwas ungleich ausgebildet, indem die sechs inneren bis weit über die Mitte der Decken aus sehr kräftigen Punkten bestehen, der siebente ist aber sehr fein, mehr weniger erloschen punktiert. Auf der Spitze sind die Streifen ganz erloschen. — Long. 3,6 mm.

Am nächsten ist diese Art mit *B. vitiosum* Gemm. et Har. (*sibiricum* Motsch.) verwandt. Sie ist aber etwa doppelt kleiner, etwas gedrungener, kräftiger gewölbt und oben stärker glänzend.

Der Halsschild ist weniger gestreckt, an den Seiten viel kräftiger gerundet, stärker glänzend und in den Basaleindrücken deutlicher sculptiert. Die Flügeldecken sind etwas gedrungener, gewölbter, stärker glänzend und mit verhältnissmässig kräftigeren Punktstreifen. Habituell ähnelt diese Art ziemlich den *Metallina*-Arten.

Fundort. W.-Sibirien: Obere Jenissej, zwischen Aëschinskaja und Batenefskaja, 20. VI. 1885 (Hammarström). — 1 Ex. in Mus. Helsingfors.

Pterostichus (Argutor) kutensis n. sp.

♀. Oben glänzend, schwarz, unten braunschwarz, matter. Die Mandibeln, die Palpen, die drei ersten Fühlerglieder und die Beine sind rothbraun, die übrigen Fühlerglieder und die Epipleuren der Flügeldecken braun.

Der Kopf ist gross, breit dreieckig, mit grossen und vorspringenden Augen. Die Stirnfurchen sind seicht und schmal, schwach gebogen, im Grunde äusserst fein, weitläufig punktiert, die übrigen Theile des Kopfes glatt. Die Fühler sind etwas dicker als bei den übrigen *Argutor*-Arten, sind aber von gewöhnlicher Länge.

Der Halsschild ist herzförmig, breiter als der Kopf mit den Augen, unbedeutend breiter als lang. Die grösste Breite befindet sich vor der Mitte. Von hier sind die Seiten nach vorne kräftig gerundet verengt. Die Vorderecken sind stark abgerundet und kaum vorgezogen, wodurch der Vorderrand fast gerade abgeschnitten erscheint. Nach hinten von der breitesten Stelle sind die Seiten in einem sehr seichten Bogen gerundet, fast gerade verlaufend, vor den Hinterecken kaum merkbar ausgeschweift. Diese letztere sind schwach abgestumpft, nicht eckig nach aussen gerichtet. Jederseits an der Basis ist nur ein Basaleindruck zu sehen, dieser ist aber kräftig, tief und breit, vom Aussenrande durch ein ziemlich breites, flach gewölbtes Längswülstchen getrennt. Die ganze Basis ist ziemlich fein und dicht, in den Eindrücken doch kräftiger, punktiert. Auch am Vorderrande befindet sich ein kleines Feldchen, das mit sehr feinen, weitläufig gestellten Punkten besetzt ist. Die übrigen Theile sind glatt.

Die Flügeldecken sind ziemlich gedrungen, gewölbt, etwas breiter und etwa doppelt länger als der Halsschild, an den Seiten seicht, an der Spitze breit gerundet. Die Schultern sind abgerundet. Die Streifen sind mässig stark, an den Seiten und auf der Spitze etwas seichter, im Grunde fein punktiert. Der Scutellarstreifen ist normal ausgebildet. Die Zwischenräume sind flach gewölbt, das dritte hinten mit einem Punktgrübchen.

Die Propleuren und die Episterna der Mittel- und Hinterbrust sind glatt. Die vorderen Ventralsegmente sind sehr fein chagriniert.

Beim ♀ trägt das letzte Ventralsegment vier Borstenpunkte. — Länge 5 mm.

Scheint ziemlich dem *Pt. neglectus* A. Mor., welche Art ich nicht kenne, zu ähneln, besonders was die Form des Halsschildes betrifft. Dieser ist nämlich bei beiden Arten vor der Mitte am breitesten und ausserdem sind die Seiten vor den Hinterecken nicht oder äusserst leicht ausgeschweift. Von der eben erwähnten Art unterscheidet sich die neue doch in einigen Punkten. Der Körper ist kleiner, der Kopf grösser, der Halsschild vorne nicht ausgerundet; der abgekürzte Scutellarstreifen ist gut ausgebildet. — Auch mit *Pt. ussuriensis* Tschitsch. scheint die Art näher verwandt zu sein, ist aber kleiner, hat grösseren Kopf und anders geformten Halsschild. Die Flügeldecken sind gedrungener, weniger parallelseitig. Von *Pt. diligens* Sturm zu unterscheiden: durch den kleineren Körper, heller gefärbte Beine und Fühler, durch grösseren Kopf, schmäleren und gestreckteren Halsschild, dessen Form anders ist und auf welchem die Basaleindrücke anders geformt sind. Die Flügeldecken sind gedrungener, an den Seiten mehr gerundet.

Ausbreitung: von dieser kleinen Art fand ich, 12. VI. 1901, ein ♀ bei Ustj-Kut an der obersten Lena in Ost-Sibirien. Die Art lebte unter Moos in dichten, etwas feuchten *Larix*-Wäldern. — Mus. Helsingfors.

Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique.

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

XIV *).

Coriomeris nigridens n. sp.

♂. Antennes et pattes à poils courts, uniformes. Tête noire en dessus, avec une ligne médiane longitudinale jaunâtre; tubercules antennifères droits, non courbés au sommet. Pronotum fortement rétréci en avant, à bord postérieur (les dents humérales compris) près de trois fois plus large que le bord antérieur; côtés latéraux largement sinués, à huit épines blanchâtres, terminées par un poil très court; épine humérale très longue, noire, aiguë, dirigée transversalement en dehors et un peu en arrière; disque du pronotum brunâtre; côtés latéraux, bord postérieur et une bande médiane noirâtres. Abdomen assez large, à épines latérales des segments du connexivum très longues, aiguës, dirigées un peu en dehors. Dessous sans granulations distinctes.

Long. 10 mm., larg. 3,5 mm.

Kashgar (25—30. V. 03), K. Aris (coll. P. P. Semenov).

Видъ этотъ относится къ типу *C. scabricornis* Pz. и въ общемъ схожъ съ нимъ, но отличается нѣсколькими существенными признаками.

Голова сверху чернаго цвѣта, съ болѣе свѣтлыми продольными полосками, одной по срединѣ и другими передъ глазами; бугорки, поддерживающіе усики, прямые, а не загибающіеся на вершинѣ внутрь, какъ у другихъ видовъ; усики нѣсколько толще, чѣмъ у *C. scabricornis*, съ послѣднимъ члеником сильно развитымъ, гораздо длиннѣе и массивнѣе 3-го; они одѣты однообразными, короткими, щетинистыми волосками чернаго цвѣта.

*) Voir Revue Russe d'Entomologie, V, 1905, pp. 114—118.

Переднеспинка съ сильно вырѣзанными, бѣловатыми боковыми краями, съ бѣлыми же шипиками, изъ которыхъ каждый оканчивается очень короткой щетинкой; плечевой шипъ очень развитой, длинный, острый, чернаго цвѣта, слегка обращенный вершиною назадъ (у *C. scabricornis* плечевой шипъ, напротивъ, короткій, болѣе тупой и свѣтлаго цвѣта); боковыя окраины переднеспинки (кромѣ самой внѣшней), особенно въ заднихъ углахъ, а также срединная продольная полоска, чернаго цвѣта.

Надкрылья темнѣе, чѣмъ у *C. scabricornis*, покрыты очень короткими, мало замѣтными бѣловатыми волосками; брюшко широкое, съ окраинными зубчиками длинными, острыми, съ вершиной направленной нѣсколько въ сторону; у *C. scabricornis* эти зубчики слабо развиты и притуплены. Нижняя сторона туловища свѣтлѣе верхней, безъ замѣтныхъ грануляцій на груди и головѣ. Ноги такой же формы и такъ же коротко волосисты, какъ у *C. scabricornis*.

Dimorphopterus aleocharoides n. sp.

Allongé, étroit, noir, finement et densément pubescent; tête plus large que longue, assez fortement ponctuée, noire; antennes rousses, à articles 2 et 3 noirâtres au sommet et le 4 noir. Pronotum très étroit, noir, aux angles huméraux jaunâtres; élytres très courts, réduits aux petites écailles jaunâtres, un peu plus longs que l'écusson. Abdomen plus large que le pronotum, très allongé, à connexivum rougeâtre. Pattes tout-à-fait rousses; bec atteignant presque jusqu'aux fémurs intermédiaires, roussatre.

Long. 5,5 mm., larg.: pronotum 0,7 mm., abdomen 1,2 mm.

Ussuri: Nikolsk, (V. 1899, G. L. Suvorov).

Туловище узкое, длинное, чернаго цвѣта, покрытое очень короткими желтовато-сѣрыми волосками; ноги ярко-рыжаго цвѣта; усики, за исключеніемъ послѣдняго членика, и брюшной ободокъ буровато- или красновато-рыжіе.

Голова поперечная съ сильно выдающимися глазами и носовымъ валикомъ, грубо пунктированная, чернаго цвѣта; конецъ носа буровато-рыжій; усики почти одинаковой длины съ головой, переднеспинкой и щиткомъ, взятыми вмѣстѣ, буровато-рыжіе, только вершины 2-го и 3-го члениковъ и весь послѣдній — чернаго цвѣта; второй члеником ихъ почти вдвое длиннѣе основного и гораздо короче промежутка между глазами.

Переднеспинка небольшая, въ основаніи параллельная, кпереди постепенно съуживающаяся, съ округленнымъ краемъ, чернаго цвѣта, только задніе углы съ буроватой окраиной; поверхность ея довольно сильно пунктирована и, кромѣ того, покрыта нѣжными поперечными морщинками, особенно на боковыхъ краяхъ. Щитокъ сполна черный, болѣе развитый въ длину, чѣмъ въ ширину, такъ же пунктированный, какъ и переднеспинка. Хоботокъ немного не

достигаетъ средней пары ногъ, тонкій, буроватый, 3-ій члеником его едва длиннѣе второго.

Брюшко очень длинное, густо и нѣжно пунктированное, черное, съ широкимъ приподнятымъ кверху ободкомъ красновато-бураго цвѣта. Ноги одноцвѣтныя, ярко-рыжія; послѣдній члеником тарсъ, равно какъ и когти, черные.

Acanthia (Sciodopterus) splendens n. sp.

Noir, brillant, à reflet metallique; dessus hérissé des longues soies brunâtres, dressées.

Tête grande, matte, avec une fine pubescence jaunâtre; yeux très grands, ocelles contigus; antennes longues, noires, 1er article à moitié apicale et 2me presque entièrement d'un pâle jaunâtre. Pronotum fortement rétréci en avant, à côtés latéraux presque droits, à peine arrondis, à bourrelet antérieur grand et très convexe. Elytres ovales, entièrement noirs, sans taches, à membrane ecourtée, noire, coriacée comme la corie. Dessous noir, à duvet argenté sur la poitrine. Pattes longues, d'un brun-roussâtre, cuisses antérieures noires au milieu, postérieures maculées de brun, souvent peu distinct; jambes concolores, à soies noires, courtes et rares.

Long. 5—7 mm., larg. 3,2 mm.

Transbaïcalie: fl. Ingodá (11. VII. 1898, G. L. Suvorov).

Туловище блестящее, чернаго цвѣта со слабымъ металлическимъ отливомъ, сверху довольно густо покрытое длинными, стоячими, буроватыми щетинками.

Голова большая, съ очень выпуклыми глазами, матовая, покрытая мельчайшими поперечными струйками и очень короткими желтоватыми волосками; возлѣ глазъ, съ внутренней ихъ стороны, находится иногда желтое пятно; конецъ носа (tylus) то ярко рыжій, то черный; усики длинные, тонкіе, основной члеником ихъ болѣе, чѣмъ вдвое, короче 2-го, третій на 1/3 его короче, а послѣдній на 1/4 короче 3-го, первый члеником черный въ основаніи и свѣтло-рыжій въ конечной половинѣ; 2-ой, слегка изогнутый, весь свѣтло-рыжій, къ вершинѣ нѣсколько бурѣющій, остальные два членика сполна черные; кромѣ прилегающихъ нѣжныхъ волосковъ, усики снабжены еще очень рѣдкими, длинными щетинками. Хоботокъ длинный, свѣтло-буроватый, только основаніе 1-го члеником чернаго цвѣта.

Переднеспинка короткая, сильно съуженная кпереди, такъ что передній край ея гораздо уже головы, съ боковыми краями почти прямыми и задними углами округленными; передняя 2/3 ея заняты большой поперечной выпуклостью, которая отдѣляется отъ задней, плоской трети правильнымъ рядомъ довольно сильныхъ точекъ; посреди выпуклости помѣщается небольшая круглая ямка; боковые края листоватые, замѣтно завороченные кверху и покрытые частыми поперечными струйками; задній край правильно, но не глубоко вы-

рѣзанъ. Щитокъ нѣсколько болѣе развитъ въ длину, съ поверхностью очень нѣжно шагринированной или покрытой, особенно въ задней половинѣ, поперечными струйками; конецъ щитка выпуклый.

Надкрылья одноцвѣтныя, съ недоразвитой перепонкой и неясными крупными точками, рѣдко раскиданными; боковые края ихъ листоватые, сильно завороченные кверху, особенно въ основной половинѣ; перепонка такого-же цвѣта и такой же консистенціи, какъ и corium, первая (внутренняя) клѣтка ея длинная, назади достигаетъ только до половины второй. Нижняя сторона туловища чернаго цвѣта, мѣстами, какъ, напр., на переднегруди, одѣтая серебристыми волосками; ноги длинныя, тонкія, буровато-желтыя, въ основаніи свѣтлѣе; передняя пара бедеръ (кромѣ основанія и вершины), концы голеней и послѣдній члеником лапокъ—черные; бедра задней пары покрыты рѣдкими, крупными буроватыми пятнами, голени одноцвѣтныя, съ рѣдкими черными щетинками.

Изъ видовъ подр. *Sciodopterus* наиболѣе близокъ, по общему облику, къ *S. micans* J a k., но послѣдній не несетъ длинныхъ стоячихъ волосковъ на верхней сторонѣ туловища и имѣетъ свѣтлые усики.

Erianotus bergi n. sp.

Allongé-oval, d'un noir cendré, opaque. Elytres et pronotum très densément herissés de longs poils droits, brunâtres; antennes flaves, à articles 2e et 3e presque égaux, 4e plus foncé, d'un tiers plus court que le 3e; marge latérale des élytres blanchâtre, assez large, immaculée, à bord externe avec une rangée d'épines noirâtres; pattes d'un pâle-jaunâtre, ponctuées de brun, surtout sur les fémurs; genoux et extrémités des tibias noirs.

Long. 5 mm., larg. 2 mm.

Balkhąsh: Min-aral (27. VIII. 03, L. B e r g), coll. P. P. S e m e n o v.

Единственный до сихъ поръ извѣстный представитель этого рода въ палеарктической области, *E. lanosus* D u f., распространенъ спорадически въ Зап. Европѣ (Венгрія, Юж. Франція), Алжирѣ и М. Азіи; въ предѣлахъ Россіи не замѣченъ, Однако, уже 15 лѣтъ тому назадъ В. Ѳ. О ш а н и н ъ указалъ для Семирѣчья другой видъ *Erianotus*, который былъ имъ названъ *E. mariae*, но до сихъ поръ остался не описаннымъ; найденный г. Л. Б е р г о м ъ, также въ Семирѣчьѣ, *Erianotus*, можетъ быть, совпадаетъ съ видомъ О ш а н и н а, но, такъ какъ въ данномъ случаѣ сличеніе, при одномъ голомъ названіи, невозможно, то я посвящаю настоящій видъ имени начальника Балхашской экспедиціи Л. С. Б е р г а, обогатившаго уже гемиптерологическую фауну Семирѣчья нѣсколькими новыми видами, изъ которыхъ наиболѣе интереснымъ является *E. bergi*.

Видъ этотъ по своему облику, цвѣторасписанію и скульптурѣ очень схожъ съ *E. lanosus*, но существенно разнится отъ него слѣдую-

щими особенностями: весьма длинные и густые волоски, покрывающіе наружную сторону *E. bergi*, совершенно прямые, едва загнутые на вершинѣ и стоятъ перпендикулярно къ туловищу; у *E. lanosus* (какъ это отразилось и на видовомъ названіи) они имѣютъ видъ руна (по выраженію Puton'a: „pubescence frisée et cotonneuse"); широкая бѣловатая окраина надкрыльевъ у *E. bergi* не гладкая, а усаженная по наружному краю черноватыми шипиками, направленными прямо въ сторону, и, наконецъ, ноги у него не одноцвѣтныя, а покрытыя (особенно бедра) пятнами, колѣни же и концы голеней черные.

Новыя данныя о *Malacodea regelaria* Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.-Петербурга.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

(Съ 6 рис.).

Сообщая годъ тому назадъ свои небольшія наблюденія надъ *Malacodea* [1]), я долженъ былъ, вслѣдствіе недостаточности послѣднихъ, сознаться, что „дать теперь же точныя указанія, гдѣ искать *M. regelaria*, — нельзя", и что позволительно „лишь совѣтовать начинать поиски за нею возможно ранѣе, при первыхъ признакахъ весны" (стр. 43). Принимая во вниманіе чрезвычайную рѣдкость этой пяденицы, я никакъ не могъ предполагать, что мои ничтожныя указанія по біологіи этой бабочки тотчасъ же оправдаются и принесутъ пользу; и тѣмъ не менѣе они оправдались находкой *Malacodea* Г. Ф. Блёкеромъ [2]) въ Удѣльномъ паркѣ. Новый пунктъ нахожденія и желаніе обнаружить все еще неизвѣстную самку этого вида побудили меня предпринять минувшей весной 1905 года новые поиски за *Malacodea* въ мѣстахъ экскурсій Г. Ф. Блёкера.

Въ первый же благопріятный день, 18-го апрѣля 1905 г., экскурсія увѣнчалась неожиданнымъ успѣхомъ: мною были найдены два самца *M. regelaria* въ безукоризненномъ состояніи; вторая экскурсія, 20-го апрѣля, не дала уже ничего [3]). Благодаря всѣмъ этимъ находкамъ, Г. Ф. Блёкера и моимъ, для меня теперь вполнѣ выяснились условія появленія *Malacodea* и поисковъ за нею.

Характеристика Удѣльнаго парка и картина обстановки нахожденія уже даны въ существенныхъ чертахъ Г. Ф. Блёкеромъ; мнѣ остается добавить развѣ лишь слѣдующія подробности. День первой экскурсіи 18-го числа былъ первымъ вполнѣ теплымъ днемъ

---

[1]) Кузнецовъ, Н. *Malacodea regelaria* Tengström въ окрестностяхъ С.-Петербурга. Русское Энтом. Обозрѣніе, IV, 1904, стр. 40—43.

[2]) Блёкеръ, Г. Еще о *Malacodea regelaria* Tengstr. въ окрестностяхъ С.-Петербурга. Русское Энтом. Обозр., IV, 1904, стр. 210—212.

[3]) Экземпляры демонстрированы мною въ засѣданіи Русск. Энтомол. Общества 2-го мая 1905 г. (см. Русск. Энтомол. Обозрѣніе, V, 1905, стр. 193).

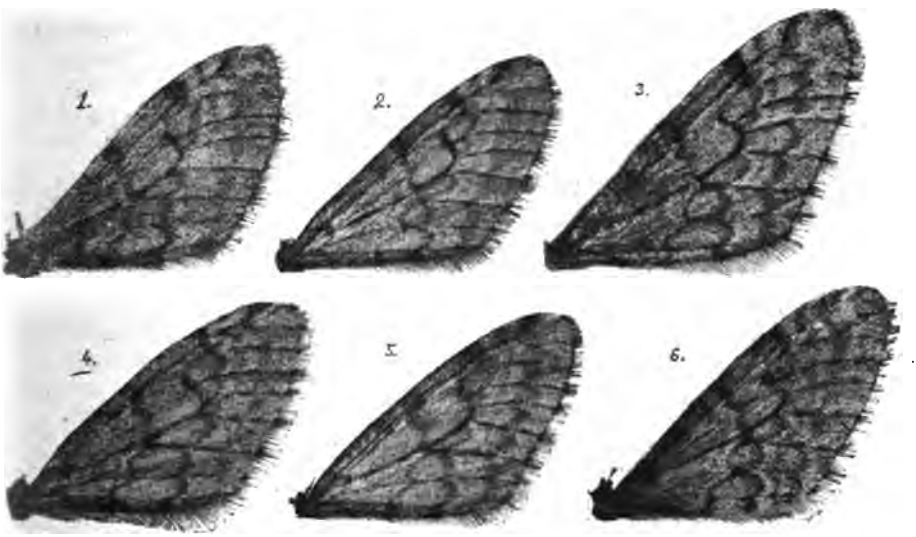
весны, съ яснымъ небомъ и горячимъ солнечнымъ сіяніемъ (къ сожалѣнію, температура въ лѣсу не была смѣрена); на открытыхъ мѣстахъ снѣгу уже не было, но онъ лежалъ въ изобиліи въ видѣ плотныхъ пластовъ и небольшихъ кучъ въ тѣни лѣса и особенно среди старыхъ елей; почти всюду въ паркѣ, кромѣ просѣкъ и опушекъ, стояли лужи снѣговой воды; на очистившихся отъ снѣжнаго покрова мѣстахъ лежали сырыя прошлогоднія листья деревьевъ и папоротника-*Pteris*, затянутыя общимъ покровомъ плѣсеней; растительная жизнь въ этихъ тѣнистыхъ мѣстахъ парка проявлялась лишь въ очень молодыхъ, еще буро-розовыхъ побѣгахъ *Anemone nemorosa*, выглядывавшихъ изъ почвы, и въ начинавшихъ „расхохлачиваться“ почкахъ рябины (на опушкахъ уже цвѣла *Tussilago farfara*). Въ воздухѣ порхали мелкіе *Tipulidae* и оживленно летали *Staphylinidae* и некрупные *Dytiscidae*, падавшіе въ лужи; воды изъ бабочекъ наблюдались только: *Graphiphora gothica* L. var. *gothicina* Herr.-Schäff. ♂, *Gr. incerta* Hufn. ♂, *Biston hirtarius* Clerck, 3♂♂, *Semioscopis avellanella* Hübn., *Epigraphia steinkellneriana* Schiff. (послѣдніе два въ значительномъ количествѣ) и два вида *Micropteryx* (вѣроятно, *M. semipurpurella* Stph. и *sparmanella* Bosc.; оба въ изобиліи на моховыхъ наростахъ у самого основанія березовыхъ стволовъ).

Первый экземпляръ *Malacodea* былъ найденъ около 12 ч. дня вползающимъ вверхъ по стволу громадной ели; бабочка, очевидно, только что покинула куколочную оболочку; все развитіе крыльевъ прошло на моихъ глазахъ. Второй самецъ былъ усмотрѣнъ уже вполнѣ развившимся, но безукоризненно свѣжимъ, также на тѣневой сторонѣ ствола крупной ели на высотѣ около сажени отъ земли. Сидящая на стволѣ ели *Malacodea* видна весьма отчетливо со значительнаго разстоянія: ея бѣловатая окраска совершенно не гармонируетъ съ темнымъ цвѣтомъ влажнаго еловаго ствола, покрытаго зеленымъ налетомъ водорослей.

Итакъ, всѣ собранныя данныя позволяютъ почти съ несомнѣнностью заключить, что *Malacodea*, какъ уже и формулировано это Г. Ф. Блѣкеромъ, принадлежитъ къ числу ранне-весеннихъ видовъ, вполнѣ заканчивающихъ свой куколочный метаморфозъ уже осенью и, очевидно, пріуроченныхъ біологически къ ели. Imago какъ будто только ждетъ перваго благопріятнаго весенняго дня; чтобы окрылиться и приступить къ половой дѣятельности. Эта готовность вылетѣть при первомъ удобномъ случаѣ и является, вѣроятно, главной причиной рѣдкости или, лучше сказать, рѣдкой находимости насѣкомаго: она чрезвычайно укорачиваетъ срокъ летанія imago, охватывающій въ данной мѣстности періодъ, можетъ быть, не болѣе трехъ—пяти дней. Вообще, понятіе о „рѣдкости“ вида въ энтомологіи совершенно неясно: очевидно, оно, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, характеризуетъ вовсе не дѣйствительную, существующую въ природѣ, количественную недостаточность индивидовъ, а просто лишь скрытный образъ жизни даннаго вида и, прежде всего, неполноту нашихъ біологическихъ свѣдѣній о немъ и грубость наблюденій или

методовъ собиранія. Стоитъ по этому поводу вспомнить хотя бы методъ ловли *Noctuae* на приманку, который даетъ въ руки опытнаго собирателя регулярно и ежегодно такіе виды, которые при прямомъ, безъискусственномъ выискиваніи попадаются на глаза разъ въ десятилѣтіе и слывутъ поэтому „рѣдкостями“ среди начинающихъ собирателей.

А между тѣмъ зачастую смѣлые фаунисты, опираясь на такую кажущуюся „рѣдкость“ вида, рѣшаются строить обобщенія на счетъ



Malacodea regelaria Tengstr. ♂♂.

1, экземпляръ Г. А. Дуске, С.-Петербургъ, Петровскій о-въ, 29. III. 1890; — *2*, экземпляръ Г. Ф. Блёкера, С.-Петербургъ, Удѣльный паркъ, 10. IV. 1904;—*3*, экземпляръ В. Н. Кавригина, пріобрѣтенный отъ фирмы Staudinger und Bang-Haas съ этикеткой „Fennia polaris“;—*4* и *5*, мои экземпляры, 18. IV. 05, Удѣльный паркъ;—*6*, мой экземпляръ, 20. IV. 97, С.-Петербургъ, 8-ая верста Балтійской жел. дор.

Увеличеніе почти точно въ три раза (всѣ рисунки); фотографіи сняты при помощи бинокулярной стереоскопической лупы Zeiss'a объективомъ a^0.

хода образованія данной фауны и говорить о „реликтовомъ характерѣ“, „очевидномъ вымираніи“ такого-то или такого вида или о „начинающейся иммиграціи“ его въ изучаемую область, т. е. о явленіяхъ, которыя для своего фактическаго обоснованія требуютъ вообще громаднаго и долгосрочнаго накопленія непререкаемыхъ наблюденій.

Возможно, что и *Malacodea*, разъ разоблачены условія существованія ея imago, окажется видомъ вовсе не столь рѣдкимъ, но лишь пріуроченнымъ во времени и мѣстообитаніи къ срокамъ и мѣстностямъ, случайно неудобнымъ для наблюденій энтомолога-горожанина.

Собравшійся въ моихъ рукахъ матеріалъ изъ шести самцовъ (пяти петербургскаго происхожденія и одного—финляндскаго), позволяетъ мнѣ нѣсколько вдаться въ вопросъ о степени неустойчивости и размѣрахъ колебаній въ структурныхъ и цвѣтовыхъ признакахъ *M. regelaria*.

Что касается размѣровъ крыла у *Malacodea*, то измѣренія даютъ слѣдующія числа [4]):

длина крыла (отъ basis до apex): 15 mm. (№№ 1 и 4), 14,67 mm. (№ 2), 17 mm. (№ 3), 14,84 mm. (№ 5) и 15,5 mm. (№ 6);

максимальная ширина крыла (отъ срединной точки costa до tornus): 7,17 mm. (№№ 1 и 4), 6,5 mm. (№ 2), 8 mm. (№ 3), 6,67 mm. (№ 5) и 7 mm. (№ 6);

длина задняго края крыла (отъ basis до tornus): 9,34 mm. (№№ 1, 4 и 6), 8,67 mm. (№ 2), 10,5 mm. (№ 3) и 9,17 mm. (№ 5).

Отсюда степень вытянутости крыла можетъ быть выражена числами, получающимися отъ дѣленія длины на максимальную ширину: 2,092 (№№ 1 и 4), 2,256 (№ 2), 2,125 (№ 3), 2,225 (№ 5) и 2,214 (№ 6). Слѣдовательно, наиболѣе вытянуты крылья у № 2, 5 и 6.

Относительно очертаній краевъ крыла изъ рисунковъ ясно, что: costa сравнительно очень пряма у №№ 2, 3 и 6 и наиболѣе выгнута у №№ 1 и 4; termen очень прямой у №№ 2, 3, 5 и 6 и значительно выгнутый у №№ 1 и 4; dorsum прямой у №№ 2 и 6 и выгнутый у №№ 1 и 4. Наконецъ, жилка 2 коротка у №№ 3 и 6 и длинна у №№ 1 и 4, а жилка 1*a* относительно коротка у №№ 2 и 6 и длинна у №№ 1 и 4; послѣднимъ обстоятельствомъ (длиной жилки 1*a*) обусловливается, повидимому, ширина крыла.

Варіація рисунка, выражается, главнымъ образомъ, въ разстояніи между антемедіальной и постмедіальной линіями, т. е. въ ширинѣ „срединнаго поля“; послѣднее то довольно широко (№№ 1 и 4), то болѣе узко (№№ 3 и 5), то, наконецъ, образуетъ перетяжку на жилкѣ 2 (№№ 2 и 6), гдѣ антемедіальная и постмедіальная линіи сходятся. Эти колебанія ширины срединнаго поля обусловливаются, повидимому, неустойчивостью положенія постмедіальной линіи и, именно, ея нижней части, между dorsum и жилкой 3, такъ какъ положеніе линіи антемедіальной относительно основанія крыла и жилокъ остается сравнительно постояннымъ (она, напр., неизмѣнно проходитъ черезъ мѣсто отхожденія жилки 2 отъ нижней срединной; см. рис.), равно какъ и положеніе верхней части постмедіальной линіи относительно жилокъ дискоцеллюлярныхъ. Вѣроятно, эта варіація рисунка обусловливается длиной жилки 2 и сосѣднихъ съ нею, потому что, напр., случаи минимальной ширины срединнаго поля (№№ 2, 3 и 6) совпадаютъ съ минимальной длиной жилокъ 2 и 1*a* (№№ 2, 3 и 6); получается впечатлѣніе, что,

[4]) Измѣренія производились по снимкамъ, которые увеличены почти вполнѣ точно въ 3 раза.

если бы уравнять длину жилокъ 1—4, то замѣченныя варіаціи, какъ въ рисункѣ, такъ и въ формѣ крыла совершенно бы сгладились.

Изъ этого можно, пожалуй, заключить, что въ данномъ случаѣ „топографія“ рисунка (т. е. расположеніе элементовъ рисунка относительно элементовъ жилкованія) вполнѣ обусловливается степенью развитія нѣкоторыхъ элементовъ жилкованія (длиной жилокъ).

Относительно цвѣтовыхъ различій между имѣющимися у меня экземплярами можно сказать лишь слѣдующее: 1) самецъ № 3 (финляндскаго происхожденія) гораздо темнѣе остальныхъ, 2) свѣже-пойманныя особи обнаруживаютъ болѣе выраженный коричневатый тонъ въ общей свѣтло-сѣрой окраскѣ, чѣмъ особи, уже сохранявшіяся въ коллекціи въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ (что уже отмѣчено и Г. Ф. Блёкеромъ, l. c.), и 3) опыленіе у №№ 2, 4 и 5, т. е. у свѣже-пойманныхъ экземпляровъ, гораздо болѣе нѣжно, чѣмъ у прочихъ.

Вообще надо сказать, что какъ слабая структура тѣла и крыла, такъ и слабая степень опыленія крыла, дѣлающая послѣднее полупрозрачнымъ (на что съ недостаточной рѣзкостью указываетъ Tengström въ своемъ описаніи) производятъ при изученіи *M. regelaria* впечатлѣніе какой-то особой хрупкости и нѣжности ея организаціи, даже среди группы *Hydriomenidae* (Meyrick'a), вообще отличающейся нѣжностью тѣлосложенія.

Я очень обязанъ Г. А. Дуске и В. Н. Кавригину за ту любезную готовность, съ которою они предоставили мнѣ свой матеріалъ по *Malacodea* (2 ♂♂) для фотографированія.

Hymenoptera asiatica nova.

Auctore

N. Kokujew, jaroslavensi.

VII *).

1. **Acrorhicnus elegans** Mocs. var. ♀ **pulcher** n.

Ut forma typica, sed uberius picta; macula verticis latiore cum orbitis conjuncta, mesopleuris macula quadrata, metapleuris gutta majuscula et abdomine fere toto (petiolo et margine basali segmentis 1[1]—2[1] que nigris tantum exceptis) luteis.—Long. corp. 17 mm., long. ter. 7 mm.

Persia (Missune).

1 ♀, найденная 8. VII. 1901 К. О. Ангеромъ въ Персіи (Миссуне).

2. **Cryptus (Meringopus) palmipes** n. sp.

♀. Niger, puncto juxta orbitas verticis cum puncto prope orbitas faciei linea vix distincta, subinterrupta conjunctis lineolaque ad orbitas externis albis, articulo 2° palporum maxillarium testaceo; pedibus, coxis trochanteribusque exceptis, rufis, tarsis omnibus castaneo-rufis; abdomine subcoerulescente nigro, margine apicali segmenti 2[1] rufescente.

Capite pone oculos parum angustato, maxima ex parte nitido, sparsim tenuiterque punctulato, fronte impressa, rugulosa, medio canaliculata, facie medio parum elevata, subopaca, confertim punctulata, loris subtiliter sculpturatis, parum nitidis; clypeo convexo, basi punctulato, apice laevi depresso, truncato, angulis vix rotundis submarginatis; occipite facieque parce albido pilosis. Antennis tenuis, corpore brevioribus. Mesonoto scutelloque nitidis, illo fere impunctato, hoc convexo, sparsim sed distincte punctulato; mesopleuris, speculo (episterno) parvo excepto, opacis, confertim ruguloso-punctatis, mesosterno nitido, tenuiter, haud dense inaequaliter punctulato, partim laevi; metanoto opaco, ruguloso, utrinque dente modice acuto armato, carina transversa basali in medio areaque supero-media sat distinctis. Alis infumatis, coeruleo- vel violaceo-micantibus, stigmate nervisque nigris, areola pentagona, nervi divi-

*) Cf. Revue Russe d'Entom., V, 1905, p. 10.

dentis ramulo sat longo. Abdomine longitudine capitis thoracisque unitorum sesqui longiore, petiolo laevi excepto, alutaceo; segmento 1° curvotuberculis minutissimis, carinis obtusis; terebra abdomine multo breviore (5 : 8). Pedibus sat validis, tarsis posticis spinulosis, anterioribus (4) dilatatis, spinulis majoribus utrinque armatis, articulis 2°—3° triangularibus, 3° quam 4° (brevi-cordiformi, fere bifido) vix longiore, unguiculo basi dente uno armato.—♂ ignotus.—Long. corp. 12—15 mm., long. ter. 4—6 mm.

Alai; Karategin.

1 ♀ съ Алая, 15. VII. 88 [Громбчевскій] (колл. П. П. Семенова) и 1 ♀, Каратегинъ, 22. VI. 1889 [Громбчевскій] (въ моей колл.).

3. **Cryptus** (s. str.) **piliceps** n. sp.

♀. Niger, oculorum orbitis internis et externis lineola pallida vix distincta ornatis, abdomine cyaneo, segmentis 1°—3° plus minusve rufo-limbatis vel solum modo segmento 3° apice rufo marginato, femoribus posterioribus (2), ima basi summoque apice exceptis, rufis.

Capite, praesertim facie, albido piloso, punctulato, subopaco, genis parce punctulatis, nitidis, vertice pone oculos distincte angustato; fronte impressa, medio canaliculata; facie medio inflata; clypeo discreto, convexo, apice impresso, fere truncato; mandibulis dentibus 2 aequalibus sat obtusis instructis. Antennis nigris, gracilibus, corpore brevioribus. Thorace (metathorace dense-) albido piloso; mesonoto nitido, inaequaliter ruguloso-punctato, trilobo, lobis depressis; scutello convexo, punctato vel ruguloso-punctato; mesopleuris confertim rugosis, opacis, mesosterno nitido, punctulato; metanoto opaco, ruguloso-punctato, utrinque dente obtuso armato, carinis 2 transversis instructo, carina basali utrinque obliterata. Alis fuscis, stigmate nervisque nigris, areola pentagona, nervi dividentis ramulo sat longo. Abdomine thorace fere duplo longiore, sat lato, ut in congeneribus tenuiter confertimque punctulato, sed nitido; segmento 1° laevi, curvo, carinis 2 brevibus et obtusis praedito, petiolo sat longo, postpetiolum versus subito dilatato, tuberculis distinctis; postpetiolo subparallelo (sat lato rufo picto), angulis apicalibus rotundis; segmento 2° (toto rufo, vel disco cyaneo, vel cyaneo apice rufo marginato) fere quadrato, basi parum angustato; segmento 3° (cyaneo rufo-limbato vel apice tantum rufo-marginato) quam 2um vix breviore, segmentis reliquis sensim brevioribus, transversis; terebra longitudine abdominis demto segm. 1°, apice serrata. Coxis nitidis, parce punctatis.—Long. corp. 12—15 mm., long. ter. 7—8 mm.

♂. Corporis, abdominis femorumque colore ♀ similis sed differt: femoribus tibiisque anticis apicem versus pallide lineatis, tarsorum posteriorum articulis 3°, 4° apiceque 2i pallidis. Capite, thorace toto coxisque albidis pilosis, fere hirtis; antennis nigris ut in maribus congeneribus; metanoti dentibus magis acutis; alis fere hyalinis; abdominis petiolo postpetiolum versus sensim dilatato, hoc haud carinato, sed

basi medio plus minusve canaliculato; segmentis 2° 3°que longis, latitudine apicali illo fere duplo-, hoc sesqui-longioribus; valvulis genitalibus magnis.—Long. 11 mm.

Alai; Tsaidam.

2 ♀♀ найдены Громбчевскимъ въ дол. Б. Алая (VI. 1888), 2 ♂♂ на Алаѣ 15. VII. 88 (въ колл. П. П. Семенова) и 1 ♀ найдена Пржевальскимъ въ Керійскихъ горахъ (Цайдамъ; 9000′) (въ колл. И. Я. Шевырева).

Еще можно отмѣтить слѣдующія формы:

var. ♀ **suspicabilis** n. Ut forma typica, sed capite minus angustato et abdomine minus nitido, subopaco, cyaneo unicolore.—Long. corp 14 mm., long. ter. 7 mm.

Pamir.

1 ♀. Памиръ, 11. X. 88 [Громбчевскій] (въ колл. П. П. Семенова).

var. ♂ **nigrofemoratus** n. Ut forma typica, sed femoribus posterioribus nigris.—Long. 13 mm.

Alai.

1 ♂ съ Алая 15. VII. 88 [Громбчевскій] (въ колл. П. П. Семёнова).

var. ♀ **dubitabilis** n. Capite pone oculos haud vel vix angustato metanoti denticulis magis acutis, abdomine minus nitido, subopaco, distinctius sculpturato, cyaneo unicolore vel rufo notato, petiolo sensim dilatato. Forsan species distincta.—Long. corp. 10—11 mm., long. ter. 5 mm.

Alai; montes Burchan-Budda.

3 ♀♀ (2 съ Алая [15. VII. въ колл. П. П. Семенова] и 1, найденная въ горахъ Бурханъ-Будда 14—15000′ [Пржевальскій, въ колл. И. Я. Шевырева).

Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica).

Von

Philipp Zaitzev (St.-Petersburg).

XI*).

Hydroporus intermedius Sahlb. 1880, aus West-Sibirien (Narym, Provinz Tobolsk) beschrieben, wird von Prof. Sahlberg auch für Lappland und Russisch-Karelien angeführt. Diese Art gehört wahrscheinlich zu den borealen Formen und das Areal ihrer Verbreitung ist mit dem von *H. picicornis* Sahlb., *Gaurodytes clypealis* Thoms., *G. vasastjernae* Sahlb. u. a. wohl identisch. Für diese Annahme spricht die Auffindung dieser Art in Estland (Hungerburg, VIII. 1903, Kachovsky!). Man darf also die Entdeckung dieser Art sowohl im St.-Petersburger Gouvernement, als auch überhaupt in den nördlichen Provinzen des europäischen Russland erwarten. Der Umstand, dass diese Art bis jetzt in keinem Verzeichnis der Käfer dieser Provinzen angeführt worden ist, erklärt sich augenscheinlich, abgesehen von ihrer verhältnissmässigen Seltenheit, auch durch ihre nahe Verwandtschaft mit dem stark variirenden *H. rufifrons* Duft., wodurch leicht eine Verwechselung der beiden Arten verursacht werden konnte. Auf diese Weise kommt zur Fauna baltica ausser der neuen *Hydaticus sahlbergi* m. (die ebenfalls aus Hungerburg stammt) noch eine *Dytisciden*-Art hinzu.

XII.

In der Sammlung des Zoologischen Museums der Akademie befindet sich ein Exemplar von *Hydroporus sibiricus* Sahlb. 1880 aus dem Süden des Gouvernements Irkutsk (Fluss Bjelaja, Hartung!). Diese Art war uns bisher nur aus dem arctischen Sibirien bekannt.

XIII.

Agabus dubius Mannerheim 1843 aus Sitka (vormals russische Amerika) muss als Synonym von *A. tristis* Aubé betrachtet werden,

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, V, 1905, p. 37.

da erstens aus derselben Gegend zweifellose Exemplare der *A. tristis* vorliegen und, zweitens, die verschiedensten Uebergangsformen zwischen diesen beiden Arten existieren, wie ich es aus der grossen Anzahl der mir vorliegenden Exemplare (ca. 300) deutlich ersehen kann. Diese Art variirt sehr stark in ihrer Färbung und Körpergestalt. Für die Grundform von *A. tristis* muss man, übereinstimmend mit Aubé, eine pechschwarze Färbung der Oberfläche mit rostrotem Seitenrande annehmen. Darauf kann man zwei äusserste Formen aufstellen: in Nord-Californien kommt eine breitere, einfarbig schwarze Varietät vor (var. *crotchi* n.). Diese Form erwähnt schon Crotch [1]), giebt ihr aber keinen Namen. Als die derselben entgegensetzte Varietät erscheint die mehr ovale Form mit einer hellpechbraunen Färbung der Oberseite (v. *picea* n.).

Var. **crotchi** n.: major, latior subparallela, omnino atra. 11 mm.— Nord-Californien (2 ex. coll. Zool. Mus.).

Var. **picea** n.: minor, ovalis, antrorsum posticeque magis attenuata, brunneo-picea, pronoto infuscato. 9,5 mm. — Miedny, Kommandor'sche Inseln (Hryniewiecki! nonnulla specim. coll. P. P. Semenov).

Beiläufig möchte ich auf eine Ungenauigkeit in den Bestimmungstabellen von Seidlitz hinweisen, die wohl durch einen Mangel an Material hervorgerufen worden ist. Herr Seidlitz schreibt [2]): „Oberseite braun mit gelbem Seitenrand", was der Aubé'schen Beschreibung widerspricht und der var. *picea* m. gleichkommt. Diesen Satz muss man in folgender Weise abändern: „Oberseite pechschwarz mit rostroten Seiten". Darauf sind nach Seidlitz „die Flügeldecken feinmaschiger gestrichelt (♂?)", als bei *A. melanarius*. Wahrscheinlich ist auch das ein Fehler, da *A. tristis* deutlicher grobmaschig gestrichelt ist, dabei sind beim ♀, welches Seidlitz augenscheinlich nicht gesehen hat, die Netzmaschen mehr in die Länge gezogen und ihre Oberseite schwach matt. Endlich führt Seidlitz für beide Arten dieselbe Grösse an: 9 mm. *A. tristis* ist aber viel grösser als *melanarius* (9,5—11 mm. gegen 8—9 mm.).

A. tristis, die im arktischen Gebiete von Sibirien und Nord-Amerika weit verbreitete Art, wird im Norden von Europa durch *A. melanarius* vertreten.

XIV.

Colymbetes costulatus Motschulsky 1859 stellt eine gute Art von *Agabus* (*Gaurodytes*) dar. Die Originalstücke von *A. costulatus* (in coll. Zool. Mus.) unterscheiden sich von *A. congener* Payk., welchem die erste Art nahe steht, durch bedeutendere Grösse (8—8,5 mm.), stärkeren Glanz, gestrecktere und vorne breitere Gestalt, viel schmäleren Seitenrand des Halsschildes, breitere Seitenflügel des Metasternums

[1]) Crotch, G. Revision of the Dytiscidae of N. America. Trans. of the American Entom. Soc., IV, 1873, p. 422.

[2]) Bestim.-Tab. d. Dytiscidæ u. Gyrinidæ, 1887, p. 87.

und besonders durch schwache Längsstricheln am Hinterrande des Analsegmentes des ♂, u. s. w. Die Voraussetzung von Herrn B. Poppius[3]), dass die von ihm neubeschriebene Art — *A. dubiosus* — vielleicht dem *A. costulatus* gleich sei, entspricht nicht der Wirklichkeit, da ich, dank der Liebenswürdigkeit von Herrn Poppius, die Möglichkeit hatte, seine Typen mit denen von Motschulsky zu vergleichen. Diese Arten gehören zu verschiedenen Gruppen und der Unterschied zwischen ihnen ist auf den ersten Blick schon dadurch bemerkbar, dass die Sculptur der Oberfläche bei *A. dubiosus* kleinkörnig[4]), bei *A. costulatus* aber fein netzförmig ist (beim ♀ deutlicher). Die sehr mangelhafte Beschreibung von Motschulsky (wie gewöhnlich bei diesem Autor) rechtfertigt vollkommen die Möglichkeit der Poppius'schen Voraussetzung über die Identität dieser so verschiedenen Formen. Wahrscheinlich ist *A. dubiosus* den Wasserbecken gebirgiger Gegenden von Ost-Sibirien eigenthümlich, denn Poppius hat diese Art auf dem Werchojansk'ischen Gebirge aufgefunden und in der Sammlung des Zoologischen Museums befinden sich einige Stücke aus Gebirgsbächen der südlichen Theile des Gouvernements Irkutsk (Iltschirski Saram, 1906 m., Ende Juli 1873; Fluss Saghan-char, 2169 m., 15. VII, 1873. Hartung!).

XV.

Beim Vergleichen der typischen Exemplare von *Agabus latus* Gebler 1841 aus Sibirien (coll. Zool. Mus.) mit denjenigen der weit verbreiteten *A. bipustulatus* L. stellt es sich heraus, dass der einzige Unterschied (die mehr verbreitete vordere Hälfte des Körpers) die Ausscheidung dieser Form in eine besondere Art nicht rechtfertigt, da *A. bipustulatus* zu den stark variirenden Arten gehört (worauf bereits Sharp hingewiesen hat) und man bei einer grossen Anzahl von Individuen aus dem Europäischen Russland immer eine Reihe von Uebergangsformen finden kann. Die Gebler'sche Art kann man nicht einmal eine Subspecies nennen, da in der Sammlung des Zoologischen Museums ein dem *A. latus* vollkommen identisches Stück aus Sardinien unter dem Namen *A. sardeus* Ménétriès (in litt.) steht. Diese beiden Benennungen müssen als Synonyme zu *A. bipustulatus* L. gestellt werden.

XVI.

Nach einer eingehenden Prüfung des Originalstückes von *Rhantus nigriventris* Motschulsky 1860 erwies es sich, dass diese Art sich durch nichts von *Rh. notaticollis* Aubé unterscheidet, einer Art, die in Ost-Sibirien sogar häufiger ist, als bei uns. Prof. Sahlberg hat, auf Grundlage der ungenügenden Beschreibung von Motschul-

[3]) Poppius, B. Beitr. z. Kenntn. d. Coleopterenfauna des Lena-Thales. Öfvers. af F. Vet. Soc. Förh., XLVII, 1904/5, № 16, p. 20.

[4]) Die gleiche Granulierung der Oberfläche, fettiger und trüber Glanz kommt nur bei *A. nigriventris* Sahlb. vor.

sky, vermuthet, dass diese Art zur Gattung *Agabus* gehört und dass eine neue *Rhantus*-ähnliche *Agabus*-Art, die er bei Krasnojarsk gefunden hat, auf dieselbe Art bezogen werden müsse [5]). Da diese Synonymik, wie ich es eben nachwies, nicht richtig ist, und der *Agabus*, den Prof. Sahlberg in Ergänzung der Beschreibung von Motschulsky genügend deutlich charakterisiert hat, zweifellos eine neue Art ist, so muss man Sahlberg für den Autor dieser Art halten, welche demnach *A. nigriventris* Sahlb. heissen muss. Nach zwei Jahren beschrieb Sharp in seiner Monographie [6]) dieselbe Art noch einmal unter dem Namen *A. coxalis* Sharp 1882, und muss also dieser Name als Synonym zu *A. nigriventris* Sahlb. werden. Leider habe ich in einer früheren Notiz [7]) die Motschulsky'sche Art ausser Acht gelassen und habe erst jetzt diese Frage aufgeklärt, nachdem ich von Prof. Sahlberg in liebenswürdiger Weise die schriftliche Bestätigung meiner Voraussetzung betreffend die Identität seines typischen Stückes mit dem von mir ihm gesandten Exemplare des *Allonychus coxalis* Sharp erhalten habe. *Agabus* (*Xanthodytes*) *splichali* Reitter 1899 [8]) ist auch ein Synonym von *Allonychus nigriventris* Sahlb., soweit es sich nach der Beschreibung von Reitter urteilen lässt. Es bleibt mir bloss unverständlich, wie diese Art in die Untergattung *Xanthodytes* gestellt werden konnte, da sie mit den Arten dieser Gruppe ausser der Färbung nichts gemeinsam hat.

XVII.

Colymbetes dauricus Aubé, der bis jetzt nur aus Transbaikalien und Kamtschatka bekannt war, scheint in ganz Sibirien (besonders im östlichen Theile) nicht selten zu sein. So ist er neulich für die Provinz von Jakutsk (Poppius) angeführt worden. In der Sammlung des Zoologischen Museums befinden sich mehrere Exemplare aus Ost-Sibirien: Fluss Wiluj (Maak! 1859), Flüsse Untere Tunguska und Monjera (Czekanovsky! 1873), Sachalin (westliche Küste, Suprunenko!). Ferner habe ich noch zwei Stücke dieser Art aus West-Sibirien gesehen: Dorf Schuschenskoje, Bezirk Minusinsk (W. Jakovlev! coll. P. P. Semenov). Die Voraussetzung von Herrn Poppius [9]), diese Art wäre eine Steppenform, ist, meiner Meinung nach, nicht ganz richtig, soviel man nach der obengeführten geographischen Verbreitung schliessen kann. Dabei muss es bemerkt werden, dass aus Nord-Amerika *C. obscuratus* Mannh. beschrieben worden ist, welcher mit *C. dauricus* augenscheinlich identisch ist oder demselben sehr nahe steht.

---

[5]) Cf. Sahlberg, J. Bidrag till Nordvestra Sibiriens Insektenfauna. K. Svenska Vet.-Acad. Handl., XVII, № 4, 1880, p. 55.

[6]) Sharp, D. On aquatic carn. coleoptera, etc. p. 535.

[7]) Cf. Revue Russe d'Entom., V, 1905, p. 39.

[8]) Cf. Deutsche Ent. Zeit., 1899, pp. 196—197.

[9]) Op. cit., p. 7.

XVIII.

Hydaticus leander Rossi, der in ganz Afrika sehr weit verbreitet, geht in dem Mittelmeer-Gebiet nach Osten hin nur bis Syrien. In Indien und China wird er durch die vicarierende Art *H. fabricii* Mac Leay vertreten[10]). Um so interessanter ist die Auffindung der obengenannten Art in den dazwischen liegenden Gebieten. So habe ich ein Exemplar aus Transcaucasien (Geok-Tapa, Gouvernement Elisabethpol, 24. VI. 01, R. Schmidt!) und eines aus Ost-Persien (Hussein-Abad, Seistan, Zarudny! 29. V. 96, coll. Zoologischen Museums) gesehen.

XIX.

Nach typischen Stücken in den Sammlungen des Zoologischen Museums stellten sich folgende Synonymien heraus:

Dytiscus confusus Motsch. 1860 = **D. circumcinctus** Ahr.
Ilybius limbatus Sharp 1882 = **I. lateralis** Gebler 1832.
Rhantus vermicularis Motsch. 1860 = **Rh. suturalis** Lac. ♀ var. *virgulatus* Ill.

XX.

Der Gattungsname *Dytiscus* L. ist als unrichtig gebildet von Geoffroy und darauf von Erichson[11]) in *Dyticus* verändert worden. Doch hat sich Erichson später[12]) von seiner Meinung losgesagt, nachdem er eine genügende Erklärung für die Linné'sche Wortbildung gefunden hatte. Er meinte nämlich, dass das Wort durch die Hinzufügung der Deminutiv-Endung „ισκος" an das Verbaladjectivum δυτος entstanden sei. Nach Erichson haben die meisten Autoren die Linné'sche Rechtschreibung beibehalten. Da aber einige Coleopterologen (z. B. Semenov, Porta[13]), Fiori) bis jetzt augenscheinlich die Geoffroy'sche Meinung teilen, so halte ich es für angebracht auf die Erichson'sche Erklärung hinzuweisen und sie zum Theile zu verändern. Das Verbaladjectivum δυτός wird in den Lexica nicht angeführt, obgleich die Bildung des Wortes vollkommen richtig erscheint. Es existiert aber ein anderes besser passendes Wort: ὁ δύτης — der Taucher. Wenn wir an den Stamm dieses Wortes „δυτ" die Deminutiv-Endung „ισκος" hinzufügen (vergl. παῖς — παιδίσκος), so erhalten wir das Wort δυτίσκος (*Dytiscus*), was einen „kleinen Taucher" bedeuten würde. Die Linné'sche Wortbildung ist demnach ganz richtig.

---

[10]) Cf. Regimbart. Révision des Dytiscidae de la région indo-sino-malaise. Ann. Soc. Ent. Fr., LXVIII, 1899, p. 324.

[11]) Genera Dyticeorum, 1832.

[12]) Die Käfer d. Mark Brandenburg, I, 1837, p, 40.

[13]) Cf. Miscell. Entomol., VII, p. 59.

Liste des Odonates du Semiretshié.

Par

B. Grigoriev (St.-Pétersbourg).

Ayant reçu, grâce à l'amabilité de M. A. P. Semenov, deux petites collections d'Odonates provenant du Semiretshié: l'une des environs du lac Issyk-Kul et recueillie par M. E. Pojarkov en 1903, l'autre des environs du lac Balchash rapportée par l'expédition de M. L. S. Berg en 1903, j'ai cru devoir donner la liste des espèces, contenues dans ces collections, vu que jusqu'à présent nous ne possédons pas de données sur la faune odonatologique de cette région.

I.

Odonates recueillis par M. E. Pojarkov..

1. **Leptetrum 4-maculatum** L. var. **praenubila** Newm.—Bianchi [1], 1905, p. 730; Selys, Mon. Lib. Eur.[2], p. 33 (*Libellula 4-maculata* var. β).
   Sazanovka, 12. VI, 2 ♀. La tache latérale jaune de l'abdomen se prolonge sur le IX^e^ segment. (Pour le mâle voir la 2^e^ partie de cette note). Cette variété est rare en Europe; on ne la rencontre ordinairement que parmi les ♀♀.
2. **Sympetrum pedemontanum** All. — Bianchi, 1905, p. 734; Selys, Mon. Lib. Eur., p. 44; Rev. Od. [3], p. 28.
   Grand Keben, 31.VIII, 1 ♀.
   Europe, Asie Mineure, Turkestan et Sibérie.
3. **Sympetrum scoticum** Don. — Bianchi, 1905, p. 736 (♀ partim); Selys, Mon. Lib. Eur., p. 53 (♀ partim); Rev. Od., p. 48 (♀ partim).

Var. **pojarkovi** n.

Issyk-Kul près Kute-maldy, 28. VII, 4 ♂, 2 ♀; Grand Keben, 31. VII, 1 ♀.

---

[1]) Якобсонъ и Біанки. Прямокрылыя и ложносѣтчатокрылыя Росс. Имперіи. СПБ., 1905.

[2]) Selys-Longchamps. Monographie des Libellulides d'Europe. Paris, 1840.

[3]) Selys - Longchamps et Hagen. Revue des Odonates. Paris, 1850.

Taille plus petite: aile inférieure ♂ 20,5—22, ♀ 22—23 mm.; abdomen [4]) ♂ 17—18, ♀ 18—18,5 mm. Le mâle ne diffère en rien de la forme typique; la femelle en diffère, au contraire, par les caractères suivants: front jaune verdâtre avec une tache brun-claire à peine perceptible; lèvre supérieure sans taches noires, bordée seulement de noir inférieurement; thorax ayant de chaque côté deux bandes jaunes plus larges que chez la forme typique; le bord antérieur jusqu'au nodus et toute la base des quatre ailes jusqu'au triangle discoidal sont d'un jaune-safrané-vif; femurs jaunes à la base.

Selys-Longchamps dans ses „Odonates de l'Asie Mineure" [5]), p. 35, dit qu'il a vu des exemplaires ♀♀ de *S. scoticum* Don. de Pokrovka, Nicolajevsk, Irkutsk, ayant tous les 4 ailes de la même nuance jaunâtre.

4. **Sympetrum vulgatum decoloratum** Selys. — Bianchi, 1905, p. 739; Selys, „Révision des *Diplax* paléarctiques" [6]), p. 11.
Lac Issyk-Kul: environs de Kute-maldy, 28. VII, 3 ♂, 1 ♀.
Transcaucasie, Asie Mineure, Turkestan et Tsaïdam.

5. **Aeschna juncea** L. — Bianchi, 1905, p. 765; Selys, Rev. Od., p. 116.
Dzhungal, 15. VII, 1 ♀; lac Issyk-Kul: environs de Kute-maldy, 28. VII, 1 ♂.
Toute l'Europe jusqu'en Transcaucasie, Sibérie jusqu'à la presqu'île de Kamtshatka; Amérique boréale.

6. **Aeschna columbercuius** Harris. — Bianchi, 1905, p. 765; Selys, Mon. Lib. Eur., p. 102 (*Ae. mixta* Latr.); Rev. Od., p. 112 (*Ae. mixta* Latr.).
Kabaki, 18. VII, 1 ♀.
Europe tempérée et méridionale, Sibérie, Asie Mineure.

7. **Lestes barbara** Fabr.—Bianchi, 1905, p. 808; Selys, Rev. Od., p. 159.
Lac Issyk-Kul: environs de Kute-maldy, 28. VII, 1 ♀.
Europe tempérée et méridionale, Asie tempérée occidentale jusqu'au Turkestan.

8. **Sympycna fusca** Lind. — Bianchi, 1905, p. 810; Foerster, Libellen ges. im J. 1898 in Centr.-Asien [7]), p. 260, tab. III, fig. 5.
Grand Keben, 31. VII, 1 ♀, 1. VIII.
Europe méridionale, Afrique paléarctique, Asie tempérée occidentale.

II.

Odonates recueillis par l'expédition de M. L. Berg.

1. **Leptetrum 4-maculatum** L. — Bianchi, 1905, p. 729; Selys, Mon. Lib. Eur., p. 32; Rev. Od., p. 7.
Tar-dzhol (cours inférieur du fl. Ili), 7. VII, 1 ♂. Ce mâle diffère de la forme typique par les caractères suivants: non seulement les

[4]) Moins les appendices anals.
[5]) Annales Soc. Ent. Belg., XXXI, 1887.
[6]) Annales Soc. Ent. Belg., XXVIII, 1884.
[7]) Wiener Entomolog. Zeitung, 1900, p. 253.

segments abdominaux III—VII, mais aussi les II, VIII et IX portent des taches latérales oblongues jaunes; la tache située à la base des ailes inférieures est noire sur un fond blanc, de sorte que chaque cellule a le centre blanchâtre et que la cellule basale est blanche, marquée de brunâtre de tous les côtés.

Toute l'Europe, Asie centrale et Sibérie, Amérique boréale.

2. **Sympetrum bergi** sp. n.

Urpek, 9. VI, 1 ♂ adulte (les derniers segments de l'abdomen manquent); fl. Ili près Tar-dzhol, 7. VII, 1 ♂, île Ajak-arale (lac Balchash), 16. VIII, 1 ♂ et 1 ♀.

Aile inférieure: ♂ 36,5 mm., ♀ 35—37 mm.; abdomen: ♂ 23. ♀ 22—23,5 mm.

♂. Front jaune verdâtre; une ligne basale noire descendant le long des yeux; épistome avec deux taches brunes plus ou moins claires, quelquefois réunies; nasus avec deux taches noires obliques; lèvre supérieure au bord du rhinarium avec trois lignes noires, dont la médiane est grosse; tempes jaunes avec quatre lignes radiales noires de chaque côté.

Thorax brun-jaunâtre avec deux lignes d'un brun plus ou moins vif au-dessus de chaque côté huméral. Chaque côté du thorax ayant 4 lignes obliques d'un noir vif: la première ligne complète est réunie au-dessus (sous les ailes) par une ligne étroite noire avec la quatrième, qui est aussi complète et réunie encore au-dessus des pieds par une ligne grosse noire, interrompue au milieu, avec la ligne antérieure; entre la première et la quatrième lignes se trouvent encore deux lignes plus étroites et noires (la première représente quelquefois une grosse tache); la deuxième est d'une longueur plus ou moins considérable. L'espace entre les pieds postérieures est jaune avec les sutures brunes. Ailes hyalines; le jaune occupe toute la largeur de la base des ailes inférieures, cette couleur ne s'étendant dans le sens de la longueur que sur la première rangée de cellules situées après la membranule. Les nervules sont toutes noires (même chez le ♂ adulte). Pieds noirs avec une ligne jaune extérieure sur tous les fémurs et les tibias; fémurs antérieurs jaunes à leur base du côté inférieur.

Abdomen jaunâtre (chez les ♂ jeunes et les ♀) ou rougâtre (chez le ♂ adulte), renflé légèrement à la base et élargi successivement jusqu'au VI^e^ segment; rétréci peu à peu à partir du VII^e^ segment jusqu'au X^e^; déprimé dans toute sa longueur comme chez le *S. sanguineum* Müll.; il n'y a de noir sur l'abdomen qu'un anneau à la base des segments I^e^ et II^e^ et une ligne étroite latéro-ventrale au I^e^, II^e^ et III^e^ segments. Appendices anals jaunes, comme chez toutes les espèces du genre *Sympetrum* Newman (*Diplax* Charp.).

Hameçons du II^e^ segment de l'abdomen non saillants; lobes externes penchés en arrière, courbés et arrondis à l'extrémité; lobes internes éloignés l'un de l'autre à la base, ensuite courbés et se tou-

chants (presque comme chez le *S. fonscolombei* Selys); dans le sens longitudinal ils sont serrés contre l'abdomen.

♀. Diffère du mâle par les caractères suivants. Epistome sans taches. Aux côtés du thorax se trouve quelquefois une cinquième petite ligne noire derrière la quatrième. Abdomen cylindrique, ayant de chaque côté une ligne noire longitudinale s'étendant du IIIe jusqu'au VIe segment et des traces de noire sur le VIIe et VIIIe segment.

L'écaille vulvaire non saillante, non relevée.

Par sa petite tête, la couleur des pieds et des ailes cette espèce rentre dans le même groupe que le *Sympetrum flaveolum* L., *fonscolombei* Selys, *tibiale* Ris, *pallidinerve* Kirby et *imitans* Selys. *S. bergi* est très voisin du *S. tibiale* Ris du Kashgar-darja, mais en diffère par les 4 lignes aux côtés du thorax et des taches sur le nasus; il se distingue des autres espèces du groupe par la couleur des ailes, de l'abdomen ainsi que par les 4 lignes à côtés du thorax et les taches sur le nasus et l'épistome.

3. **Sympetrum fonscolombei** Selys. — Bianchi, 1905, p. 737; Selys, Mon. Eur. Lib., p. 49; Rev. Od., p. 37.

Ili inférieur: Karkabat, 12. VII, 1 ♀.

Europe tempérée et méridionale; Afrique boréale et Asie tempérée.

4. **Crocothemis erythraea** Brullé. — Bianchi, 1905, p. 744; Selys, Mon. Eur. Lib., p. 42 (*Libellula ferruginea* Fabr.).

San-Murun, 10. VII, 1 ♂.

Aile inférieure: 25 mm., abdomen (moins les appendices): 21 mm. 9 nervules antécubitales aux ailes supérieules, 7 nervules aux ailes inférieures.

Région circum-mediterranéenne, Russie méridionale (Brauner[8]), Transcaspienne.

5. **Orthetrum cancellatum** L. — Bianchi, 1905, p. 751; Selys, Mon. Lib., p. 37; Rev. Od., p. 19.

Ili inférieur: Murzash, 12. VII, 1 ♂ adulte; Tar-dzhol, 7. VII, 1 ♀.

Le mâle a la nervure, située dans l'espace basal inférieur, l'origine des secteurs de l'arculus et toutes les nervules transversales de la moitié basale blanches, l'arculus blanc avec le milieu brun-clair (13 nervules antécubitales aux ailes supérieures, 11—aux ailes inférieures). Par ces caractères le mâle ressemble à l'*Ort. kraepelini* Ris[9]), mais il diffère de cette espèce par les pieds noirs et par la formation de la pièce antérieure des organes génitaux (IIe segm.) qui est fortement proéminante.

NB. Front du thorax, le dessus et le dessous de l'abdomen du mâle sont d'un bleuâtre pulvérulent; aux côtés du thorax il ne reste que deux lignes étroites obliques noires. Thorax et dessous de l'abdomen bleuâtre pulvérulent chez la ♀.

Toute l'Europe, Asie occidentale méridionale, Algérie.

---

[8]) Брауперъ. Русское Энтом. Обозрѣніе, 1903, pp. 89—91.

[9]) Ris. Ann. Soc. Ent. Belg., XLI, 1897, p. 45.

6. **Orthetrum albistylum** Selys. — Bianchi, 1905, p. 751; Selys, Rev. Od., p. 13.

Ili inférieur: Tar-dzhol, 7. VII, 1 ♂ adulte.

Europe méridionale, Asie Mineure et Centrale jusqu'à Turkestan, Chine et Japon.

Новые виды Hemiptera-Heteroptera крымской фауны *).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Дополненіе это является, главнымъ образомъ, результатомъ сборовъ въ окрестностяхъ Евпаторіи въ сезонъ 1905 года. Находка нѣсколькихъ новыхъ для фауны Крыма видовъ, послѣ шестилѣтнихъ моихъ здѣсь изслѣдованій, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые виды занимаютъ на столько ограниченное и совершенно изолированное пространство, что крайне легко могли ускользнуть отъ вниманія; такъ, напр., *Allodapus montandoni* R e u t. найденъ только подъ однимъ большимъ камнемъ и болѣе нигдѣ. Не безъ вліянія остались также и климатическія измѣненія: умѣренно дождливая весна, а затѣмъ чрезвычайно засушливое лѣто, безъ капли дождя въ продолженіе 3½ мѣсяцевъ, оказали на міръ насѣкомыхъ извѣстное давленіе въ ту или другую сторону: одни виды вовсе не появлялись въ этомъ году, но за то показались другіе, ранѣе не встрѣчавшіеся. Впрочемъ, такая смѣна состава фауны представляется въ степныхъ мѣстахъ явленіемъ довольно обычнымъ.

Fam. **Pentatomidae.**

1. **Aelia furcula** F i e b.

Н. Н. С о к о л о в ъ въ своей брошюрѣ „Полосатый клопъ“ (Труды Бюро по Энт., т. IV, № 9, 1904) показываетъ этотъ видъ для Крыма, именно для окрестностей Севастополя; до сихъ поръ онъ былъ извѣстенъ въ фаунѣ Европы лишь изъ Ю.-В. угла Европейской Россіи (губ. Астраханская и Ю. часть Саратовской) и изъ Далмаціи (Спалато); слѣдовательно, нахожденіе его въ Крыму не представляется неожиданностью.

Fam. **Lygaeidae.**

2. **Leptodemus minutus** J a k.

Видъ этотъ, описанный первоначально изъ Астраханской губ., оказался очень широко распространеннымъ по всей средиземноморской области, такъ какъ, съ одной стороны, замѣченъ въ Алжирѣ,

*) Я к о в л е в ъ, В. Hemiptera-Heteroptera Таврической губерніи. Труды Русск. Энтомол. Общ., XXXVII, 1905, стр. 220—246.

а съ другой, въ Туркестанѣ; Horvath показываетъ его и для Закавказья (Ордубадъ). Единственный экземпляръ найденъ былъ мною въ Евпаторіи, въ корняхъ вонючки (*Peganum*).

Fam. **Hebridae.**

3. **Hebrus pusillus** Fall.

Въ половинѣ августа я встрѣтилъ большую колонію этого вида на берегу Мойнакскаго озера между зарослями *Carex* sp., растущими въ самой водѣ.

Fam. **Reduviidae.**

4. **Vachiria spinosa** Jak.

Нашелъ, также въ концѣ лѣта, большую колонію какъ взрослыхъ насѣкомыхъ, такъ и личинокъ всѣхъ возрастовъ, на Пересыпи, въ небольшой заросли солянокъ (неизвѣстнаго мнѣ вида), при сборѣ сачкомъ.

5. **Nabis major** Costa.

Этотъ наиболѣе оригинальный по окраскѣ видъ попался мнѣ только однажды (12. VI. 05) въ двухъ экземплярахъ, у корней полыни. Въ Европейской Россіи до сихъ поръ не былъ замѣченъ, но показанъ Horvath'омъ для Закавказья (Бакин. губ.).

Fam. **Saldidae.**

6. **Acanthia elegantula** Fall.

Въ зарослях *Carex* sp. по окраинамъ Мойнакскаго озера оказалась очень большая колонія этого вида, которая держалась въ продолженіи всего теплаго времени года. Dohrn, подъ именемъ var. *flori*, описалъ экземпляры съ бѣловатымъ послѣднимъ члеником усиковъ; судя по здѣшнимъ особямъ, признакъ этотъ оказывается половымъ, такъ какъ всѣ ♀♀ имѣютъ послѣдній членикъ усиковъ блѣдно-желтоватаго цвѣта, тогда какъ у ♂♂ онъ всегда черный. Reuter въ своей монографіи этого рода замѣчаетъ, что никто изъ авторовъ, кромѣ Fieber'a, не упоминаетъ о томъ, что второй членикъ усиковъ у *A. elegantula* бываетъ желтый съ черной вершиной; однако, всѣ здѣшніе экземпляры имѣютъ второй членикъ именно такого цвѣта, какъ показываетъ Fieber. Очевидно, эта особенность свойственна южной расѣ.

7. **Salda saltatoria** L.

Держится вмѣстѣ съ предыдущимъ видомъ въ небольшомъ количествѣ.

Fam. **Cimicidae.**

8. **Triphleps niger** Wff.

Встрѣтился 31. VIII. 05 на солончакахъ по окраинамъ лимановъ, подъ стелющимися по землѣ солонками, большими колоніями, въ которыхъ преобладали личинки всѣхъ возрастовъ; всѣ взрослыя насѣкомыя были чернаго цвѣта (за исключеніемъ усиковъ и передней пары голеней).

9. **Microphysa elegantula** Baer.

Въ теченіи мая попадался, небольшими выводками, въ корняхъ вонючки (*Peganum*), въ степи, только на одномъ небольшомъ участкѣ.

Fam. **Capsidae.**

10. **Allodapus montandoni** Reut.

Этотъ недавно описанный изъ Молдавіи видъ оказался свойственнымъ и фаунѣ Россіи. Держался все лѣто (май—сентябрь) подъ однимъ большимъ камнемъ на берегу Мойнакскаго озера, совмѣстно съ рыжими муравьями (sp.?), съ которыми находится въ сожительствѣ. Всѣ экземпляры короткокрылой формы Ясно было замѣчено три генераціи.

11. **Tuponia statices** n. sp.

Entièrement d'un vert-pâle, densement couvert de poils blanchâtres en dessus; élytres avec quelques taches noirâtres.

Tête grande, convexe, à peine plus large (yeux compris) que le pronotum en avant; la nuque près de trois fois plus large que le diamètre de l'oeil; antennes assez courtes, d'un roux très pâle, à 1er article d'un vert-pâle, avec un cils noirâtre au côté interne; article 2nd aussi long que la largeur de la tête, yeux compris, article 3me d'un quart plus long que le 4me.

Pronotum deux fois et demi plus large que long, légèrement rétréci en avant, concolore. Ecusson aussi large que long, de même largeur à la base que la nuque, concolore, parfois d'un pâle-roussâtre au tiers basal.

Elytres plus longs que l'abdomen, d'un vert-pâle; cunes, clavus à moitié apicale, large bande longitudinale sur les côtés latéraux et au milieu à nuance noirâtre; membrane plus ou moins noire, à cellules blanchâtres.

Bec noir au sommet, atteignant jusqu'aux pattes postérieures. Femurs postérieurs très développés, avec quelques points fins brunâtres au sommet; tibias garnis de cils noirs, sans points noirs à leurs origines.

Long. 2,7—3 mm., larg. 1,2—3 mm.

Голова большая, выпуклая и, взятая съ глазами, шире передняго края переднеспинки, но уже задней ея окраины; затылокъ почти въ три раза шире глаза; хоботокъ достигаетъ до задней пары ногъ, конецъ его черноватый; усики короткіе, первый члеликъ ихъ зеленоватый, послѣдніе палевые, почти гладкіе, только на первомъ членикѣ, съ внутренней стороны, замѣтна одна черноватая щетинка; второй членикъ равенъ по длинѣ поперечнику головы (съ глазами) въ затылкѣ, послѣдній членикъ на 1/4 короче 3-го и оба вмѣстѣ не превышаютъ, или едва превышаютъ, длину второго членика. Переднеспинка болѣе чѣмъ вдвое шире своей длины, парныя выпуклости (callus) въ передней ея половинѣ хорошо развиты, но не гладкія, а покрытыя волосками. Надкрылья свѣтлѣе туловища, иногда почти безцвѣтныя, принимающія зеленый оттѣнокъ только у сухихъ экзем-

пляровъ, съ черноватыми или буроватыми пятнами на концѣ corium и на clavus, исчезающими послѣ смерти. Перепонка черноватая у живыхъ особей, очень скоро выцвѣтаетъ у сухихъ, но сохраняетъ буроватый оттѣнокъ по окраинамъ и внутри клѣтокъ, которыя всегда свѣтлыя, бѣловатыя; при заднемъ концѣ clavus помѣщается бѣловатое пятно. Поверхность надкрыльевъ покрыта однородными бѣловатыми или желтоватыми волосками, безъ примѣси черныхъ; сверхъ того, при извѣстномъ положеніи къ свѣту, надкрылья отливаютъ бѣловатымъ шелковистымъ блескомъ. Заднія бедра очень развитыя, вершина ихъ съ внѣшней стороны съ нѣсколькими черноватыми точками, замѣтными только при жизни; заднія голени съ 6 парами длинныхъ черныхъ щетинокъ, безъ черныхъ точекъ въ основаніи ихъ; тарсы рыжеватые, послѣдній члеником ихъ на концѣ и когти черные.

Этотъ маленькій, нѣжный и чрезвычайно подвижный видъ держится по солончакамъ, исключительно на *Statice caspia*, въ теченіе всего теплаго времени года, особенно же во время цвѣтенія этого растенія; однако, на каждомъ отдѣльномъ кустикѣ можно встрѣтить только одиночныхъ особей, быстро взлетающихъ при приближеніи опасности: прямая противоположность остальнымъ тремъ видамъ *Tuponia*, встрѣчающимся въ Евпаторіи только на *Tamarix*, которые, облѣпляя это растеніе массами, не обращаютъ никакого вниманія на человѣка и остаются при его приближеніи спокойными.

Видъ этотъ былъ мнѣ давно извѣстенъ, но описаніе его по сухимъ экземплярамъ, сильно измѣняющимъ свой цвѣтъ и habitus, представляло значительныя затрудненія; между тѣмъ я не нашелъ ни одного экземпляра въ прошломъ 1904 году, такъ какъ время появленія imago совпало какъ разъ съ наступленіемъ періода сильныхъ дождей, совершенно выбившихъ этотъ нѣжный видъ; въ настоящемъ году онъ снова появился въ достаточномъ количествѣ, но отличался отсутствіемъ темныхъ пятенъ на надкрыльяхъ.

Zwei neue *Dytisciden*-Arten (Coleoptera).

Von

Philipp Zaitzev (St.-Petersburg).

Agabus (Gaurodytes) jacobsoni sp. n.

♂. Elongatus, valde convexus, nitidus, supra subaenescens; clypei margo anticus, maculae duae frontis pronotique latera, antennae, palpi pedesque ferruginei; elytra fusco-brunnea, latera versus dilutiora. Superficies subtiliter reticulato-punctulata, in pronoto fortius. Clypeus fere indistincte marginatus; palpi articulo ultimo conice acuminato. Pronotum antrorsum angustatum, marginibus lateralibus fortiter marginatis, serie punctorum post marginem anticum sita duplici angustissime, serie basali medio late-interruptis. Elytra seriebus punctorum sat fortium postice confusis. Prosternum inter coxas leviter, non angulatim elevatum, processu postico longitudinaliter convexo, haud carinato, opaco, utroque latere punctato. Coxae mediae processu sat angusto metasternali separatae, coxarum posticarum margine anteriore leviter curvato. Articulus primus tarsorum posteriorum longior quam calcar majus tibiarum posticarum. Articuli tres primi tarsorum quattuor anteriorum parum dilatati ac pulvillati; unguiculi tarsorum anticorum valde breves, internus ter latior externo, dente permagno in medio armatus.— Long. 9 mm.—♀ ignota.

Russland: St.-Petersburg, Moskauer Chaussée (14. V. 1856, A. Morawitz!) Nur 1 Exemplar (Zool. Mus. d. Kais. Acad. d. Wiss.).

Diese Art steht zu *A. uliginosus* L. am nächsten, ist aber 1½ mal so gross, wie diese, und hat eine mehr langgestreckte Gestalt. Die Punktreihen an der Basis des Halsschildes sind in der Mitte weit unterbrochen (wie, z. B., bei *A. paludosus* Fbr.), die drei Punktreihen der Flügeldecken bestehen aus weniger kräftigen Punkten. Das Metasternum bildet zwischen den Mittelhüften einen kurzen breiteren Fortsatz. Das erste Glied der Hintertarsen ist länger als der längere Endsporn der Hinterschienen, d. h., das Verhältniss zwischen derselben ist das umgekehrte, als bei *A. uliginosus*. Die Klauen der Vordertarsen sind kürzer, die innere mehr dick; mit mächtigerem Zähnchen in der Mitte. Von *A. paludosus* Fbr. ist unsere Art auf den ersten Blick durch deutlichere Sculptur der Oberfläche, durch die Klauen der Vordertarsen u s. w. zu unterscheiden.

Diese neue Art widme ich in Dankbarkeit Herrn G. Jacobson, Custos am Zoologischen Museum der k. Akademie der Wissenschaften.

Hydaticus sahlbergi sp. n.

♂. Elongato-ovalis, postice late rotundatus, nigropiceus; capite antice, maculis duabus frontalibus pellucentibus, margine laterali atque antico, pronoto, elytrorum lateribus et fascia subbasali transversa fulvobrunneis. Subtus niger, capite, prosterno, femorum parte, tibiis tarsisque quattuor anticis fulvobrunneis; femoribus anticis partim, pedibusque posticis piceonigris. Elytra subtiliter punctulata, praeterea tenuiter et sparsim punctata, pone medium fere haud angustata. Tibiae mediae angustae, haud triangulares. Unguiculi antici breves, apicem versus fortiter curvati.—Long. 12,5 mm.—♀ mihi ignota.

Russland: Hungerburg (Gouvernement Estland, 16. VII. 1903, G. Kachovsky!). Nur 1 Exemplar, welches ich der Freundlichkeit von Herrn Kapitän Kachovsky verdanke.

Diese neue Art steht zu *H. transversalis* Pontop. sehr nahe, ist aber durch die verlängerten, zum Ende nicht verschmälerten Flügeldecken und seine an *H. seminiger* Deg. erinnernde Gestalt scharf zu unterscheiden. Andere für unsere Art charakteristischen Merkmale sind allgemeine dunklere Färbung, kaum schwächere Punktierung der Oberfläche und an der Spitze etwas mehr, als bei *H. transversalis*, gebogene Klauen.

Diese neue Art widme ich Herrn Prof. John Sahlberg in Helsingfors.

Къ вопросу о значеніи окраски заднихъ крыльевъ у видовъ *Catocala* Schrk. (Lepidoptera, Noctuidae).

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

На стр. 514—520 XXIV-го тома Biologisches Centralblatt за 1904 г. появилась статья г. Шапошникова[1]), въ которой авторъ старается дать „новое объясненіе красной окраски заднихъ крыльевъ у *Catocala* Schrk.“. Эта статья возбудила въ извѣстныхъ кругахъ очевидный интересъ, такъ какъ вскорѣ появились ея дословный переводъ, сдѣланный Austen'омъ (Ann. and Mag. of Nat. Hist., (7), XVI, № 94, 1905, pp. 445—452), рефератъ ея, написанный Lalo'y (Le Naturaliste, (2), XXVI, 1904, p. 265), и, наконецъ, обстоятельная критика со стороны Chr. Schröder'a (Biolog. Centralbl., XXV, 1905, pp. 51—63). Мнѣ извѣстной названная статья стала, къ сожалѣнію, слишкомъ поздно; но и теперь, тѣмъ не менѣе, даже послѣ критики Schröder'a, я считаю не лишнимъ указать какъ на отсутствіе новизны въ ея теоретическихъ выводахъ и на необоснованность послѣднихъ, такъ и на недостаточность или невѣрное освѣщеніе приводимыхъ въ ней фактическихъ данныхъ, базирующихся иногда на неполномъ знакомствѣ съ біологіей и составомъ представителей этого рода. При этомъ я не буду уже повторять безъ надобности тѣхъ возраженій изъ критики Schröder'a, которыя достаточно выяснили вопросъ, а постараюсь только послѣднюю дополнить.

Въ виду сравнительнаго обилія указанныхъ двоякаго рода ошибокъ я беру на себя смѣлость разобрать указанную статью г. Шапошникова послѣдовательно и по пунктамъ.

Въ заглавіи статьи авторъ пишетъ, что предлагаемый имъ способъ объясненія значенія красной окраски на заднихъ крыльяхъ

---

[1]) Schaposchnikow, Ch. Eine neue Erklärung der roten Färbung im Hinterflügel bei *Catocala* Schr. (Biol. Centralbl., XXIV, 1904, pp. 514—520).

Catocala является въ литературѣ новымъ. Изъ дальнѣйшаго изложенія, однако, видно, что его объясненіе сводится къ принципу контраста между окраской переднихъ и заднихъ крыльевъ у этихъ бабочекъ, благодаря которому преслѣдователь послѣдней „обманывается". Но этотъ принципъ контраста вполнѣ опредѣленно высказанъ уже 15 лѣтъ тому назадъ и даже именно въ примѣненіи къ роду *Catocala*.

Именно Lord Walsingham въ своей президентской годовой рѣчи въ Лондонскомъ Энтомологическомъ Обществѣ въ 1890 г. вполнѣ ясно и точно развилъ и иллюстрировалъ примѣрами свой принципъ контраста въ окраскѣ, какъ явленія, дѣйствующаго отвлекающимъ образомъ на вниманіе преслѣдователя контрастно-окрашеннаго насѣкомаго. Приведу упомянутое мѣсто рѣчи дословно, такъ какъ считаю это нелишнимъ въ виду, очевидно, малаго знакомства съ названной гипотезой Lord'a Walsingham'a. На стр. L—LII [2]) этотъ авторъ пишетъ: „With regard to the uses of colour in insects for protective, aggressive, or attractive purposes, so much has been said and written that it seems difficult to add any new suggestion; but there is one point to which only a slight allusion is made in Mr. Poulton's book, and which I do not remember to have seen insisted upon elsewhere,—viz. the value of bright colours, temporarily displayed, as a means of increasing the degree of security derived from protective tints. My attention was lately drawn to a passage in Herbert Spencer's „Essay on the Morals of Trade". He writes:—„As when tasting different foods or wines the palate is disabled by something strongly flavoured from appreciating the more delicate flavour of another thing afterwards taken, so with the other organs of sense, a temporary disability follows an excessive stimulation. This holds not only with the eyes in judging of colours, but also with the fingers in judging of textures".—Here, I think, we have an explanation of the principle on which protection is undoubtedly afforded to certain insects by the possession of bright colouring on such parts of their wings or bodies as can be instantly covered and concealed at will. It is an undoubted fact, and one which must have been observed by nearly all collectors of insects abroad, and perhaps also in our own country, that it is more easy to follow with the eye the rapid movements of a more conspicuous insect soberly and uniformly coloured than those of an insect capable of changing in an instant the appearance it presents. The eye, having once fixed itself upon an object of a certain form and colour, conveys to the mind a corresponding impression, and if that impression is suddenly found to be unreliable the instruction which the mind conveys to the eye becomes also unreliable, and the rapidity with which the impression and consequent instruction can be changed will not always compete successfully with the rapid transformation effected by the insect in its efforts to

[2]) Walsingham, Lord. The President's Address. Proc. Ent. Soc. London, 1890, pp. XLVIII—LX (перепечатано въ Psyche, VI, № 180, p. 67).

escape. I would take as a simple illustration the case of certain species of large grasshoppers (*Oedipoda miniatum*, Pallas, and *caerulescens*, L.), familiar to all who have traversed the stony slopes of a Swiss mountain These insects have bright red or blue hind wings, which are displayed only in flight, and when at rest are folded up and completely concealed under the fore wings. The fore wings themselves are essentially protective in their coloration, absolutely ressembling the grey stones amongst which they rest. When the insect is disturbed, it takes a short and rapid flight, remaining on the wing just long enough to attract the eye to its conspicous colour, and alights suddenly and abruptly, usually at an angle from its direct line of flight, and is immediately concealed by its protective ressemblance to the surroundings. The very sudden loss of the conspicuous guiding colour of the hind wings so completely deceives the eye that there is much more difficulty in marking the spot on which the insect alights than there would be if such colour had never been displayed. In California I noticed a very similar instance in one of the *Arctiadae* (or *Catocalidae*), which had precisely similar habits. It frequented the dry stones in the bed of a river left by the shrinking of the water to its summer limits. It had orange hind wings with black bars or mottlings, which were very conspicuous during its short flights, but on alighting it became almost absolutely invisible, the fore wings being coloured exactly as the stones among which it dropped, and from which it was not easily disturbed.

In our own country we have conspicuous instances in the genera *Catocala*, *Triphaena*, *Heliodes*, and others. Who has not noticed the deceiptive effect of the bright yellow under wings displayed in the short flights of *Triphaena pronuba*, and the extreme difficulty of following its movements at the moment when these are no longer visible, as it darts down among the grass-roots, where it is often extremely difficult to detect or to dislodge? If this protective effect of the partial and intermittent display of brilliant colouring is so obvious in relation to the human eye, must it not be at least equally so in relation to the eyes of its more natural enemies, such as birds, and have we not here indicated a new and distinct line of investigation as regards the use and advantage of brilliant colours in many cases which cannot be accounted for by the theory that they are developed for the purpose of warning, or through their aestetic relation to courtship? Mr. Poulton has attempted to account for some of these appearances by the idea that birds in pursuit of insects would strike with their beaks at the most conspicuous part, and that the body or more vital part would be thus protected at the expense of a few chips out of the hind wings; but in some instances, especially in exotic *Arctiadae*, the body itself is the more conspicuous and ornamented part of the insect. For such cases this theory, however partially true it may be, would fail to account; moreover, it can scarcely be denied that the insect, if less conspicuous in its flight, would be less likely to attract the attention of the bird, and therefore less liable to attack".

Къ этой гипотезѣ Walsingham'a вполнѣ примкнулъ затѣмъ въ 1898 г. Hudson [3]); во введеніи къ своимъ „New Zealand Moths and Butterflies" на стр. XV онъ пишетъ:

„Contrast colours.—In this class of colouring the fore wings only are protectively coloured, the hind wings being very conspicuous. Contrast-colouring is well exemplified by several of the insects included in the genus *Notoreas*. The sudden exhibition of the hind wings during flight dazzles the eye of the pursuer. When the insect immediately afterwards closes its wings, and the fore wings alone are visible, it is extremely difficult to see. This form of protective colouring was also first drawn attention to by Lord Walsingham".

Слѣдовательно, благодаря существованію въ литературѣ гипотезы контрастной окраски до предложенія ея г. Шапошниковымъ, отпадаетъ само собою невѣрное утвержденіе его, будто бы всѣ попытки объясненія значенія окраски крыльевъ у *Catocala* сводились, до сихъ поръ, лишь къ двумъ воззрѣніямъ: взгляду на эту окраску, какъ на угрожающую (abschreckende) врагу, или какъ на отвлекающую его вниманіе (anlockende) на несущественную для жизни часть тѣла преслѣдуемаго насѣкомаго.

Авторъ протестуетъ далѣе противъ примѣнимости обоихъ этихъ взглядовъ въ данномъ случаѣ и старается подкрѣпить свой протестъ разными соображеніями. Вполнѣ присоединяясь къ такому протесту и считая объ названныя гипотезы объясненія окраски совершенно въ данномъ случаѣ съ *Catocala* непримѣнимыми, я въ то же время нахожу аргументацію противъ нихъ автора во многихъ случаяхъ невѣрной и основанной на ошибочныхъ обобщеніяхъ.

Такъ, напр., авторъ говоритъ, что попытка воззрѣнія на красную окраску *Catocala*, какъ на окраску „угрожающую" встрѣчаетъ прежде всего препятствіе въ томъ наблюденіи, что виды *Catocala* снимаются съ мѣста покоя еще на далекомъ разстояніи отъ приближающагося врага. Очевидно, авторъ подъ врагомъ подразумѣваетъ здѣсь только человѣка (такъ какъ иныхъ наблюденій, надъ сценами охоты другихъ враговъ на *Catocala*, врядъ ли кому-либо вообще удавалось дѣлать). Кромѣ односторонности въ такомъ толкованіи враговъ *Catocala*, это утвержденіе грѣшитъ еще и тѣмъ, что оно далеко не вѣрно: сидящая *Catocala* при нѣкоторой осторожности наблюдателя подпускаетъ къ себѣ послѣдняго вполнѣ спокойно (мои наблюденія надъ *C. dilecta* Hübn., *nupta* Linn., *elocata* Esp.), нѣкоторые же виды совершенно не пугливы, напр., *C. pacta* Linn. и *concumbens* Walk.; на этомъ свойствѣ видовъ *Catocala*, т. е. ихъ относительномъ спокойствіи, даже основаны совѣты американскихъ и европейскихъ собирателей-практиковъ брать днемъ покоящихся на стволахъ *Catocala* всегда стаканомъ или банкой (для лучшей сохранности), а не ловить ихъ сѣткой. Но, какъ ведетъ себя *Catocala* при приближеніи ея есте-

[3]) Hudson, G. V. New Zealand Moths and Butterflies (Macrolepidoptera). London, 1898, in 4°.

ственнаго врага (птицы, ящерицы и т. д.), мы, къ сожалѣнію, не знаемъ [4]).

Строкой ниже авторъ говоритъ, что этому объясненію противорѣчитъ и то обстоятельство, что яркая окраска *Catocala* становится видимой *только* во время быстраго полета бабочки; на это утвержденіе я, по крайней мѣрѣ, могу возразить, что вспугнутыя *C. promissa* Esp., *dilecta* Hübn., *sponsa* Linn. и др., сдѣлавъ перелетъ на другое дерево, почти всегда нѣкоторое время сидятъ или бѣгаютъ по его стволу съ раскрытыми задними крыльями, — которыя при этомъ чрезвычайно ясно видны,—а вовсе не тотчасъ усаживаются спокойно, сливаясь съ окружающей обстановкой.

Далѣе авторъ выставляетъ неосновательность гипотезы яркой окраски, какъ отвлекающей вниманіе на несущественную часть тѣла (крылья); противъ его протеста можно мало что возразить, но слѣдуетъ указать на нѣкоторыя ошибки: напр., на стр. 516 авторъ говоритъ, что утерянныя при автотоміи части тѣла вообще всегда регенерируютъ, что̀, конечно, совершенно несправедливо.

Подходя затѣмъ къ построенію своей гипотезы вліянія контраста окраски переднихъ и заднихъ крыльевъ, авторъ набрасываетъ картину движеній *Catocala* и обстановки, окружающей насѣкомое, и придаетъ при этомъ всему описанію чрезвычайно человѣческій („антропоморфный“) характеръ, вводя въ него чисто субъективно-человѣческія соображенія; таково описаніе „обманныхъ“ движеній бабочки, „чрезвычайнаго напряженія зрѣнія“ врага, который (напр. птица) „фиксируетъ“ яркій предметъ, представляемый летящею *Catocala*; всѣ эти картины, соображенія и заключенія о цѣлесообразности движеній животнаго возникаютъ, конечно, только въ душѣ энтомолога-наблюдателя, одареннаго своими собственными органами зрѣнія, своею собственною ловкостью движеній, и т. д., почему переносъ этихъ понятій изъ человѣческой психики на чуждую психику животныхъ недопустимъ (*Catocala* летаетъ „ловко“,—но только, можетъ быть, по сравненію съ человѣческой неповоротливостью; за полетомъ

[4]) Насколько шатки вообще такіе выводы изъ экскурсіонныхъ наблюденій показываетъ хотя бы слѣдующее указаніе Caradja на измѣнчивость привычекъ *C. dilecta* въ зависимости отъ условій погоды (Caradja, A. Beitrag zur Kenntniss. der Grossschmetterlinge des „Département de la Haute-Garonne“. Deutsche Entom. Zeitschr. Iris, VI, 1893, p. 225). Этотъ авторъ пишетъ, что *C. dilecta* Hübn. „sitzt am Tage hoch oben am Stamme der Eichen. Wenn aber einmal das Thermometer 32—36° Celsius anzeigt, schwüle Hitze herrscht und das Barometer dabei tief steht, so lässt sich das Tier herab und ruht nur ganz unten am Stamme. Der sonst scheue Schmetterling lässt sich dann leicht fangen, ja sogar unmittelbar spiessen, und scheint durch die drückende Hitze ebenso erschlafft zu sein, wie der Entomologe, der ihn aufsucht“.—Къ этому наблюденію Caradja редакторъ (Staudinger) прибавляетъ, что онъ наблюдалъ совершенно аналогичное измѣненіе въ привычкахъ *C. dilecta* въ зависимости отъ температурныхъ условій и погоды на островѣ Сардиніи въ августѣ 1854 г.

Catocala „трудно услѣдить",—но эта трудность существуетъ, можетъ быть, лишь для наблюдающаго ее энтомолога съ городскимъ зрѣніемъ; и т. д. и т. д.). Кромѣ этого широкаго и недопустимаго антропоморфизма толкованій въ данномъ мѣстѣ статьи имѣются и фактическія ошибки: 1) здѣсь (стр. 517) опять преувеличена пугливость *Catocala*; 2) преувеличена быстрота, съ которою *Catocala*, садясь закрываютъ свои заднія крылья („пропадаютъ" изъ вида): въ дѣйствительности, какъ уже и указано, сѣвшая бабочка еще довольно долго (минутами) возбужденно дрожитъ красными задними крыльями, иногда бѣгаетъ, и лишь послѣ этихъ движеній успокаивается, скрываясь за симпатической окраской переднихъ крыльевъ, и т. д. Къ той же категоріи ошибокъ относится положеніе автора (стр. 518), что „je grösser er (der Schmetterling) ist, desto weniger Nutzen von seiner mimetischen Färbung zu ziehen vermag"; ошибочность его ясна каждому лепидоптерологу: стоитъ вспомнить выдержанную симпатическую окраску хотя бы громадныхъ *Callima*, *Thysania*, многихъ *Sphingidae*; неправиленъ изъ этого положенія и выводъ, гласящій, что „müssen die grössten *Catocala*-Arten auch die grellste Färbung zeigen" и что „diese rothe Färbung muss wiederum besonders an den robustesten Vertretern ihrer Gattung zur Beobachtung kommen", потому что на дѣлѣ оказывается какъ разъ обратное: съ одной стороны крупнѣйшіе виды *Catocala* (*C. fraxini* L i n n., *vidua* S m. et A b b., *viduata* G u e n, *lacrymosa* G u e n., *nivea* B u t l. [5]), *agrippina* S t r e c k., *relicta* W a l k.; исключеніе: *marmorata* E d w.) окрашены въ самые темные и монотонные черные и сѣрые цвѣта, безъ малѣйшаго намека на красные тона, а, съ другой стороны, въ среднемъ красные виды уступаютъ перечисленнымъ и въ величинѣ крыльевъ, и въ плотности тѣлосложенія; наоборотъ, есть не мало мелкихъ видовъ *Catocala*, окрашенныхъ въ яркіе красные тона (см. далѣе).

Наконецъ, дальнѣйшее соображеніе автора, что „als Kontrastfarbe der hellen und dunklen Waldstreifen erscheinen ferner die schwarz und weiss gebänderten Unterseiten der Vorder- und Hinterflügel unseres Schmetterlings, welche die leichte Wahrnehmbarkeit desselben sowohl in hellen als in dunklen Zwischenräumen des Waldes bewirken",

---

[5]) Относительно громадной сѣро-бѣлой *Catocala nivea* B u t l. интересно, между прочимъ, наблюденіе L e e c h'a, который пишетъ (L e e c h, J. H. On the Lepidoptera from Japan and Corea. Part III. Heterocera, Sect. II. Noctues and Deltoides. Proc. Zool. Soc. London, 1889, p. 548): „this insect is a conspicuous object as it rests on trunks of *Cryptomeria*, whereas its colour and ornamentation would render it almost unnoticed, if it rested on the young oaks which are common in the localities where it occurs". Это наблюденіе указываетъ какъ будто на непостоянное использованіе этимъ видомъ его симпатической окраски. Аналогичное наблюденіе мнѣ приходилось неоднократно дѣлать въ Крыму надъ *C. elocata* E s p., которая часто сидитъ днемъ на бѣлыхъ стѣнахъ домовъ или свѣтлыхъ известковыхъ скалахъ, чрезвычайно рѣзко выдѣляясь издали на ихъ фонѣ.

совершенно ни на чемъ не основано. Почему авторъ называетъ окраску нижней поверхности крыльевъ *Catocala* контрастирующей съ фономъ лѣса въ лѣтній день? Наоборотъ, если уже непремѣнно нужно ввести понятіе о какой-либо цѣлесообразности, то должно признать, что мельканіе рѣзкихъ полосъ летящей *Catocala* необходимо будетъ сливаться съ общей игрой свѣта и тѣней на перспективѣ негустого лѣса въ лѣтній день. Указаніе же на „дополнительность" красной окраски заднихъ крыльевъ *Catocala* къ зеленой окраскѣ общаго фона лѣса совершенно непримѣнимо и теоретично.

Слѣдующее затѣмъ разсужденіе о связи біологическихъ мѣстообитаній красныхъ видовъ *Catocala* съ ихъ географическимъ распространеніемъ грѣшитъ чрезвычайными натянутостями. Авторъ утверждаетъ, напр., что „besonders charakteristisch ist für sie ihr Vorherrschen in der nördlichen Hälfte Europas, wo unter sämtlichen *Catocala*-Arten nur zwei nicht rote sich finden"; однако, простой подсчетъ видовъ (по каталогу Staudinger'a и Rebel'я, 1901) указываетъ, что изъ 20 палеарктическихъ видовъ *Catocala* съ ясно выраженной красной окраской заднихъ крыльевъ на южныя страны падаетъ болѣе 15 видовъ, на среднюю Европу 7, а на сѣверную только 4; въ Сѣверной Америкѣ (каталогъ Dyar'a, 1902) виды *Catocala* по цвѣту заднихъ крыльевъ и величинѣ распредѣлены также внѣ зависимости отъ широты мѣста или типа лѣсовъ (скорѣе, какъ будто, это распредѣленіе зависитъ отъ долготы: такъ черныхъ видовъ нѣтъ на Западѣ Штатовъ).

Характеристика лѣсовъ, даваемая авторомъ, въ сѣверной Европѣ яко-бы „менѣе густыхъ и съ большей перспективой" (что позволяетъ будто *Catocala* использовать и полетъ, и окраску), чѣмъ въ южныхъ, совершенно произвольна, противорѣчитъ фактамъ и далека отъ истины. Дальнѣйшія (стр. 519) разсужденія автора на счетъ враговъ *Catocala* страдаютъ чрезвычайною теоретичностью и безпочвенностью; единственно фактическимъ является общеизвѣстное указаніе на летучихъ мышей какъ на главнѣйшихъ истребителей этихъ бабочекъ; недостаточность остальныхъ доводовъ въ этой части статьи уже указана Schröder'омъ (l. c.).

На основаніи всѣхъ этихъ нагроможденныхъ другъ на друга произвольныхъ предположеній и допущеній авторъ считаетъ позволительнымъ понять даже, почему красные виды *Catocala* распространены въ палеарктической и неарктической областяхъ и отсутствуютъ, напр., въ тропическихъ странахъ „стараго" характера; но эта попытка объясненія уже совершенно не документируется никакими сколько-нибудь общепонятными данными.

Въ заключительныхъ строкахъ, говоря объ относительной величинѣ красныхъ и желтыхъ видовъ *Catocala*, авторъ опять ошибается, принимая, что желтые виды далеко не достигаютъ величины красныхъ (стоитъ вспомнить по этому поводу крупныхъ желтыхъ *C. subnata* Grote, *piatrix* Grote, *palaeogama* Guen., *neogama* Sm. et Abb., *cerogama* Guen., *nebulosa* Edw. и др., чтобы убѣдиться въ полной

ошибочности этого допущенія); по этому вопросу самое большее, что можно сказать, это то, что красные виды не бываютъ только такой малой величины, какой бываютъ желтые, хотя и нерѣдко вполнѣ приближаются къ этой величинѣ (назову *C. lupina* Herr.-Schäff., *desiderata* Staud., *optima* Staud., *repudiata* Staud., *verrilliana* Grote и др.; ср. выше). Наконецъ, приводя въ качествѣ характернаго для своихъ разсужденій вида *C. elocata* Esp., авторъ погрѣшаетъ въ двухъ отношеніяхъ: и окраска заднихъ крыльевъ этого вида не типично красная (сравнительно, напр., съ краснымъ тономъ *C. sponsa* Linn., *dilecta* Hübn., *nupta* Linn. и др.), а уклоняющаяся въ сторону желтой (насыщенная saumon); и образъ жизни его далеко не тотъ, который авторъ рисуетъ вообще въ статьѣ, такъ какъ видъ *elocata* Esp. можно считать характернымъ именно для южной, главнымъ же образомъ, для юго-восточной Европы и передней Азіи, т. е. для областей съ лѣсами отнюдь не средне-европейскаго типа.

Итакъ, въ статьѣ г. Шапошникова новыхъ фактовъ и наблюденій нѣтъ и принципъ объясненія (контрастъ впечатлѣній вслѣдствіе контраста окраски) также не новъ: онъ, какъ уже указано мною, принадлежитъ Walsingham'y.

Фактъ существованія *разнообразной* пигментаціи на заднихъ крыльяхъ у *Catocala* при сравнительно *однообразномъ* образѣ ихъ жизни остается такимъ же загадочнымъ явленіемъ, какимъ онъ былъ и до гипотезы Walsingham'a и статьи автора. Методъ, при помощи котораго многіе авторы берутся рѣшать сложные и глубокіе вопросы біологіи, слишкомъ легковѣсенъ и субъективенъ: примитивныя наблюденія экскурсанта для этого недостаточны, а ссылки на психологію птицъ и бабочекъ недопустимы. Желаніе, хотя бы и самое искреннее, подойти съ простыми средствами наблюденія и кабинетными измышленіями къ явленіямъ высокой сложности ведетъ, къ сожалѣнію, къ подтасовкѣ и даже фабрикаціи „фактовъ“.

Если, дѣйствительно, статья автора является, какъ имъ указано, лишь „предварительной“ къ болѣе детальной работѣ по тому же вопросу, то надо сознаться, что ему предстоитъ произвести для этого новаго труда „самую коренную“ переработку своихъ представленій и, прежде всего, основательнѣе ознакомиться и съ литературой вопроса, и съ самимъ объектомъ (родомъ *Catocala*), къ изученію котораго онъ, очевидно, почти еще и не приступалъ.

Мелкія замѣтки.

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Sphenoptera phryne Jak.

При описаніи этого вида (Русск. Энтомол. Обозр, V. 1905, p. 27) мѣстонахожденіе его не было точно опредѣлено, такъ какъ я имѣлъ экземпляръ отъ г. К. Ариса только съ этикеткой „Transcaspien"; но недавно я имѣлъ удовольствіе получить отъ А. П. Семенова другой экземпляръ этого вида, также изъ сбора Ариса, но уже съ подробными датами, именно: Репетекъ (30. V. 04), а вслѣдъ затѣмъ фирма Staudinger & Bang-Haas выслала мнѣ нѣсколько экземпляровъ изъ окрестностей Чарджуя, повидимому, изъ того же источника. Къ сожалѣнію, всѣ эти экземпляры оказались самками такъ же, какъ и мой типъ.

Въ своемъ описаніи (l. c., p. 27) я упомянулъ о нахожденіи передъ заднимъ краемъ переднеспинки, въ предщитковой области, двухъ ямокъ, въ которыхъ заподозрилъ случайное образованіе, но и у остальныхъ экземпляровъ оказались такія же, даже нѣсколько болѣе глубокія, косо-расположенныя ямки, что̀ даетъ право смотрѣть на нихъ, какъ на постоянный видовой признакъ. Совершенно такія же ямки и на томъ же мѣстѣ, только болѣе круглой формы, встрѣчаются еще у *S. sancta* Rtt., на которую нашъ видъ очень похожъ по общему облику; однако, въ синоптической таблицѣ подрода *Chrysoblemma* (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. 260) *S. phryne* должна занять мѣсто рядомъ съ *S. viridiflua* Mars., съ которой ее связываетъ общность нѣкоторыхъ признаковъ.

Sph. ignita Rtt.

Недавно я получилъ цѣлую серію экземпляро̀въ этого вида изъ окрестностей Чарджуя. Сличая ихъ съ прежде имѣвшимися у меня, а также съ синоптической таблицей *Chrysoblemma* (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. 257), я считаю нужнымъ внести въ послѣднюю нѣкоторыя исправленія и дополненія.

Такъ длина экземпляровъ показана у меня въ 14—15 мм. (у А. П. Семенова 13,5—15 мм. [1]), въ дѣйствительности же ♀♀ этого вида достигаютъ въ длину 17,5 мм.; у такихъ крупныхъ самокъ туловище имѣетъ настоящую клиновидную форму, такъ какъ переднеспинка ихъ расширена кзади значительно сильнѣе элитръ, причемъ основаніе послѣднихъ совершенно охватывается далеко вытянутыми задними углами переднеспинки.

Въ синоптической таблицѣ *S. ignita* отнесена мною къ той группѣ формъ, у которыхъ 3-й члеником усиковъ короче 2-го, но это не совсѣмъ точно; въ дѣйствительности, оба эти членика одинаковой длины, но, такъ какъ 2-й гораздо толще 3-го, то и получается ложное представленіе о его длинѣ; А. П. Семеновъ (l. c., p. 249) указываетъ даже, что 3-й члеником бываетъ иногда едва длиннѣе 2-го; возможно, что длина 3-го членика представляетъ индивидуальныя уклоненія въ ту и другую стороны, но обычно оба эти членика одинаковой длины.

Вѣроятно, вслѣдствіе описки или пропуска при печатаніи, въ характеристикѣ этого вида въ моей синоптической таблицѣ допущено невѣрное выраженіе: „dessus vert-doré“; это невѣрно потому, что элитры даннаго вида всегда бываютъ золотисто-красныя или огненно-красныя (что отразилось и на видовомъ названіи); иногда же вся наружная сторона туловища бываетъ одинаковаго цвѣта съ надкрыльями.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я получилъ *S. ignita* отъ г. Дуске, собиравшаго жуковъ въ Губерлинскихъ горахъ въ 1898 году. Это мѣстонахожденіе, значительно раздвигающее къ сѣверу предѣлъ распространенія вида, казалось мнѣ несомнѣннымъ и было отмѣчено въ моей рукописи, но покойный Чичеринъ, редактировавшій мой этюдъ о *Chrysoblemma* для Ногае, настолько усомнился въ точности указаннаго мѣстонахожденія, что совершенно исключилъ его. Пользуясь настоящимъ случаемъ, я желалъ бы просить г. Дуске разъяснить это обстоятельство.

Sph. procera Rtt.

При поименованіи мѣстонахожденій этого вида въ моемъ этюдѣ о *Chrysoblemma* (l. c., p. 254) между прочимъ, указано: „Daghestan: Temirbaba (Faust!)“. Выходитъ, что это указаніе принадлежитъ мнѣ и что я видѣлъ экземпляры Фауста; въ дѣйствительности, какъ мѣстонахожденіе, такъ и собиратель приведены были Reitter'омъ: „Temirbaba, von J. Faust erhalten“ [2]), о томъ же, гдѣ именно находится Temirbaba, имъ ничего не упоминалось. Редактировавшій мой этюдъ Чичеринъ нашелъ нужнымъ добавить къ этому мѣстонахожденію—Дагестанъ; можетъ быть, это и вѣрно, но дѣло въ томъ, что въ Дагестанѣ вовсе не встрѣчается *S. procera*, распространенная

[1]) Horae Soc. Ent. Ross., XXX, 1896, p. 251.

[2]) Entom. Nachr., XVI, 1890, p. 277.

только по восточному берегу Каспійскаго моря и проникающая далеко вглубь Средней Азіи. Такъ какъ Ф а у с т ъ собиралъ жуковъ и въ Дагестанѣ, и въ Закаспійской области, то возможно допустить нѣкоторую путаницу въ его этикеткахъ, хотя относительно такого аккуратнаго и щепетильнаго собирателя, какимъ былъ покойный И. Е. Ф а у с т ъ, такое предположеніе очень сомнительно.

Кстати исправляю опечатку, допущенную въ моемъ этюдѣ о *Chrysoblemma*: на стр. 248 напечатано: „les *fémurs* postérieurs ♂ sont inermes"; слѣдуетъ вмѣсто fémurs читать *hanches*.

Sph. dione J a k.

Въ 1901 г. [3]) я описалъ этотъ видъ по одному экземпляру изъ Алжира безъ точнаго обозначенія мѣстонахожденія; впослѣдствіи я получилъ отъ A. T h é r y два экземпляра (♂♀), собранныхъ J. M o r a l è s въ окрестностяхъ Филиппвилля, на *Cupularia viscosa*. Эти экземпляры, кромѣ нѣсколько иной величины (long. ♂ 8,2 mm., ♀ 11,2 mm), почти ничѣмъ не разнились отъ типическаго, кромѣ того только, что усики ихъ были сполна мѣдно-бронзоваго цвѣта, а лобъ не плоскій, а съ широкимъ углубленіемъ по срединѣ, особенно между лобными бугорками.

При описаніи видъ этотъ былъ отнесенъ мною къ подроду *Hoplistura*; нынѣ же, при внимательномъ сравненіи трехъ имѣющихся у меня экземпляровъ, выяснилось, что онъ долженъ быть включенъ въ подродъ *Chilostetha*.

[3]) Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, p. 176.

Критико-библіографическій отдѣлъ.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются преимущественно работы, имѣющія отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируются **Иваномъ Константиновичемъ Тарнани** (Новая Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и проситъ гг. авторовъ направлять оттиски и отдѣльно изданныя работы.

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Холодковскій, Н. Учебникъ зоологіи и сравнительной анатоміи для высшихъ учебныхъ заведеній (преимущественно для медиковъ). Съ 896 политип. въ текстѣ и 16 хромолит. таблицами. С.-Петербургъ, 1905. Изд. А. Девріена. XV+925 стр. in 8°. Цѣна 5 р. 50 коп. 125.

Въ предисловіи авторъ говоритъ, что предлагаемый учебникъ написанъ по программѣ, сложившейся у него какъ результатъ двадцатилѣтней профессорской дѣятельности (въ Лѣсномъ институтѣ и Военно-Медицинской академіи); этотъ солидный трудъ является, слѣдовательно, продуманнымъ плодомъ долгой работы автора, съ одной стороны, какъ продуктивнаго ученаго-зоолога, съ другой, — какъ опытнаго педагога. Строкой дальше онъ заявляетъ, что при составленіи учебника „постоянно имѣлъ въ виду прежде всего обще-образовательное значеніе зоологіи“, что его „курсъ является, по существу, сокращеннымъ университетскимъ курсомъ, въ которомъ лишь отдѣльныя главы развиты подробнѣе другихъ соотвѣтственно ихъ практическому значенію“ (свѣдѣнія о паразитахъ человѣка, ядовитыхъ животныхъ и т. п.), и что

„основное содержаніе курса, соотвѣтственно современному направленію науки, состоитъ, главнымъ образомъ, въ изложеніи строенія и развитія животныхъ, причемъ классификація дана лишь въ главнѣйшихъ чертахъ“, но съ соблюденіемъ всѣхъ важнѣйшихъ усовершенствованій систематики. „Принятая въ учебникѣ классификація“, какъ пишетъ авторъ далѣе, „основывается, главнымъ образомъ, на сравнительно-анатомическихъ данныхъ“; анатомическое содержаніе учебника преобладаетъ надъ всѣмъ прочимъ; авторъ „стоитъ на почвѣ теоріи типовъ, которая представляется ему болѣе прочною основою зоологической системы, чѣмъ данныя эмбріологіи, особенно выдвигаемыя на первый планъ во многихъ новѣйшихъ руководствахъ“; наконецъ, въ учебникѣ больше, чѣмъ въ другихъ, отведено мѣста сравнительно-анатомическимъ проблемамъ.

Обширный томъ распадается на двѣ части: общую (изъ 11-ти главъ) и спеціальную зоологію (изъ 9-ти главъ); затѣмъ слѣдуютъ дополненія и указатели (русскій и латинскій).

Въ первой части, представляющей введеніе въ зоологію и изложеніе ея философіи, очерчено ученіе о клѣткѣ и тканяхъ, эмбріональныхъ процессахъ, формахъ размноженія; даны анатомо-физіологическій очеркъ животнаго царства и основныя понятія общей морфологіи и экологіи животныхъ, наконецъ, историческій очеркъ понятія о видѣ. Изложеніе вездѣ компактное и ясное, кончающееся всюду указаніями на современное состояніе даннаго вопроса. Хорошо написана глава 9-ая (общая морфологія), но особенно живо обработана слѣдующая (10-ая), трактующая (исторически) о понятіяхъ о видѣ, типахъ, эволюціи и, наконецъ, о теоріяхъ N ä g e l i, W e i s m a n n'a (въ связи съ воззрѣніями G a l t o n'a), L a m a r c k'a, К о р ж и н с к а г о и d e V r i e s'a, которыя изложены чрезвычайно удачно и безпристрастно.

Въ спеціальной части изложено фактическое содержаніе зоологіи по плану, сравнительно немного отличающемуся отъ общепринятаго въ подобныхъ случаяхъ; трактованіе предмета сжато, но удобопонятно; нѣкоторыя главы и статьи, въ виду особаго медицинскаго значенія ихъ (учебникъ, какъ оговорено и въ заглавіи, написанъ „преимущественно для медиковъ“), написаны гораздо болѣе детально и представляютъ, благодаря этой детальности обработки и современности приводимыхъ свѣдѣній, значительный интересъ для читателя; таковы главы о грегаринахъ, кокцидіяхъ, гемоспоридіяхъ; особенно подробно описаны сосальщики (*Trematoda;* даны описаніе и опредѣлительная таблица всѣхъ видовъ этого класса, паразитирующихъ на человѣкѣ), ленточные глисты (*Cestoda*; эта интересная глава носитъ признаки особо тщательной обработки; не забудемъ, что авторъ разбираемой книги является въ то же время и авторомъ прекраснаго „Атласа человѣческихъ глистъ“. СПБ. 1899—1900) и паразитные круглые черви (*Nematoidea*). Весьма удачно изложены главы о моллюскахъ, иглокожихъ и оболочникахъ.

Но наибольшій объемъ книги занятъ повѣствованіемъ о позвоночныхъ: ученіе объ этомъ подтипѣ занимаетъ около трети ея; трактованъ этотъ отдѣлъ животнаго царства съ особыми тщательностью и подробностями, что вполнѣ цѣлесообразно съ педагогической точки зрѣнія.

Спеціальный интересъ для насъ представляетъ глава о насѣкомыхъ; она изложена очень сжато (благодаря, конечно, отсутствію общезоологическаго введенія въ ихъ изученіе), но безъ малѣйшаго ущерба основательности. Въ общемъ, изложеніе похоже на таковое въ „Курсѣ энтомологіи“ автора (что, конечно, весьма естественно); система насѣкомыхъ принята упрощенная (два подкласса: *Pterygota* и *Apterygota* съ 8-ю отрядами: *Thysanura, Orthoptera, Rhynchota, Neuroptera, Lepidoptera, Coleoptera, Diptera* и *Hymenoptera* и 5 „прибавленій“ къ отрядамъ: *Thysanoptera, Mallophaga* и *Parasita* къ *Orthoptera, Strepsiptera* и *Siphonaptera* къ *Coleoptera*). Подклассъ *Apterygota* дѣлится лишь „на 2 семейства: *Le-*

pismidae и *Poduridae*"; отрядъ *Orthoptera* расчленяется все еще на „группы *Cursoria, Gressoria, Saltatoria*" и т. д. съ самымъ незначительнымъ числомъ „семействъ" (напр. „*Locustidae*", „*Gryllidae*"). Если, съ точки зрѣнія педагогической, такое упрощеніе системы и понятно, то, тѣмъ не менѣе, все же слѣдовало бы, и было бы не трудно, нѣсколько „модернировать" понятія и терминологію вообще, тѣмъ болѣе, что, напр. у *Coleoptera*, авторъ говоритъ уже о системѣ Gangl bauer'a. Конечно, шагомъ впередъ является сближеніе блохъ и *Xenidae* съ *Coleoptera*, но трактованіе этихъ пока еще не нашедшихъ себѣ мѣста группъ (равно какъ *Pediculidae* и *Mallophaga*) въ качествѣ какихъ то „прибавленій" къ отрядамъ кажется мнѣ неудобнымъ. Къ числу недосмотровъ надо отнести обозначеніе подъ однимъ и тѣмъ же названіемъ „группъ" и комплексовъ отрядовъ (напр., *Hemimetabola*, стр. 542; *Holometabola*, стр. 553), и комплексовъ семействъ въ предѣлахъ одного отряда или подотряда (напр., *Dermatoptera*, стр. 542; *Nematocera*, стр. 562 и т. д. и т. д.). Наконецъ, говоря на стр. 555 о неразработанности системы *Lepidoptera* и искусственности прежней группировки на *Macrolepidoptera* и *Microlepidoptera*, авторъ предлагаетъ раздѣлить ихъ на 2 подотряда: *Protolepidoptera* и *Metalepidoptera;* въ первый онъ включаетъ тѣхъ же *Microlepidoptera* съ прибавленіемъ *Sesiidae, Cossidae, Hepialidae* и др.), во второй—остальную массу семействъ. Такое дѣленіе едва ли пріемлемо въ виду чрезвычайной гетерогенности семействъ обоихъ подотрядовъ и отсутствію объединяющихъ ихъ раціональныхъ признаковъ, и, наконецъ, терминъ „*Protolepidoptera*" въ примѣненіи къ первому подотряду совершенно неудобенъ по той причинѣ, что онъ былъ примѣненъ Packard'омъ десять лѣтъ тому назадъ къ одному семейству *Eriocephalidae*, возведенному имъ въ отдѣльный подотрядъ *Protolepidoptera* или *Lepidoptera laciniata* (Packard. On a new classification of the Lepidoptera. American Naturalist, September 1895).

Книга хорошо иллюстрирована, причемъ своеобразнымъ и весьма удобнымъ нововведеніемъ являются 16 оригинальныхъ хромолитографированныхъ таблицъ, схематически изображающихъ анатомическое строеніе типическихъ представителей отдѣльныхъ типовъ; эти рисунки, весьма наглядные и практичные, несомнѣнно, принесутъ много облегченія начинающему; они исполнены П. Н. Спесивцевымъ.

Особенное вниманіе обращено было, по признанію автора на стр. XV предисловія, на доступность, простоту, ясность и систематичность изложенія; эта цѣль достигнута имъ вполнѣ; тамъ же, гдѣ представляется природой предмета къ тому возможность, въ авторѣ проявляется тотъ „мастеръ слова", который въ его лицѣ давно признанъ также и далеко за предѣлами зоологіи.

Остается привѣтствовать почтеннаго автора съ окончаніемъ полезнаго труда и еще, пожалуй, высказать ту мысль, что заграничная педагогическая литература не мало выиграла бы отъ перевода подобныхъ русскихъ изданій (припомнимъ по этому случаю превосходныя „Біологическія основы зоологіи" проф. В. М. Шимкевича) на какой либо западно-европейскій языкъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Никоровъ, С. Краткія свѣдѣнія по изготовленію нѣкоторыхъ препаратовъ по естествовѣдѣнію способами, доступными для учителей народныхъ школъ. Съ 12-ю рисунками. Лиговская народная безплатная библіотека-читальня. С.-Петербургъ, 1904; 40 стр. in 8°. Цѣна 20 коп. 126.

Симпатичная цѣль брошюры выполнена довольно удачно; лиговская читальня въ дѣлѣ изготовленія зоологическихъ препаратовъ

„своими средствами“ идетъ, очевидно, по стопамъ и по примѣру С.-Петербургскаго Подвижного Музея Техническаго Общества, заслужившаго своими учебными коллекціями (въ частности энтомологическими) обширную извѣстность. Свѣдѣнія въ брошюрѣ исчерпываются собственно указаніями: 1) какъ сдѣлать препаратъ метаморфоза лягушки въ формалинѣ, тритона, ящерицы, змѣи [въ цилиндрахъ и подъ часовыми стеклами], 2) какъ добывать насѣкомыхъ и сохранять ихъ сухими въ видѣ препаратовъ подъ часовыми стеклами и въ видѣ біологическихъ (метаморфозъ, мимикрія) объектовъ подъ стеклами въ обыкновенныхъ коробкахъ.

Даваемыя указанія вездѣ просты, практичны, но, къ сожалѣнію, въ нѣсколькихъ мѣстахъ обличаютъ недостаточную опытность составителя брошюры какъ препаратора и энтомолога. Въ книжкѣ, подлежащей широкому распространенію, недопустимы, напр., указанія, что „появленіе дневныхъ бабочекъ въ данной мѣстности въ большинствѣ случаевъ *случайно* и не можетъ быть предвидѣно“ (стр. 20) [авторъ забылъ, что существуютъ даже „календари“ бабочекъ]; что „можно замѣнить эфиръ“, въ ловчей банкѣ, „кусочкомъ ціанистаго кали, *завернутаго* въ тряпочку и *приколотаго* къ пробкѣ гвоздикомъ“ (стр. 25) [при такомъ устройствѣ банки опасный растворъ отводянѣвшаго калія съ чрезвычайной легкостью можетъ попасть на тѣло собирателя]; что для приготовленія препарата по превращенію капустницы можно вмѣсто плохо сохраняющагося капустнаго листа „пользоваться какими-нибудь *другими злаками* — полевыми цвѣтами, на которыхъ капустницы также охотно откладываютъ свои яички“ (стр. 36) [такое отступленіе отъ природы ради красоты препарата недопустимо; или же надо указать какими растеніями замѣнять капустный листъ (крестоцвѣтными)].

Очевидно, въ связи съ послѣднимъ изъ указанныхъ промаховъ въ текстѣ стоятъ ошибки и въ рисункахъ; такъ на стр. 33 надпись подъ рис. 1 гласитъ: „*Cidaria atomaria* (подражаетъ цвѣту дубоваго листа)“, а на рисункѣ видны какія то бабочки (рисунокъ неразборчивъ), прикрѣпленныя *расправленными* на листьяхъ дубовой вѣтки [если это *Ematurga atomaria*, то весьма позволительно сильно усумниться въ ея мимикріи дубовымъ листьямъ (не зеленымъ-ли?); препаратъ является „поддѣлкой“ подъ природу]; на рис. 3 *Amphidasis betularius* изображенъ сидящимъ на березовой корѣ и въ *расправленномъ* видѣ (вмѣстѣ съ другой, тоже расправленной, бабочкой); подъ рис. 4 на той же страницѣ подпись гласитъ: „*Lasiocampa quercifolia* (подражаетъ цвѣту коры дуба)“, въ то время какъ изображена, очевидно, самка *Dendrolimus pini* на сосновой корѣ и опять въ *расправленномъ* видѣ (замѣчу попутно, что и *L. quercifolia* подражаетъ вовсе не корѣ дуба, а, вѣроятно, пучку свернутыхъ сухихъ листьевъ); наконецъ, на стр. 37 всѣ три рисунка, изображающіе въ „естественной“ обстановкѣ *Vanessa io, cardui* и *Arctia caja*, даютъ этихъ бабочекъ сидящими почему то всѣ на *злакахъ* а не на кормовыхъ растеніяхъ (вліяніе той же ошибки въ текстѣ). — Популяризація понятія о мимикріи, очевидно, можетъ въ рукахъ неосторожныхъ преподавателей навести обучаемыхъ на заключеніе о такой всеобщей „цѣлесообразности“ въ природѣ, отъ котораго, несомнѣнно, должно только пострадать здравое пониманіе научныхъ данныхъ. Примѣры мимикріи должны подбираться съ величайшими осторожностью и знаніемъ дѣла, безъ которыхъ получаются вредныя въ дѣлѣ преподаванія „подтасовки“ природы.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Arrow, G. Sound-production in the Lamellicorn Beetles. [Transactions of the Entomological Society of London, 1904, part IV, pp. 709—750, tab. XXXVI]. 127.

Послѣ детальнаго разбора строенія разнообразныхъ органовъ для произведенія звука у *Scarabaeidae, Passalidae* и *Lucanidae*, органовъ, построенныхъ вообще по типу стрекочущихъ трущихся поверхностей, авторъ даетъ слѣдующіе выводы на счетъ звуковыхъ органовъ *Lamellicornia* (у имагинальной и личиночной фазъ).

Наиболѣе замѣчательной чертой является чрезвычайное разнообразіе въ положеніи этихъ органовъ на тѣлѣ жука, по крайней мѣрѣ взрослаго. Затѣмъ, звуковые органы личинокъ *Lamellicornia* распадаются на три типа: 1) типъ *Lucanidae*, у которыхъ стрекочущая пластинка („напилокъ") помѣщается на заднемъ вертлугѣ, 2) типъ *Geotrupini* (достигающій крайняго развитія у *Passalidae*), у которыхъ она лежитъ на среднемъ тазикѣ, и 3) типъ *Scarabaeidae*, охватывающій громадное большинство *Lamellicornia*, гдѣ звуковые органы расположены на жвалахъ. Эти органы личиночныхъ фазъ съ анатомической точки зрѣнія являются модификаціями столь же глубокими, какъ и аналогичныя образованія у взрослыхъ жуковъ; съ другой стороны, принимая во вниманіе постоянство ихъ строенія на протяженіи крупныхъ классификаціонныхъ группъ, должно признать ихъ за модификаціи болѣе древняго происхожденія и, вслѣдствіе этого, имѣющія болѣе важное таксономическое значеніе, чѣмъ звуковые аппараты взрослыхъ фазъ, разбросанные всюду (у *Chiasognathus* на наружномъ краю надкрыльевъ, у *Geotrupini, Orphnini* и *Heliocopris* на заднихъ тазикахъ, у *Trox* и *Copris* на внутреннемъ краю надкрыльевъ, у *Ligyrus* и *Ochodaeus* на внутренней поверхности надкрыльевъ, у *Dynastini* на propygidium, у *Rutelini* на концахъ бедеръ, у *Cetoniini* внизу брюшка и у *Serica* на переднегрудкѣ). Нѣсколько теоретическихъ соображеній высказано по поводу замѣчательныхъ наблюденій O h a u s'a (Stett. Ent. Zeit., 1899, 1900, 1903) надъ семейною жизнью *Passalidae*, выкармливающихъ своихъ личинокъ вплоть до взрослаго состоянія и обоюдно сообщающихся съ ними посредствомъ чирикающихъ звуковъ (ср. мой рефератъ № 131 на стр. 243 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Knab, F. Observations on *Lampyridae*. [Canadian Entomologist, XXXVII, 1905, pp. 238, 239]. 128

Наблюденія автора надъ двумя сѣверо-американскими видами: *Photinus scintillans* S a y и *Photuris pennsylvanica* D e g e e r приводятъ его къ слѣдующему не лишенному интереса соображенію. *Photinus* начинаетъ свѣтить очень рано, еще задолго до сумерекъ, и блеститъ оранжевымъ свѣтомъ лишь до наступленія темноты; *Photuris* зажигаетъ свой фонарь гораздо позднѣе и свѣтитъ до поздней ночи яркимъ зеленоватымъ огнемъ. И, тѣмъ не менѣе, эту рѣзкую разницу въ окраскѣ испускаемаго свѣта авторъ считаетъ лишь за оптическій эффектъ: оранжевый свѣтъ *Photinus*, по его мнѣнію, кажется таковымъ лишь вслѣдствіе контраста съ окружающей зеленью, еще ярко освѣщенной потухающимъ днемъ; эта догадка подтверждается и тѣмъ фактомъ, что при желтомъ свѣтѣ керосиновой лампы свѣтъ обоихъ жуковъ кажется зеленоватымъ; наконецъ, если оба жука одновременно свѣтятъ въ полной темнотѣ (въ коробкѣ), то разница въ окраскѣ испускаемаго ими свѣта небольшая и касается только силы свѣта. По моему мнѣнію,

однако, обобщать эти явленія оптическаго контраста нельзя на всѣхъ *Lampyridae*: извѣстно, что личинки и самки *Phengodes* испускаютъ на концахъ тѣла красный, а по бокамъ тѣла зеленый свѣтъ (Haase, 1888).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Mingaud, G. Nouvelles captures de *Platypsyllus castoris* Rits. [La Feuille des jeunes Naturalistes, (4), XXXV, 1905. pp. 161,162]. **129.**

Авторъ сообщаетъ, что ему удалось снова (въ седьмой разъ) собрать значительное количество *Pl. castoris* съ одной живой самки бобра съ Роны (Petit Rhône); всего съ прежними находками въ рукахъ автора оказывается 110 экземпляровъ imago и 9 личинокъ. Куколокъ до сихъ поръ обнаружить не удалось; неизвѣстно также пока и яйцо. Весьма вѣроятно, что существованіе на бобрѣ *Platypsyllus* тѣсно связано съ пребываніемъ на этомъ млекопитающемъ клеща *Schizocarpus mingaudi* Trouessart. Послѣ смерти животнаго паразиты (или комменсалисты) быстро исчезаютъ съ трупа.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Passerini, N. Sopra la luce emessa dalle lucciole (*Luciola italica* L.). [Bulletino della Società Entomologica Italiana, XXXVI, 1904 (1905), p. 181—183]. **130.**

Надъ видомъ, названномъ въ заглавіи, по автору, не производилось еще наблюденій по вопросу о природѣ испускаемаго имъ свѣта. Изслѣдованія автора показываютъ, что спектръ свѣта *L. italica* довольно ограниченъ и лежитъ, приблизительно, между линіями *C* и *b* солнечнаго спектра, состоя, слѣдовательно, изъ лучей оранжевыхъ, желтыхъ и зеленыхъ (со слабой примѣсью синихъ съ одной стороны и красныхъ съ другой); вѣроятно, онъ лишенъ и инфракрасныхъ тепловыхъ лучей. Чтобы провѣрить опыты Henry (1896), которые говорятъ якобы въ пользу присутствія въ свѣтѣ *Lampyris noctiluca* лучей подобныхъ катоднымъ лучамъ круксовой трубки, дѣйствующимъ на фотографическую пластинку сквозь плотную черную бумагу,—авторъ продѣлалъ подобные же опыты и съ *L. italica*, но съ совершенно отрицательнымъ результатомъ. Такой же неудачей окончились попытки автора вызвать свѣтомъ жука фосфоресценцію сѣрнистаго кальція.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Sharp, D. The stridulation of *Passalidae*. [Entomologist's Monthly Magazine, (2), XV, 1904, pp. 273, 274]. **131.**

По поводу звуковыхъ органовъ у *Passalidae* авторъ приводитъ свои наблюденія надъ средне-американскимъ родомъ *Proculus*; надкрылья у жуковъ этого рода вполнѣ спаяны, крылья же являются въ видѣ рудиментовъ странной формы, значеніе которыхъ до сихъ поръ оставалось непонятнымъ. Послѣ замѣтки Babb'a (Ent. News, XII, p. 271) авторъ считаетъ, что эти рудиментарныя крылья, со спеціальнымъ „скребкомъ“ на концѣ, служатъ именно частью звукового аппарата, вторая часть котораго („напильникъ“) расположена на брюшныхъ тергитахъ. Крылья суть органы летанія, у *Passalidae* вообще они служатъ также и для произведенія звука, у *Proculus* же они превратились исключительно въ часть звукового аппарата и вовсе не годны для летанія.

Сопоставляя эти наблюденія съ наблюденіями Schiödte и Ohaus'a надъ звуковыми аппаратами у личинокъ *Passalidae*, можно

сказать, что загадка этихъ звуковыхъ аппаратовъ у *Passalidae* теперь разрѣшена. Въ особенности послужили къ этому наблюденія Ohaus'a надъ семейной жизнью этихъ жуковъ. Родители „переговариваются“ со своими личинками при помощи звуковъ тренія крыльевъ, а личинки „требуютъ“ отъ родителей пищи звуками тренія задней ноги о „напилокъ“ средней.

Всѣ эти новѣйшія открытія, по мнѣнію автора, подтверждаютъ устанавливающееся теперь мнѣніе о *Lamellicornia* какъ о высшихъ представителяхъ всѣхъ *Coleoptera*: и анатомія, и этологія, и даже эстетика (?—Р е ф.) якобы совершенно совпадаютъ въ утвержденіи этого взгляда.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Werber, J. Regeneration des extirpierten Fühlers und Auges beim Mehlkäfer *(Tenebrio molitor)*. [Archiv für Entwicklungsmechanik der Organismen, XIX, 1905, pp. 259, 260, mit einer Tafel]. 132.

Регенерація или возобновленіе утерянныхъ частей организма имѣетъ огромное значеніе въ жизни животнаго. Авторъ продѣлалъ опыты на 17 экземплярахъ личинокъ *Tenebrio molitor;* онъ обрѣзывалъ правый усикъ и разрушалъ правый глазъ. Спустя нѣкоторое время, когда личинки окуклились, у куколокъ можно было замѣтить возобновленіе ампутированныхъ частей. Усикъ имѣлъ 8 члениковъ вмѣсто 11, а глазъ, хотя и возобновлялся, но отличался отъ нормальнаго своею внѣшнею структурой. Въ указанныхъ опытахъ интересно особенно то, что регенерируетъ глазъ, и то, что у жуковъ регенерація наблюдается только до линьки, т. е. у личинокъ, тогда какъ у прямокрылыхъ, напр., возобновленіе наблюдается и у взрослаго насѣкомаго.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Wickham, H. On the systematic position of the *Aegialitidae*. [Canadian Entomologist, XXXVI, 1904, pp. 356, 357]. 133.

Семейство *Aegialitidae* помѣщено L e C o n t e'омъ въ его общеизвѣстной системѣ въ группу *Heteromera* съ закрытыми сзади передними тазиковыми ямками, съ чѣмъ согласны и позднѣйшіе авторы (H o r n, S h a r p); авторъ же, подвергнувъ подробному осмотру экземпляры *Aegialites californicus* и *Ae. fuchsi*, нашелъ, что у этихъ видовъ названныя тазиковыя ямки сзади открыты довольно широко. На этомъ основаніи авторъ предлагаетъ внести въ систему L e C o n t e'a измѣненіе въ томъ смыслѣ, чтобы извлечь ихъ изъ сосѣдства съ *Tenebrionidae* и сблизить съ *Pythidae*.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hymenoptera.

Doflein, F. Beobachtungen an den Weberameisen. [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 497—507]. 134.

Содержаніе статьи примыкаетъ къ статьямъ F o r e l'я и W a s m a n n'a, реферируемымъ мною на стр. 247 и 254 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія, и касается вопроса объ употребленіи видомъ *Oecophylla smaragdina* своихъ собственныхъ личинокъ въ качествѣ „прялокъ“ для плетенія паутины. Новымъ въ своихъ наблюденіяхъ авторъ считаетъ непосредственное наблюденіе процесса скрѣпленія (при починкѣ) листьевъ гнѣзда между собою: рядъ муравьевъ, стоящихъ на краю одного листа и крѣпко прицѣпившихся къ нему когтями

своихъ лапокъ, притягиваетъ постепенно къ себѣ край другого листа, захвативъ его челюстями, и, притянувъ наивозможно ближе, удерживаетъ въ этомъ положеніи; въ это время другая партія рабочихъ изнутри гнѣзда, съ личинками въ челюстяхъ, плететъ довольно плотную ткань между краями этихъ листьевъ и скрѣпляетъ ихъ такимъ образомъ. Авторъ обращаетъ вниманіе на строгое раздѣленіе труда при такой работѣ, но не увѣренъ, связана ли такая спеціализація въ работѣ съ какими либо морфологическими обособленіями (въ видѣ касты, напр.); впрочемъ, занимаются плетеніемъ при помощи личинокъ, повидимому, только самые мелкіе рабочіе. Наблюденія снабжены снимками съ гнѣзда *Oecophylla* и набросками позъ муравьевъ при работахъ и нападеніи; производилъ ихъ авторъ въ ботаническомъ саду на островѣ Penang и въ саду Peradeniya на Цейлонѣ.

Необходимо, однако, замѣтить, что это любопытное само по себѣ наблюденіе автора, какъ оказалось по наведеннымъ мною литературнымъ справкамъ, далеко не ново: оно почти дословно такъ же и подробно описано и на весьма похожихъ рисункахъ изображено еще у Saville-Kent'a (The Naturalist in Australia. London, 1897, in 4°; pp. 254, 255, chromo-plate IX, fig. 1—3), который описываетъ постройку гнѣзда у австралійскаго „*Formica viridis*“ почти буквально такъ же, какъ и авторъ. При этомъ на стр. 254 (l. c.) Saville-Kent пишетъ: „the leading data, here recorded, concerning „The weaving properties of the Australian Green Ant“, were communicated by the writer in a paper bearing the foregoing title, contributed to the Queensland Royal Society's Meeting of May 15th 1891“.—Изъ этой цитаты съ необходимостью вытекаетъ, что первымъ наблюдателемъ употребленія муравьями личинокъ въ качествѣ прялокъ должно считать Ridley (1890; см. мой рефератъ № 142 на стр. 254 настоящаго выпуска Обозрѣнія), а вторымъ (хотя произведшимъ свои наблюденія совершенно независимо) Saville-Kent'a (1891), а не Green'a (1896), какъ это указывалось до сихъ поръ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fielde, A. Observations on ants in their relation to temperature and to submergence. [Biological Bulletin of the Marine Biological Laboratory Woods Holl, VII, 1904, pp. 170—174]. **185.**

Оптимальной температурой для жизни подвергавшихся эксперименту муравьевъ (*Lasius latipes, Stenamma fulvum* и *Camponotus pennsylvanicus*) оказались въ среднемъ предѣлы между 24°—27° С.; при 15° С. насѣкомыя были очень малоподвижны и малодѣятельны; при 0° они казались мертвыми, хотя даже послѣ суточнаго замораживанія (при—5° С.) оживали. Высшей совмѣстной съ жизнью температурой оказалась температура въ 49° С.; при 50° С. всѣ муравьи погибали.—Сопротивляемость по отношенію къ задушенію посредствомъ погруженія въ воду оказалась больше: нѣкоторые экземпляры выживали даже послѣ трехсуточнаго пребыванія подъ водою.—Практическимъ выводомъ изъ этихъ опытовъ можетъ служить признаніе безполезности, какъ мѣры борьбы, заливанія муравьиныхъ гнѣздъ холодною водою и полной раціональности этой мѣры при примѣненіи воды горячей.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fielde A. Portable ant-nests. [Ibid., pp. 215—220]. **186.**

Рекомендуются плоскія гнѣзда: и верхъ, и низъ, и боковая рамка изъ стекла. Между крышкой и боковыми стѣнками кладется для вентиляціи вата. Внутренность гнѣзда раздѣляется стеклянной же пластинкой на два сообщающіяся одно съ другимъ въ одномъ мѣстѣ по-

мѣщенія, покрывающіяся каждое особой пластинкой-крышкой; одно служитъ въ качествѣ жилого, другое для запаса пищи; первое содержится влажнымъ (мокрая губочка), второе возможно сухимъ. Устройство гнѣзда допускаетъ удобную чистку, перемѣщеніе въ любое время муравьевъ изъ одной камеры въ другую (затемнѣніемъ и освѣщеніемъ). Далѣе описанъ чемоданъ, удобный для перевозки такихъ гнѣздъ въ путешествіяхъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fielde, A. Power of recognition among ants. [Ibid., p. 227—250]. 137.

Склонялсь въ пользу общеизвѣстнаго положенія, что распоанаваніе муравьями другъ друга, дѣйствительно, происходитъ при помощи обонянія и специфическихъ запаховъ, авторъ указываетъ на сложность вопроса, несмотря на кажущуюся простоту объясненія. Запахъ, присущій виду, гнѣзду, наконецъ, индивиду, не можетъ быть чѣмъ то постояннымъ: онъ мѣняется даже съ возрастомъ особи.

Рядъ интересно задуманныхъ и обставленныхъ опытовъ (изложеніе которыхъ здѣсь вкратцѣ теряетъ смыслъ; отсылаю читателя къ оригиналу) приводитъ изслѣдовательницу къ ряду выводовъ, а послѣдніе къ слѣдующей гипотезѣ, требующей, очевидно, очень сложныхъ доказательствъ.

„Кромѣ способности различать запахъ (aura) гнѣзда и другіе мѣстные запахи, равно какъ и запахъ слѣдовъ, оставляемыхъ ногами, муравей обладаетъ способностью воспринимать въ другихъ муравьяхъ: *пріобрѣтенный* (incurred) или случайный запахъ (odor), появляющійся въ зависимости отъ обстоятельствъ и затѣмъ съ теченіемъ времени исчезающій;—*унаслѣдованный* запахъ, полученный отъ матери-царицы, присущій яйцамъ, личинкамъ, куколкамъ и свѣже-вылупившейся молоди и, вѣроятно, усиливающійся по мѣрѣ увеличенія роста особи за время первыхъ трехъ инертныхъ стадій развитія;—*прогрессивный* (progressive) запахъ, отличающій рабочаго и измѣняющійся или усиливающійся вмѣстѣ съ возрастомъ послѣдняго;—наконецъ, *видовой* (specific) запахъ, присущій виду или расѣ".

Далѣе, на основаніи своихъ предыдущихъ наблюденій и опытовъ[1]), авторъ высказываетъ слѣдующую серію предположеній: „органъ, различающій запахъ гнѣзда и, вѣроятно, другіе запахи мѣста, лежитъ въ послѣднемъ членикѣ усика (эти запахи передаются черезъ воздухъ); пріобрѣтенный или прогрессивный запахъ улавливается (при помощи соприкасанія) органомъ въ предпослѣднемъ членикѣ; запахъ слѣдовъ ощущается аппаратомъ третьяго съ конца членика (черезъ воздухъ); запахъ неподвижныхъ фазъ и, вѣроятно, также царицы-матери, черезъ соприкосновеніе, двумя названными послѣдними члениками или ближайшими къ нимъ (проксимально); ближайшій членикъ надъ послѣдними служитъ для распознанія также и видового запаха черезъ соприкосновеніе". „Добавляя", говоритъ далѣе авторъ, „ко всѣмъ этимъ воспріятіямъ способность муравьевъ узнавать привычные запахи даже по истеченіи мѣсяцевъ и лѣтъ, мы можемъ признать, что муравьи обладаютъ прекрасными средствами къ жизни въ своемъ міркѣ. Если у муравья нѣтъ разума и воображенія, то по крайней мѣрѣ у него есть почва для развитія того и другого: это память пережитого опыта".

---

[1]) Fielde, A. Further study of an ant. (Proceed. of the Acad. of Nat. Sci. of Philadelphia, 1901, p. 521); Cause of feud between Ants of the same species living in different communities. (Biol. Bull. Marine Biol. Lab. Woods Holl, V, 1903, p. 327). *Н. К.*

Къ сожалѣнію, эти смѣлые выводы не выясняютъ, а усложняютъ пониманіе вопроса, выставленнаго въ заглавіи работы.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fielde, A. Tenacity of life in ants. [Ibid., pp. 300—309]. **188.**

Искалѣченные муравьи выживали въ опытахъ автора чрезвычайно долго (обезглавленный рабочій *Formica subsericea* 15 дней, обезглавленные рабочіе *Camponotus pennsylvanicus* 30 и даже 41 день, царица *Stenamma fulvum* безъ брюшка четырнадцать дней). Выдерживаніе подъ дестиллированной водой (во избѣжаніе вмѣшательства бактерій) при 10° С. дало лучшіе результаты, чѣмъ безъ этой предосторожности (ср. мой рефератъ № 135 въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энтомол. Обозрѣнія): *Stenamma fulvum* и *Camponotus pennsylvanicus* оправлялись послѣ 8-мидневаго погруженія. Полное голоданіе выдерживалось отъ 7 до 29 дней (рабочіе *Camponotus herculeanus pictus*), отъ 18 до 46 дней (рабочіе *Stenamma fulvum*), 60 дней (царица *Formica lasiodes*) и т. д. Примѣшиваніе къ пищѣ несъѣдобныхъ веществъ (къ патокѣ мелкаго порошка кошенили, индиго и т. п.) вело къ полному выдѣленію этихъ порошковъ муравьями во время поѣданія пищи: комочки краски складывались отдѣльно. Пища, смѣшанная съ ядами (сулема, ціанистый калій), тщательно избѣгается даже сильно голодающими муравьями. Статья, какъ и предыдущія (см. рефераты №№ 136 и 137), сопровождается оригинальной фотографіей съ живой толпы муравьевъ, кормящихъ другъ друга.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Forel, D. Einige biologische Beobachtungen des Herrn Prof. Dr. E. Göldi an brasilianischen Ameisen. [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 170—181]. **189.**

Во время своего краткаго пребыванія въ Европѣ осенью 1904 г. проф. Е. Göldi (Парà въ Бразиліи) передалъ автору много въ высшей степени любопытныхъ наблюденій надъ біологіей муравьевъ южно-американскаго дѣвственнаго лѣса, наблюденій, сопровождавшихся препаратами и фотографіями съ натуры, сдѣланными А. Göldi (братомъ перваго). Наблюденія эти распадаются на четыре отдѣла.

Во первыхъ, авторъ получилъ гнѣзда *Camponotus senex* Smith var. *textor* Forel, сплетенныя изъ древесныхъ листьевъ при помощи шелка; процессъ плетенія оказался при этомъ, по наблюденіямъ Göldi, тѣмъ же, что и у *Oecophylla smaragdina* F., т. е. *Camponotus* употребляетъ для этого плетенія своихъ личинокъ; этимъ наблюденіемъ доказана, слѣдовательно, значительная распространенность этого замѣчательнаго явленія въ предѣлахъ *Formicodea* (ср. мои рефераты №№ 134 и 142 въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энтом. Обозрѣнія на стр. 244 и 254).

Во второй части статьи описываются и иллюстрированы снимками съ натуры нѣсколько гнѣздъ рода *Azteca* Forel, гнѣздъ, построенныхъ изъ картонообразной массы, прикрѣпленныхъ къ стволамъ деревьевъ и свѣшивающихся съ послѣднихъ въ видѣ огромныхъ наплывовъ, иногда со „сталактитообразными“ опускающимися внизъ придатками (колоннами). Подобныя гнѣзда *Azteca* принимались прежде за гнѣзда термитовъ, захваченныя муравьями; теперь доказано, что это собственныя постройки муравьевъ. Виды *Azteca* (около 70) характерны только для тропической Америки и живутъ только въ глухихъ лѣсныхъ мѣстахъ, вовсе не встрѣчаясь въ мѣстностяхъ, сколько либо подвергшихся культурѣ. Всѣ они гнѣздятся на деревьяхъ и распадаются на слѣдующія категоріи: 1) колоніи, строящія картонныя гнѣзда, 2) колоніи, живущія въ дуплахъ и полостяхъ деревьевъ, 3) колоніи, строя-

щіяся среди наростовъ разныхъ эпифитныхъ растеній (ср. Forel. Zool. Jahrb., 1904, p. 677), среди корней послѣднихъ и скопившагося тамъ гумуса, причемъ, по Ule (Engler's botan. Jahrbücher, 1901), этотъ гумусъ, равно какъ и сѣмена эпифитовъ, приносятся на вѣтви деревьевъ самими муравьями; 4) общества (виды съ плоскими головами), живущія подъ корой или подъ листьями лазящихъ растеній, края которыхъ (листьевъ) они прилѣпляютъ картонообразной массой къ стволу; 5) виды, живущіе симбіотически съ особыми растеніями (*A. duroiae* For. въ стеблевыхъ вздутіяхъ *Duroia hirsuta; A. tonduzi* For. въ луковицахъ орхидей; *A. emeryi* For. въ междоузліяхъ *Cecropia; A. schumanni* Em. въ пузыряхъ на листьяхъ *Chrysobalaena; A. virens* For. внутри зеленыхъ стеблей и листьевъ одного растенія, зеленую окраску котораго этотъ видъ вполнѣ копируетъ); 6) виды, строящіе крытые извитые ходы изъ бумагообразной массы на поверхности крупныхъ камней въ лѣсу (*A. foreli* Em.); наконецъ, 7) нѣкоторые виды (*A. constructor* Em., напр.), устраиваютъ гнѣзда изъ картона въ полостяхъ растеній, а не снаружи ихъ.

Въ третьей части статьи наблюденія касаются основанія колоніи у *Atta sexdens* L. Общеизвѣстные „грибные сады" родовъ *Atta* (подрода *Acromyrmex*), *Apterostigma* и *Cyphomyrmex* описаны Möller'омъ въ его классическомъ трудѣ (Jena, Fischer, 1893); грибное хозяйство у рода *Atta* собственно описано авторомъ настоящей статьи (Mitt. schweiz. entom. Ges., IX, 1896); оказалось, что всѣ наблюдавшіеся виды культивируютъ одинъ грибъ—*Rhozites gongylophora* Möller. Вопросъ о переносѣ гриба въ основываемыя заново колоніи Möller'омъ рѣшенъ не былъ; этотъ изслѣдователь утверждалъ только, что основывающая новую колонію самка „должна переносить съ собою и споры гриба", чтобы тотчасъ же развести для личинокъ его мицелій; этотъ вопросъ въ достаточной степени рѣшенъ замѣчательнымъ открытіемъ Ihering'a (Zool. Anz., XXI, 1898, p. 238), который доказалъ, что каждая покидающая гнѣздо самка *Atta* уноситъ съ собой въ задней части ротовой полости комочекъ мицелія *Rhozites* и закапывается въ подземную камеру, послѣ чего въ этой камерѣ оказываются отложенными 20—30 яицъ, а комочекъ мицелія сильно разросшимся (приблизительно въ 40 разъ). На счетъ чего разростается этотъ мицелій, при отсутствіи въ такой замкнутой камерѣ подходящаго субстрата? Ihering предполагаетъ только, что грибъ развивается на счетъ разгрызенныхъ самкой яицъ. И вотъ изъ настоящихъ наблюденій Göldi оказывается, что послѣднее предположеніе Ihering'a вполнѣ оправдывается: самка дѣйствительно, разводитъ свой „грибной садъ" на собственныхъ разгрызенныхъ яйцахъ и поддерживаетъ ими питаніе гриба (а грибомъ своихъ личинокъ) вплоть до вылупленія первыхъ рабочихъ; только эти послѣдніе выходятъ изъ гнѣзда новой колоніи наружу, отправляются на „рѣзку листьевъ" и продолжаютъ культуру гриба уже при помощи растительнаго субстрата.

Этотъ удивительный инстинктъ былъ бы въ высокой степени одиноко стоящимъ, если бы не имѣлось нѣкоторыхъ аналогичныхъ наблюденій. Такъ авторъ настоящей статьи наблюдалъ (Ann. Soc. Ent. Belgique, 1902), какъ самка *Camponotus ligniperdus* L. выкормила, находясь сама безъ пищи въ теченіи девяти мѣсяцевъ, пять личинокъ, причемъ всѣ многочисленныя откладывавшіяся ею яйца безслѣдно исчезли; наконецъ Janet сообщилъ на Международномъ Зоологическомъ Конгрессѣ въ Бернѣ въ 1904 г. свои наблюденія на счетъ того, что сильныя грудныя (крыловыя) мышцы у оплодотворенной самки, сбросившей крылья и приступившей къ образованію колоніи, претерпѣваютъ полный гистолизъ и разсасываются; въ этомъ процессѣ авторъ видитъ также способъ усиленія питанія самки и ея колоніи.

При крошкѣ принесенныхъ листьевъ существуетъ, оказывается, строгое раздѣленіе труда: крупные куски крошатся крупными рабо-

чими, дальнѣйшее измельченіе производится рабочими средней и малой величины, наконецъ, засѣиваніе споръ на окончательно искрошенный матеріалъ производится только самыми мелкими рабочими.

Въ концѣ этой богатой содержаніемъ статьи авторъ говоритъ, что „грибные сады“ *Acromyrmex octospinosa* Reich. устраиваетъ совершенно на открытомъ воздухѣ, среди стеблей кустарника (подобно *Atta coronata* Fabr.); эти сады, снѣжно-бѣлаго цвѣта, представляютъ, насколько можно судить по прилагаемымъ фотографіямъ, внушительное для біолога зрѣлище.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Huber, J. Ueber die Koloniengründung bei *Atta sexdens*. [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 606—619, 625—635]. **140.**

Работа является какъ бы продолженіемъ и развитіемъ послѣднихъ наблюденій Göldi (см. рефератъ работы Forel'я № 139 на стр. 247 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія) и представляетъ выдающійся интересъ. Авторъ изслѣдуетъ въ ней вопросъ объ основаніи новой колоніи у *Atta sexdens* одиночною и вполнѣ изолированною самкой, колоніи со своимъ новымъ „грибнымъ садомъ“ и т. д. Первыя указанія на возможность созданія новой общины *Atta* со всѣми ея аттрибутами одной самкой далъ, по справкѣ автора, молодой бразильскій ученый Sampaio de Azevedo въ своей книжкѣ „Saúva ou Manhúúra (Sao Paulo, 1894); подробности процесса изоляціи самки и первыхъ шаговъ въ развитіи „грибного сада“ даны Ihering'омъ (см. указанный рефератъ), который высказалъ предположеніе, что субстратомъ для развитія гриба служатъ разгрызенныя самкой яйца, и доказалъ переносъ грибного мицелія самкой въ ротовой полости; первое предположеніе затѣмъ было якобы доказано Göldi (см. рефератъ, l. c.).—Передъ авторомъ стояли, по его признанію, три задачи: 1) прослѣдить развитіе колоніи до появленія первыхъ рабочихъ и образованія настоящаго (на листьяхъ) грибного сада; 2) доказать фактически или отвергнуть предположеніе двухъ предыдущихъ указанныхъ авторовъ о возможности произрастанія гриба *Rhozites* на разгрызенныхъ яйцахъ муравья и 3) изслѣдовать способъ кормленія личинокъ; по этимъ тремъ пунктамъ прямыхъ наблюденій еще не было.

Многочисленные опыты и наблюденія велись авторомъ какъ въ вольной природѣ, такъ и въ лабораторной обстановкѣ (въ гипсовыхъ гнѣздахъ, стеклянныхъ сосудахъ и пр.); въ его методикѣ почетное мѣсто занимаетъ также микро-фотографія, давшая удивительно доказательныя иллюстраціи къ біологическимъ процессамъ весьма интимной природы (процессы кормленія личинки, откладки яйца и пр.); всѣ наблюденія производятъ впечатлѣніе обстоятельности и постояннаго контроля.

Они приводятъ автора къ слѣдующимъ отвѣтамъ на поставленные выше вопросы и вообще къ такимъ заключеніямъ: 1) оплодотворенная самка *Atta sexdens* безусловно въ состояніи основать сама, безъ всякой посторонней помощи и безъ доставленія пищи извнѣ, новую колонію въ выкопанномъ ею самою въ землѣ и отовсюду закрытомъ помѣщеніи; 2) время развитія колоніи вплоть до появленія первыхъ рабочихъ измѣряется (въ Парà) при самой благопріятной обстановкѣ сорока днями; первыя личинки обнаруживаются въ гнѣздѣ приблизительно черезъ двѣ недѣли, первыя куколки—черезъ мѣсяцъ; вслѣдъ за появленіемъ первыхъ рабочихъ проходитъ всетаки по меньшей мѣрѣ еще одна недѣля, а въ вольной природѣ, вѣроятно, еще больше времени (т. наз. „переходный періодъ“), пока эти рабочіе не возстановятъ сообщенія подземной камеры съ внѣшнимъ міромъ и не приступятъ къ рѣзкѣ листьевъ; 3) субстратъ, на которомъ произрастаетъ мицелій гриба за это время замкнутаго существованія колоніи и которымъ „удобряется“

Rhozites, состоитъ вовсе не изъ разгрызенныхъ яицъ самки (какъ указывалось Ihering'омъ и Göldi), а изъ жидкихъ экскрементовъ самки, а затѣмъ, въ „переходный періодъ“, и рабочихъ; 4) самка-основательница колоніи питается сперва своими собственными яйцами, изъ всего числа которыхъ для развитія она оставляетъ лишь сравнительно ничтожную часть (около 1/10); грибной мицелій, она, повидимому, лишь облизываетъ, но не ѣстъ его; однако, послѣ того, какъ появятся рабочіе, кормленіе ими самки производится уже грибомъ; 5) кормленіе личинокъ сперва матерью, а затѣмъ, во время „переходнаго періода“, и рабочими, производится также свѣже-отложенными самкой яйцами, которыя личинками высасываются; наконецъ, 6) молодые рабочіе питаются сначала спеціальными вздутіями на гифахъ гриба (т. наз. Kohlrabi).

Всѣ эти интимные процессы наблюдены, повидимому, съ полною достовѣрностью и увѣковѣчены моментальными фотографическими снимками. Описано съ подробностями и изображено, какъ самка отрываетъ кусокъ мицелія и подноситъ его къ анальному отверстію, чтобы тамъ смочить его каплей экскрементовъ; какъ она выбираетъ яйца для вывода и для потребленія; какъ кормитъ ими личинокъ, всовывая имъ яйца въ разинутыя челюсти, и т. д. и т. д. Слѣдовательно, въ питаніи самки и кормленіи ею личинокъ въ первое время существованія колоніи грибъ не играетъ никакой существенной роли. Потребленіе въ пищу и въ кормъ личинкамъ собственныхъ яицъ наблюдалось косвенно нѣкоторыми изслѣдователями (по исчезновенію уже отложенныхъ яицъ; Janet, Forel), но никѣмъ еще не было подтверждено столь прямыми наблюденіями.

Излишне прибавлять, что всѣ эти наблюденія автора вливаютъ еще много новаго интереса въ главу о біологіи муравьевъ (муравьевъ-гриборазводителей, въ частности), которая и безъ того является одной изъ самыхъ завлекательныхъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Кожевниковъ, Г. Матеріалы по естественной исторіи пчелы (*Apis mellifera* L.). Выпускъ второй. О полиморфизмѣ у пчелы и у другихъ насѣкомыхъ. [Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, XCIX, вып. 2; Труды Зоологическаго Отдѣленія, XIV, 1905, стр. 1—181 съ 41 рис. въ текстѣ, таблицы I—VII]. 141.

Лежащая передъ нами обширная работа представляетъ вторую часть давно предпринятаго авторомъ труда и продолженіе, хотя по содержанію и весьма самостоятельное, первой части его, появившейся въ 1900 г. (Матеріалы по естественной исторіи пчелы. Выпускъ первый. Ibid., 1900, 144 стр. in 4°, 3 таб.). Въ первой части авторъ разбиралъ систематику рода *Apis*, кожныя железы (восковыя и смазочныя), жировое тѣло и эноциты этого насѣкомаго; въ настоящей второй части онъ ставитъ себѣ цѣлью „дать новые факты по вопросу о полиморфизмѣ въ животномъ царствѣ и попытаться возможно ближе подойти къ теоретическому объясненію этого вопроса“. Сообразно такой задачѣ авторъ уже не ограничивается изученіемъ пчелы, но весьма широко пользуется фактами изъ другихъ областей энтомологіи, равно какъ и изъ общей зоологіи.

Въ отдѣлѣ „различныя значенія термина полиморфизмъ“ авторъ устанавливаетъ свой взглядъ на объемъ этого понятія, вводя нѣкоторыя поправки къ прежнимъ и новѣйшимъ его формулировкамъ. Въ слѣдующемъ затѣмъ обширномъ разсужденіи о „разныхъ видахъ измѣнчивости“ онъ группируетъ различныя явленія, подходящія подъ понятіе полиморфизма, на категоріи; эта статья представляетъ собою

обработку литературныхъ данныхъ, излагаемыхъ всюду очень подробно и черпаемыхъ изъ общей зоологіи и ботаники,—обработку, сопровождаемую (главнымъ образомъ, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ) многочисленными отступленіями по частнымъ вопросамъ. Въ этой „попыткѣ классифицировать безконечно сложную серію явленій измѣнчивости" авторъ намѣчаетъ „двѣ большія группы: 1) явленія измѣнчивости, не стоящія въ связи съ различіемъ пола или вообще съ существенными отличіями во всемъ строеніи, и 2) явленія измѣнчивости, стоящія въ связи съ различіемъ пола или вообще съ существенными отличіями во всемъ строеніи". „Сезонный диморфизмъ является какъ бы связующимъ звеномъ между этими двумя большими группами". Затѣмъ авторъ опять переходитъ къ обширному сопоставленію, изложенію и обработкѣ литературнаго матеріала, при чемъ въ это изложеніе оказываются включенными и его собственныя данныя (измѣренія 3-го и 4-го члениковъ усиковъ различныхъ формъ пчелы; возрастныя и половыя варіаціи члениковъ усиковъ у таракана, по даннымъ студ. Муралевича, и нѣкоторыя другія). Устанавливая свой взглядъ на группировку половыхъ признаковъ, авторъ пользуется, кромѣ обширныхъ литературныхъ свѣдѣній, фактами и обобщеніями, сообщенными ему изъ области *Coleoptera* А. П. Семеновымъ и Г. Г. Якобсономъ, равно какъ и собственными оригинальными наблюденіями (изученіе полового диморфизма грудныхъ стернитовъ у *Stylopyga orientalis*, по даннымъ студ. Муралевича; измѣреніе роста *Copris lunaris*, у котораго развитіе вторичныхъ половыхъ признаковъ стоитъ, очевидно, въ связи съ ростомъ).—Наконецъ, на стр. 42 авторъ приступаетъ къ полиморфизму *Apis mellifera* и, „чтобы показать, насколько полно проходятъ полиморфныя различія черезъ всю организацію и насколько они подвержены измѣнчивости", „сосредоточиваетъ главное свое вниманіе на строеніи и развитіи женскихъ органовъ размноженія, считая достаточнымъ коснуться лишь нѣкоторыхъ изъ остальныхъ органовъ". Въ этомъ обширномъ отдѣлѣ, представляющемъ центръ тяжести работы, соединено много важныхъ и интересныхъ оригинальныхъ данныхъ и выводовъ автора. Разсматривая величину пчелы и вліяніе на нее ячеи, онъ производитъ точныя измѣренія величинъ тѣла (члениковъ усика, частей ногъ и пр.) и приходитъ къ выводу, что „существуетъ непосредственная зависимость величины тѣла отъ величины ячеи", что „уменьшеніе размѣровъ тѣла не сопряжено у матки съ измѣненіемъ ея женской природы", и что „размѣры ячеи не являются простымъ факторомъ, подъ вліяніемъ котораго изъ женской личинки развивается или рабочая, или матка". Далѣе разсматриваются голова, ротовыя части и ноги съ цѣлью болѣе точнаго, чѣмъ было до сихъ поръ, установленія различій между трутнемъ, рабочей и маткой; статья о крыльяхъ (разсматриваемыхъ примѣнительно къ только что указанной цѣли) занята полемической критикой выводовъ Бахметьева и Dickel'я; противъ оригинальныхъ заключеній Бахметьева приводится опровергающій ихъ рядъ статистическихъ данныхъ (ср. мою критику метода Бахметьева въ рефератѣ № 55 на стр. 132 и 133 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г. [1]), въ разсужденіи же о теоріи Dickel'я

[1]) Авторъ не дѣлаетъ ссылки на мои критическія соображенія (l. c.) по поводу этой методики, хотя мой отзывъ на выводы Бахметьева является, повидимому, вообще первымъ (май 1904 г.).

Съ другой стороны, автору, очевидно, остались неизвѣстными работы: 1) Casteel and Philipps (Biolog. Bull. of the Marine Biol. Lab. Woods Holl, VI, 1903, pp. 18—37), относящаяся именно къ вопросу о варіаціи элементовъ крыла (жилкованія, числа крючечковъ) и дающая интересные выводы при помощи того же статистическаго метода, и 2) Lutz (Ibidem, 1904, pp. 217—220), вносящая поправки въ статистическія данныя первыхъ двухъ авторовъ. *Н. К.*

даются, къ сожалѣнію, лишь ссылки на относящуюся критически къ этой теоріи литературу. Затѣмъ слѣдуетъ установленіе и обсужденіе различій въ устройствѣ жала у матки и рабочей, въ строеніи ядовитой железы и выдѣляющихъ воскъ „зеркальцевъ". Вопросъ о строеніи яичниковъ у взрослыхъ особей разработанъ съ особенной подробностью (исторія вопроса, количество яйцевыхъ трубокъ, также строеніе сѣмяпріемника), причемъ авторъ приходитъ, между прочимъ, къ выводу, что „трутовки, т. е. рабочія пчелы, способныя откладывать яйца, не представляютъ собою ничего похожаго на какую либо особую стазу и не могутъ считаться за одно изъ проявленій эргатогеническаго полиморфизма пчелиной семьи. Это лишь особи съ особымъ обмѣномъ веществъ" [1]). Далѣе: „вообще изученіе гистологіи яйцевыхъ трубочекъ рабочихъ пчелъ приводитъ насъ къ весьма важному выводу, что ткани этого органа и въ состояніи покоя, и въ состояніи дѣятельности тождественны съ тканями матки; разница только въ томъ, что у матки стадія покоя при нормальномъ теченіи жизни семьи непремѣнно переходитъ въ стадію дѣятельности, а у рабочей пчелы стадія покоя переходитъ въ стадію дѣятельности только при ненормальномъ теченіи жизни семьи". Вслѣдъ за этимъ идетъ небольшая глава о полиморфизмѣ шмелей, осъ, муравьевъ и термитовъ, излагающая лишь литературныя данныя (съ очень небольшими оригинальными дополненіями автора о яичникахъ *Bombus* и *Vespa*), и глава объ *Anopheles*, гдѣ описаны новыя наблюденія автора надъ непостоянствомъ числа яйцевыхъ трубокъ у *A. maculipennis* Meig. и зависимостью этихъ колебаній отъ питанія комара (выводъ: разницей питанія нельзя объяснить количественныхъ различій въ строеніи яичниковъ *Anopheles*). Слѣдующія главы о постэмбріональномъ развитіи яичниковъ и о вліяніи питанія на развитіе личинокъ содержатъ опять значительное количество интересныхъ данныхъ, сводящихся къ слѣдующему, важному съ обще-біологической точки зрѣнія, выводу [2]): первые три дня жизни личинокъ рабочей и матки развитіе пхъ яичниковъ идетъ совершенно одинаково и самые органы различаются весьма мало; всегда можно предположить, что изъ такого личиночнаго яичника рабочей могъ бы развиться яичникъ матки; затѣмъ, вообще никакихъ атрофическихъ явленій въ яичникѣ рабочей за время ея личиночнаго питанія не наблюдается; атрофію яичниковъ, значитъ, нельзя обусловливать ухудшеніемъ питанія; она наступаетъ лишь при превращеніи въ куколку и совершается въ теченіи процесса гистолиза; ходъ и характеръ измѣненій, происходящихъ въ яичникѣ рабочей при превращеніи, позволяютъ высказать мнѣніе, что изъ всѣхъ теорій въ объясненіи этого явленія наиболѣе примѣнима здѣсь теорія Weismann'a о толчкѣ къ развитію въ опредѣленномъ направленіи, даваемомъ нѣкоторымъ раздражителемъ (Entwicklungsreiz), каковымъ, въ концѣ концовъ, является здѣсь пища, быть

---

[1]) Позволю себѣ маленькое отступленіе pro domo sua. На стр. 83 работы авторъ говоритъ, что „въ новѣйшемъ, весьма хорошемъ и подробномъ учебникѣ энтомологіи Шарпа (134) строеніе яичниковъ изложено весьма слабо... (цитирую по русскому переводу)". Цифра 134 отсылаетъ къ оригиналу Sharp'a (Insects. London, 1895—1898) и къ моей обработкѣ этой книги (СПБ., 1902), именно, первому выпуску ея (введенію); это указаніе можетъ ввести читателя въ заблужденіе, такъ какъ въ спеціальной главѣ о пчелѣ въ моей обработкѣ (выпускъ 3-ій, 1905, стр. 480 и 481) вопросъ о строеніи и полиморфизмѣ яичниковъ трактуется съ совершенно достаточной для руководящаго изданія подробностью; притомъ указанныя страницы представляютъ собою не что иное, какъ извлеченіе изъ разбираемой работы автора, и составлены, кромѣ того, имъ же. *Н. К.*

[2]) Цитирую резюме этого вопроса, данное самимъ авторомъ для моей обработки книги Sharp'a (Насѣкомыя, СПБ., 1905, стр. 481). *Н. К.*

можетъ, опредѣленныя ея части, но это не есть результатъ непосредственнаго и простого вліянія питанія.

Заключительная статья о причинахъ явленій полиморфизма заключаетъ въ себѣ лишь подробное изложеніе теоретическихъ взглядовъ разныхъ авторовъ, сопоставленіе ихъ и нѣкоторую обработку. Въ объясненіи полученія пола авторъ становится безусловно на сторону теоріи Dzierzon'a, считая ее вполнѣ доказанной, хотя и признаетъ послѣднее открытіе Petrunkewitsch'a (различіе въ числѣ хромозомъ трутневыхъ яицъ, отложенныхъ маткой, съ одной стороны, и рабочей, съ другой) значительно запутывающимъ эту теорію; въ то же время онъ почему то совершенно не упоминаетъ о теоріяхъ предопредѣленія пола яйца еще въ яичникѣ (Lenhossék и др.). Этотъ свой выборъ изъ различныхъ теоретическихъ спекуляцій съ поправками къ нимъ авторъ заканчиваетъ слѣдующимъ положеніемъ: у пчелъ „вліянія внѣшней среды, вмѣсто того, чтобы быть только факторомъ соматогенной измѣнчивости и непосредственно воздѣйствовать на пластичныя свойства организма, превратились главнымъ образомъ въ стимулы для развитія того или другого опредѣленнаго и утратившаго способность къ широкой измѣнчивости зачатка. Переходныхъ формъ между стазами нѣтъ, проявленія соматогенной измѣнчивости ничтожны". „Зародышевая плазма, прочно закрѣпивъ въ себѣ выработанныя отборомъ качества, властно проявляетъ себя въ предѣлахъ всего двухъ направленій развитія, матки и рабочей, наиболѣе практичныхъ и цѣлесообразныхъ. Изъ нихъ матка является несомнѣнно представителемъ болѣе первобытнаго типа, а рабочая пчела—болѣе молодымъ продуктомъ эволюціи". „*Apis mellifera* L. есть видъ, достигшій высшей точки эволюціи среди насѣкомыхъ".

Въ заключительномъ отдѣлѣ работы, подъ рубрикой II, авторомъ сдѣланъ „опытъ классификаціи явленій измѣнчивости" въ весьма оригинальной формѣ опредѣлительной таблицы (не чисто дихотомической), совершенно подобной обычно употребляющимся въ систематикѣ; въ этой формѣ авторъ пробуетъ собрать въ одно какъ можно большее число разнообразныхъ проявленій полиморфизма животныхъ и даетъ этимъ возможность читателю подвести по таблицѣ наблюдаемый имъ случай полиморфизма подъ формулированное уже прежними изслѣдователями понятіе; какъ частное слѣдствіе такой группировки получается установленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ синониміи терминовъ этихъ понятій. Эта своеобразная классификація понятій, хотя и не исчерпывающая предмета, несомнѣнно, можетъ принести пользу читателю, желающему оріентироваться въ значительной терминологической путаницѣ въ литературѣ о явленіяхъ измѣнчивости.

Изъ того, что сказано о настоящей работѣ, можно съ легкостью усмотрѣть значеніе ея въ ряду изслѣдованій по біологіи пчелы: работа не является монографической и не представляетъ даже, въ строгомъ значеніи, продолженія первой части труда (авторъ, впрочемъ, оговаривается въ невыдержанности монографическаго характера своего предпріятія даже уже въ началѣ этой первой части); она представляетъ обширное изслѣдованіе явленій полиморфизма въ общемъ смыслѣ, иллюстрируемое, главнымъ образомъ, изслѣдованіями на пчелѣ.

Изъ недочетовъ можно было бы указать на мѣстами излишне подробныя изложеніе исторій вопросовъ и передачу литературныхъ данныхъ, на трудность уловить переходъ въ изложеніи отъ передачи этихъ послѣднихъ къ собственнымъ наблюденіямъ и соображеніямъ автора; весьма вѣроятно, работа много выиграла бы, если бы вообще компилятивная часть ея была болѣе сжата. Рисунки на таблицахъ и въ текстѣ, въ общемъ выразительные, воспроизведены въ излишне крупномъ и громоздкомъ масштабѣ, производящемъ неэстетическое впечатлѣніе и едва ли служащемъ (по характеру ихъ) какой либо цѣли. Нельзя, на-

конецъ, не добавить, что указатель использованной литературы по своему расположенію (№№ его слѣдуютъ просто порядку ссылокъ съ текста) крайне непрактиченъ: онъ совершенно не допускаетъ ни справки, ни контроля.—Разобранная работа представлена и защищена авторомъ въ качествѣ диссертаціи на степень доктора зоологіи (см. стр. 190 настоящаго тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1905 г.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Wasmann, E. Beobachtungen über *Polyrhachis dives* auf Java, die ihre Larven zum Spinnen der Nester benutzt. [Notes from the Leyden Museum, XXV, 1905, pp. 133—140]. 142

Въ высшей степени замѣчательное наблюденіе Ridley въ Сингапурѣ (Journal Straits Asiatic Society, 1890, p. 5) надъ муравьемъ *Oecophylla smaragdina* Fabr. состоитъ въ томъ, что этотъ муравей пользуется, какъ оказывается, своими собственными личинками для прядѣнія шелка, которымъ скрѣпляетъ листья: муравей держитъ личинку въ жвалахъ и водитъ переднимъ концомъ ея тѣла по предметамъ, подлежащимъ склеиванію. Это необычайное явленіе утилизаціи собственныхъ личинокъ въ качествѣ „прялокъ“ подтверждено (хотя наблюдено совершенно самостоятельно) Saville-Kent'омъ въ Австраліи (см. мой рефератъ № 134 на стр. 245 настоящаго выпуска), затѣмъ Green'омъ (Proc. ent. Soc. London, IX, 1896) и, наконецъ, Holland'омъ на Цейлонѣ. Послѣдній авторъ прибавляетъ къ этому наблюденію еще слѣдующее: *Oecophylla smaragdina* накладываетъ кромѣ того вокругъ стволовъ деревьевъ, на которыхъ живетъ, шелковые пояса или кольца при помощи той же операціи съ личинками; такимъ образомъ, на стволахъ оказываются наложенными барьеры (аналогичные „ловчимъ кольцамъ“ садоводовъ), оберегающіе жилище *Oecophylla* отъ вторженія враговъ.

Въ настоящей статьѣ авторъ прибавляетъ еще нѣсколько наблюденій того же замѣчательнаго явленія. Первое изъ нихъ сообщаетъ ему P. H. Kohl, миссіонеръ изъ Stanleyville'я въ верхнемъ Конго (въ письмѣ отъ 27. XI. 1901); оно заключается въ томъ, что такіе же шелковые пояса на деревья накладываетъ и африканскій *Oecophylla longinoda* Latr. (опредѣленіе сдѣлано Wasmann'омъ). [Надо замѣтить, что это наблюденіе надъ *Oec. longinoda* уже получило косвенное гистологическое подтвержденіе: оказалось, что личинки этого вида обладаютъ чрезвычайно развитыми прядильными железами въ видѣ четырехъ крупныхъ мѣшковъ, тянущихся во всю длину тѣла и открывающихся общимъ протокомъ на нижней губѣ (Chun. Aus den Tiefen des Weltmeeres. Jena, 2-e Aufl., 1903, p. 129). Затѣмъ, констатировано (докладъ Forel'я на 6-мъ Зоологическомъ конгрессѣ въ Бернѣ, 16. VIII. 1904), что этимъ же искусствомъ прясть шелковую ткань при помощи личинокъ обладаютъ, на ряду съ *Oe. smaragdina*, и *Camponotus senex* въ Бразиліи (Forel. Biolog. Centralbl., XXV, 1905, p. 170)]. Второе наблюденіе относится къ *Polyrhachis dives* Sm. Что виды *Polyrhachis* выстилаютъ шелковою тканью свои гнѣзда, было извѣстно уже Wroughton'y (Journ. Bombay Nat. Hist., 1892, p. 11), теперь оказывается, что *P. dives* плететъ эту ткань, какъ и *Oecophylla*, при помощи собственныхъ личинокъ-„прялокъ“; это послѣднее наблюденіе сдѣлано Edw. Jacobson'омъ въ Semarang'ѣ на Явѣ и сообщено письменно проф. Ritsema. Попутно обнаружилось, что этотъ видъ *Polyrhachis* строитъ гнѣзда изъ многихъ камеръ (наблюдалось многоячеистое гнѣздо въ сложенномъ листѣ вѣерной пальмы), вопреки дѣлавшемуся ранѣе обобщенію (Forel), что гнѣзда видовъ этого рода всегда состоятъ изъ одной изолированной ячейки.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Wasmann, E. Ursprung und Entwickelung der Sklaverei bei den Ameisen. (146. Beitrag zur Kenntnis der Myrmekophilen). [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 117—127, 129—144, 161—169, 193—216, 256—270, 273—292]. **143.**

Эта довольно обширная работа содержитъ и новый фактическій матеріалъ по біологіи европейскихъ муравьевъ, и, главнымъ образомъ, представляетъ собою болѣе или менѣе мотивированную (своими и чужими данными) теорію происхожденія и развитія рабовладѣльческаго инстинкта у этихъ насѣкомыхъ.

Въ первой главѣ авторъ разсматриваетъ вопросъ, возможно ли приписывать возникновеніе рабовладѣльческаго инстинкта случайности, и разбираетъ объясненіе этого явленія, даваемое Дарвиномъ, который отводитъ въ своей гипотезѣ возникновенія названнаго инстинкта широкую роль именно случайности (по автору, совершенно неправильно). Съ главы второй начинается описаніе и подборъ фактическаго матеріала и, прежде всего и наиболѣе детально, описывается основаніе и развитіе колоній *Formica truncicola*, основывающихся при помощи *F. fusca*; затѣмъ въ главѣ третьей повѣствуется колоніеобразованіе у другихъ видовъ *Formica;* въ четвертой и пятой главахъ—общинное устройство въ „хищническихъ“ и „усыновительныхъ“ колоніяхъ *Formica sanguinea*, равно какъ и устройство ненормально-смѣшанныхъ колоній послѣдняго вида; шестая глава трактуетъ о соотношеніяхъ видовъ въ рабовладѣльческихъ государствахъ *Polyergus;* седьмая—о аналогичныхъ соціальныхъ явленіяхъ у сѣверо-американскихъ видовъ (*Formica consocians, incerta, wasmanni, subsericea, exsectoides*). Послѣ заключительныхъ выводовъ изъ всего повѣствованія, авторъ въ добавленіи полемизируетъ съ Wheeler'омъ по поводу послѣдней работы этого американскаго наблюдателя (An interpretation of slave-making instincts in ants. Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., XXI, Art. I, pp. 1—16, Febr. 14, 1905 [1]).

Не имѣя возможности передать всей фактической стороны работы, приведу лишь выводы автора, которые формулированы въ слѣдующихъ положеніяхъ. 1) Есть виды *Formica*, у которыхъ царицы послѣ брачнаго вылета основываютъ новыя колоніи самостоятельно и въ одиночку (типъ: *F. fusca, F. rufibarbis*). 2) Но есть виды *Formica*, у которыхъ царицы основываютъ новые поселки (т. е. отвѣтвленія отъ главной колоніи) не самостоятельно, но все-таки обыкновенно съ помощью рабочихъ не чуждаго вида, а рабочихъ изъ своей колоніи, собственной расы или рабочихъ близко стоящей расы того же вида (типъ: *F. rufa, F. pratensis*). Наичаще происходитъ основаніе такихъ новыхъ поселковъ при помощи рабочихъ той же самой (старой) колоніи, т. е. образованіе колоній филіальныхъ (Zweigkolonien), а не новыхъ въ собственномъ смыслѣ (таково положеніе также у *F. sanguinea*). 3) Затѣмъ есть виды *Formica*, которые, не будучи рабовладѣльцами, образуютъ временныя смѣшанныя колоніи: царицы такихъ видовъ послѣ брачнаго полета основываютъ, какъ правило, новыя, такъ называемыя „усыновительныя“, колоніи (Adoptionskolonien) при помощи рабочихъ чуждаго вида; послѣ вымиранія этихъ первичныхъ помощниковъ колонія становится постоянной, простой и несмѣшанной колоніей (типъ для Европы: *F. truncicola* и ея смѣшанныя колоніи съ *F. fusca*;

[1]) Пріоритетъ въ дѣлѣ установленія теоріи о временныхъ смѣшанныхъ колоніяхъ, теоріи, играющей въ настоящей работѣ первенствующую роль, принадлежитъ собственно Wheeler'у, какъ читатель можетъ убѣдиться изъ моихъ рефератовъ работъ послѣдняго ученаго за №№ 145—147 настоящаго выпуска нашего Обозрѣнія. Это необходимо имѣть въ виду при оцѣнкѣ работы Wasmann'а. *Н. К.*

для Америки: *F. consocians* и ея смѣшанныя колоніи съ *F. incerta* [1]). 4) Только что перечисленные подъ пунктомъ 3 виды удерживаютъ (по крайней мѣрѣ, пока еще живы рабочіе, выкормленные уже вымершими муравьями-„помощниками“ чужого вида, склонность добывать себѣ куколокъ рабочихъ этого чужого вида (и воспитывать ихъ), съ помощью котораго колонія была первоначально основана. Этимъ обстоятельствомъ объясняется онтогенетическое и филогенетическое возникновеніе рабовладѣльческаго инстинкта у слѣдующихъ группъ (см. пункты 5 и 6): изъ „усыновительныхъ“ колоній образуются „хищническія“ (Raubkolonien). 5) Другіе виды *Formica*, уже рабовладѣльческіе, образуютъ все же лишь временныя смѣшанныя колоніи: сперва они основываютъ первичную смѣшанную усыновительную колонію съ рабочими чужого вида, но затѣмъ, послѣ того какъ вымрутъ всѣ муравьи-помощники этого вида, еще нѣкоторое время захватываютъ рабовъ этого вида и дѣлаютъ это до тѣхъ поръ, пока ихъ собственное населеніе колоніи не достигнетъ опредѣленнаго, нормальнаго числа; послѣ этого такимъ муравьямъ-помощникамъ позволяютъ снова вымереть; типомъ этого рода смѣшанныхъ колоній, которыя смѣшанными бываютъ лишь временно (остальное же время являются усыновительными или хищническими), можетъ служить *F. wasmanni* съ ея рабами *F. subsericea* (Сѣверная Америка). 6) Затѣмъ есть виды *Formica*, живущіе въ постоянно-смѣшанныхъ колоніяхъ съ рабочими чужихъ видовъ; эти колоніи являются при возникновеніи всегда усыновительными колоніями (какъ при пунктѣ 4), но превращаются, благодаря обычаю этихъ видовъ регулярно грабить новые запасы куколокъ рабочихъ этого вспомогательнаго вида, въ постоянныя смѣшанно-хищническія колоніи. Колоніи безъ рабовъ представляютъ здѣсь уже исключеніе и встрѣчаются только среди самыхъ сильныхъ общинъ, которыя уже не имѣютъ никакой нужды въ посторонней рабочей силѣ; типы такихъ сообществъ образуются *F. sanguinea* со своими нормальными смѣшанными колоніями съ *F. fusca* и *F. rufibarbis*. 7) У *F. sanguinea* рабовладѣльческій инстинктъ достигаетъ своего максимальнаго развитія среди видовъ *Formica;* здѣсь склонность къ грабежу куколокъ такъ велика, что видъ этотъ захватываетъ куколокъ и другихъ видовъ, кромѣ того, съ помощью котораго была основана первоначально колонія; отсюда возникаютъ тройныя смѣшанныя колоніи, содержащія два нормальные вида рабовъ (*F. fusca* и *rufibarbis*) одновременно. Этимъ же обстоятельствомъ объясняется образованіе и ненормально-смѣшанныхъ колоній *F. sanguinea*, въ которыхъ рядомъ (или вмѣсто) съ нормальнымъ видомъ рабовъ имѣются еще въ качествѣ помощниковъ особи *F. rufa* или *F. pratensis:* онѣ образовались отъ грабежа разбойникомъ *F. sanguinea* молодыхъ усыновительныхъ колоній *F. pratensis* съ *F. fusca* или *F. rufa* съ *F. fusca*. Можно наблюдать также ненормальныя усыновительныя и союзныя колоніи *F. sanguinea* съ *F. pratensis* (или *rufa*), произошедшія также изъ нормально смѣшанныхъ. 8) Кульминаціоннаго пункта достигаетъ развитіе рабовладѣльческаго инстинкта среди *Formicidae* у *Polyergus*. Морфологическія и психическія приспособленія къ нравамъ

---

[1]) Терминологія автора такова: „усыновительная“ колонія (Adoptionskolonie) получается при пріемѣ чужой царицы въ колонію другого вида; „союзная“ колонія (Allianzkolonie) образуется или черезъ соединеніе двухъ или нѣсколькихъ царицъ разныхъ видовъ послѣ брачнаго полета („первичная“ союзная колонія или Allometrosis Forel'я) или черезъ соединеніе двухъ уже готовыхъ колоній („вторичная“ союзная колонія).

Не нужно забывать, что открытіе только что названныхъ „усыновительныхъ“ и „союзныхъ“ колоній принадлежитъ вовсе не Wasmann'y, а Forel'ю (Les Fourmis de la Suisse. 1874) и Hagen'y (Berlin. Entom. Zeitschr., XI, 1867, pp. 101—108). *Н. К.*

рабовладѣльцевъ здѣсь выражены въ столь высокой степени, что эти приспособленія оказываются уже односторонними и представляютъ поворотный пунктъ къ вырожденію самого рабовладѣльческаго инстинкта въ направленіи къ соціальному паразитизму. Среди *Myrmicidae* на подобной *Polyergus* ступени развитія стоятъ еще *Strongylognathus christophi* и *huberi*, въ то время какъ *Str. testaceus* приближается къ соціальному паразитизму, а *Anergates* дошелъ уже до самыхъ глубокихъ ступеней этого процесса. 9) Одностороннее переразвитіе рабовладѣльческаго инстинкта у *Polyergus rufescens* и его сѣверо-американскихъ расъ (равно какъ у *Strongylognathus christophi* и *huberi*, у которыхъ выводъ молоди лежитъ также на обязанности муравьевъ-помощниковъ) обусловливаетъ у этихъ рабовладѣльцевъ, обратно, ограниченіе рабовладѣльческаго инстинкта и пріуроченіе его лишь къ тому виду, при помощи котораго первоначально была основана колонія. У *Polyergus* бываютъ еще, но очень рѣдко, два вида рабовъ одновременно, у *Strongylognathus* же рабы всегда одного вида. 10) Всѣ перечисленныя постоянно-смѣшанныя колоніи муравьевъ-рабовладѣльцевъ родовъ *Formica*, *Polyergus* и *Strongylognathus* (*christophi* и *huberi*) при своемъ возникновеніи являются усыновительными колоніями и лишь позже становятся хищническими колоніями. Только у *Tomognathus*, повидимому, образованіе новыхъ смѣшанныхъ колоній происходитъ уже раньше въ формѣ хищническихъ колоній, такъ какъ самки *Tomognathus* проникаютъ въ гнѣздо своихъ рабовъ (*Leptothorax*), завладѣваютъ тамъ куколками послѣднихъ и остаются въ этомъ чужомъ гнѣздѣ. Здѣсь, слѣдовательно, уже при самомъ основаніи смѣшанной общины, колоніи усыновительная, союзная и хищническая непосредственно переходятъ одна въ другую. 11) Теряя, при дальнѣйшемъ ходѣ вырожденія рабовладѣльческаго инстинкта (группа *Strongylognathus* среди *Myrmicidae*), способность „господъ“ грабить и захватывать себѣ помощниковъ какъ „рабовъ“, хищническія колоніи возвращаются снова обратно къ первоначальнымъ стадіямъ усыновительной и союзной колоній. У *Strongylognathus testaceus* мы находимъ уже постоянныя союзныя колоніи между господами и рабами (*Tetramorium*). Наконецъ, у *Anergates*, вида, стоящаго на самой глубокой ступени соціальнаго паразитизма и даже потерявшаго совершенно собственную форму рабочихъ (при безкрылыхъ куколкообразныхъ и морфологически выродившихся самцахъ) мы встрѣчаемъ постоянныя усыновительныя колоніи съ муравьями-помощниками (*Tetramorium*). 12) Постепенное паразитическое вырожденіе рабовладѣльческаго инстинкта, ведущее отъ *Strongylognathus christophi* и *huberi* къ *Str. testaceus*, а отъ послѣдняго, наконецъ, къ *Anergates*, представляетъ, слѣдовательно, обратное, регрессирующее развитіе, морфологическое и біологическое. Какъ показано въ частности для *Str. testaceus*, этотъ регрессъ рабовладѣльцевъ въ сторону соціальнаго паразитизма стоитъ въ связи съ прониканіемъ *Strongylognathus* въ сѣверный климатъ. 13) Въ заключеніе, вообще можно сказать: онтогенетически и филогенетически хищническія колоніи муравьевъ-рабовладѣльцевъ возникаютъ изъ усыновительныхъ (и союзныхъ) колоній, развиваясь до высшихъ степеней развитія рабства. Затѣмъ, при усиливающемся вырожденіи рабовладѣльческаго инстинкта, онѣ возвращаются снова назадъ къ первичнымъ формамъ усыновительныхъ и союзныхъ колоній. 14) Развитіе рабовладѣльческаго инстинкта началось въ разныхъ семействахъ муравьевъ, *Formicidae* (*Camponotini*) и *Myrmicidae*, въ различныя времена, точно также и внутри этихъ группъ, у различныхъ родовъ и видовъ, развитіе его шло совершенно самостоятельно и разновременно.

Вообще, повидимому, возникновеніе и развитіе рабовладѣльческаго инстинкта у *Formicidae* филогенетически произошло гораздо позже, чѣмъ у *Myrmicidae*: среди первыхъ мы находимъ какъ въ палеарктической, такъ и въ неарктической области еще и въ настоящее

время много подготовительныхъ низшихъ и высшихъ формъ развитія указаннаго инстинкта одновременно въ различныхъ группахъ; развитіе инстинкта достигло здѣсь кульминаціоннаго пункта въ родѣ *Polyergus*. Наоборотъ, среди *Myrmicidae* встрѣчаются намъ въ европейской фаунѣ уже преимущественно регрессивныя явленія развитія рабства, которыя, приближаясь, въ свою очередь, также къ кульминаціонному пункту регресса, низводятъ проявленія рабства къ минимуму (въ различной степени, напр., у различныхъ видовъ *Strongylognathus*) или переходятъ даже въ самыя глубокія ступени соціальнаго паразитизма (*Anergates*). Въ Сѣверной Америкѣ, кромѣ рода *Tomognathus*, вообще среди *Myrmicidae* не извѣстно ни одного рабовладѣльческаго вида; извѣстны лишь соціальные паразиты.

Такимъ образомъ, по автору, результаты эти представляютъ замѣчательное подтвержденіе „основного біогенетическаго закона“ (онтогенезъ повторяетъ собою филогенезъ), хотя самое значеніе этого біогенетическаго закона онъ („Die moderne Biologie und die Entwickelungstheorie“. Freiburg i. B., 1904) низводитъ отъ „основного“ до „частичнаго“, отводя этому закону лишь третье мѣсто въ ряду главнѣйшихъ факторовъ, управляющихъ развитіемъ [1) общіе органическіе законы роста и размноженія; 2) законы приспособленія къ измѣняющимся внѣшнимъ факторамъ; 3) законы наслѣдственности].

Въ заключеніе, чтобы объяснить самое возникновеніе рабовладѣльческаго инстинкта, авторъ считаетъ нужнымъ построить комбинацію изъ двухъ факторовъ:

1) Вообще многіе муравьи склонны грабить чужія гнѣзда и усыновлять и выводить куколокъ чужихъ видовъ; эти склонности обусловливаются, очевидно, полезностью въ колоніяхъ добычи и рабовъ. (Чтобы понять наслѣдственную передачу этихъ инстинктовъ, надо допустить существованіе этихъ склонностей и у самокъ).

2) Первоначально, должно быть, всѣ виды *Formica* основывали свои новыя колоніи самостоятельно, но затѣмъ у нѣкоторыхъ видовъ и расъ группы *F. rufa* эта форма основанія новыхъ колоній постепенно была утеряна. Именно, благодаря въ совершенствѣ развившемуся гнѣздостроенію явилась возможность у этихъ видовъ поддерживать внутри гнѣздъ равномѣрную довольно высокую температуру (что обусловило прониканіе этихъ видовъ дальше къ сѣверу); это благопріятное обстоятельство вызвало сильное увеличеніе численности членовъ общины. Но, чѣмъ населеннѣе община, тѣмъ обширнѣе захватываемая хозяйствомъ этой колоніи (съ ея филіалами) область земли и, обратно, тѣмъ менѣе для царицъ этихъ видовъ необходимость самостоятельнаго основыванія колоній посредствомъ брачныхъ вылетовъ. Отсюда и могла постепенно развиться у царицъ этихъ формъ потеря способности основывать колоніи безъ помощи рабочихъ.

Если же теперь, наконецъ, предположить, что нѣкоторыя формы группы *F. rufa*, вслѣдствіе конкурренціи съ другими, были побѣждены, затѣмъ вытѣснены изъ занятыхъ областей и стали поэтому болѣе рѣдкими, то отсюда для указанныхъ „неумѣлыхъ“ самокъ возникла необходимость вступать для образованія своихъ новыхъ колоній въ сообщества (временныя или постоянныя) съ особями чуждаго, но чаще попадающагося вида, потому что, какъ только что указано, способность къ самостоятельной дѣятельности въ этомъ направленіи этими самками оказывалось уже утерянной въ теченіе ихъ видового развитія.

Итакъ, при помощи этой совокупности внутреннихъ инстинктовъ и окружающихъ внѣшнихъ обстоятельствъ, можетъ быть нарисована, по мнѣнію автора, ясная картина и возникновенія рабовладѣльческаго инстинкта у муравьевъ, и появленія его разнообразныхъ модификацій.

Н. Н. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Wasmann, E. Nochmals zur Frage über die temporär gemischten Kolonien und den Ursprung der Sklaverei bei den Ameisen. [Ibid., pp. 644—653]. **144.**

Отвѣчая на полемическую статью Wheeler'a (см. мой рефератъ № 147 на стр. 260 настоящаго выпуска Обозрѣнія), авторъ 1) признаетъ пріоритетъ послѣдняго ученаго въ дѣлѣ объясненія нѣкоторыхъ смѣшанныхъ колоній муравьевъ, какъ явленія закономѣрнаго и играющаго крупную роль въ біологіи этихъ насѣкомыхъ („временной соціальный паразитизмъ"), и 2) увѣряетъ, не смотря на хронологическія даты выхода работъ Wheeler'a, въ своей полной самостоятельности въ дѣлѣ созданія теоріи рабовладѣльческихъ инстинктовъ (см. мой рефератъ № 143 на стр. 255—258 настоящаго выпуска Обозрѣнія), хотя главные ея постулаты и совпадаютъ, дѣйствительно, съ основными положеніями Wheeler'a, впрочемъ, меньше мотивированными. Этими признаніями исчерпывается вопросъ о пріоритетѣ.

Конецъ статьи представляетъ нѣкоторыя дополненія и разъясненія къ предыдущей работѣ автора о происхожденіи рабства у муравьевъ (l. c.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Wheeler, W. Extraordinary Females in Three Species of *Formica*, with Remarks on Mutation in the *Formicidae*. [Bulletin of the American Museum of Natural History, XIX, 1903, pp. 639—651, fig. 1—3]. **145.**

Авторъ обращаетъ вниманіе на тотъ фактъ, что самки нѣкоторыхъ сѣверо-американскихъ видовъ *Formica* группы *rufa* оказываются аберративными формами въ смыслѣ окраски, опушенія или роста (*F. ciliata* Mayr слишкомъ волосиста, *F. oreas* Wheeler желтаго цвѣта, *F. microgyna* Wheeler карликоваго роста), въ то время какъ рабочіе этихъ видовъ очень похожи другъ на друга и могутъ быть приняты за подвидъ *F. rufa*. Авторъ высказываетъ мнѣніе, что у этихъ трехъ видовъ самки первоначально были диморфны и что позднѣе болѣе нормальная форма вымерла, оставивъ одну аберративную. Въ фактахъ существованія такого диморфизма авторъ усматриваетъ мутаціонный процессъ и вообще склоненъ смотрѣть на мутаціонную теорію какъ на лучшее объясненіе явленій полиморфизма у *Formicodea*.

Изложенныя наблюденія послужили автору, какъ оказывается изъ дальнѣйшихъ работъ его (см. мои рефераты № 146 и 147 на стр. 260), для построенія его теоріи о временномъ соціальномъ паразитизмѣ; въ настоящей статьѣ имъ не дано въ этомъ смыслѣ освѣщенія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Wheeler, W. A new Type of social Parasitism among Ants. [Ibid., XX, 1904, pp. 347—375]. **146.**

Открытіе „аберративныхъ" самокъ у нѣкоторыхъ видовъ (см. предыдущій рефератъ № 145 настоящаго выпуска) сѣверо-американскихъ муравьевъ заставило автора углубиться въ изученіе причинъ этого явленія. Наблюденія 1904 года, сдѣланныя въ этомъ направленіи, привели его къ замѣчательному открытію; они проведены надъ *Formica difficilis* var. *consocians*. Автору удалось установить тотъ фактъ, что самки этой формы послѣ брачнаго полета всегда, какъ правило, проникаютъ въ обѣднѣвшія и, вѣроятно, осиротѣвшія (т. е. безъ царицъ) колоніи *Formica schaufussi* var. *incerta* (формы, принадлежащей къ группѣ *F. pallida-fulva*) съ цѣлью обосновать тамъ свое собственное потомство. Рядъ наблю-

деній надъ такими смѣшанными колоніями этихъ двухъ видовъ безусловно доказалъ, что рабочіе *incerta*, усыновивъ царицу *consocians* и воспитавъ до полной зрѣлости ея потомство, затѣмъ постепенно вымираютъ, оставляя особей *consocians*, уже способныхъ самостоятельно позаботиться о себѣ, спокойно размножаться вплоть до образованія населенной и воинственной общины, въ которой нельзя замѣтить уже никакихъ слѣдовъ ея паразитическаго возникновенія. Причиной такого способа образованія колоній служитъ, вѣроятно, крошечный ростъ такихъ царицъ *consocians*, стоящій, по всей видимости, въ связи съ недостаточной плодовитостью или позднимъ половымъ созрѣваніемъ этой формы. Это своеобразное явленіе авторъ называетъ „временнымъ соціальнымъ паразитизмомъ“ въ отличіе отъ постояннаго соціальнаго паразитизма истинныхъ муравьевъ-рабовладѣльцевъ, равно какъ и отъ крайняго паразитизма формъ, подобныхъ *Anergates atratulus*.

Обозрѣвая смѣшанныя колоніи другихъ американскихъ и европейскихъ видовъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что многія изъ подобныхъ колоній, описывавшіяся съ давнихъ поръ подъ названіемъ „анормальныхъ“ или „случайныхъ“ сожительствъ двухъ видовъ, представляютъ, въ дѣйствительности, весьма вѣроятно, лишь простые случаи временного соціальнаго паразитизма, и даже предсказываетъ, что различные виды *Formica* изъ группы *rufa* обѣихъ фаунъ (*F. rufa*, *pratensis*, *truncicola*, *exsecta*, *exsectoides*, *pressilabris* и др.), вѣроятно, также окажутся основывающими свои колоніи по тому же способу, какъ и *F. consocians*, т. е. съ помощью рабочихъ другого вида *Formica*, преимущественно *F. fusca* и нѣкоторыхъ варіацій послѣдняго.

Установленіе явленія временного паразитизма, несомнѣнно, сыграетъ [и уже сыграло при выработкѣ теоріи Wasmann'a (см. рефератъ № 143 на стр. 255)] важную роль въ пониманіи сложныхъ соціальныхъ соотношеній у многихъ муравьевъ; предсказаніе же автора относительно нѣкоторыхъ европейскихъ формъ также уже успѣло оправдаться въ наблюденіяхъ Wasmann'a надъ *F. truncicola*. По вопросу о пріоритетѣ между авторомъ и Wasmann'омъ въ открытіи этого явленія „временныхъ“ сожительствъ см. рефератъ № 144 на стр. 259 настоящаго выпуска.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Wheeler, W. Some remarks on Temporary Social Parasitism and the Phylogeny of Slavery among Ants. [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 637—644]. 147.

Статья носитъ вполнѣ полемическій характеръ, но, въ виду важности затрагиваемыхъ вопросовъ, имѣетъ извѣстный интересъ; она вызвана только что появившейся работой Wasmann'a (см. мой рефератъ № 143 на стр. 255 настоящаго выпуска Обозрѣнія) о возникновеніи рабства у *Formicodea*; въ ней авторъ прежде всего доказываетъ, что Wasmann въ изложеніи своей теоріи не могъ оказаться внѣ вліянія его, автора, идеи о временныхъ смѣшанныхъ колоніяхъ, хотя въ изложеніи Wasmann'a на это вліяніе нѣтъ должныхъ утвердительныхъ указаній; наоборотъ, ея читатель можетъ, пожалуй, вывести заключеніе, что авторъ лишь подтвердилъ теоретическія соображенія Wasmann'a. Путемъ хронологическихъ справокъ авторъ вполнѣ убѣдительно доказываетъ, что названная идея о „временномъ соціальномъ паразитизмѣ“ принадлежитъ въ смыслѣ пріоритета ему (ср. рефератъ № 144 на стр. 259).

Въ дальнѣйшемъ указывается на чрезвычайное совпаденіе объясненій и построенія теоріи филогенетическаго и онтогенетическаго

развитія рабовладѣльческаго инстинкта въ работѣ Wasmann'a (оконченной въ маѣ 1905) съ теоріей и построеніями автора въ только что появившейся новѣйшей его работѣ по тому же вопросу (Wheeler, An Interpretation of the Slave-Making Instincts in Ants. Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., XXI, 1905, Febr. 14, pp. 1—16). [1]). Приходится признать, съ одной стороны, самостоятельный ходъ развитія однихъ и тѣхъ же идей и обобщеній у обоихъ изслѣдователей одновременно, съ другой — подготовленность фактической почвы для этихъ обобщеній трудами прежнихъ авторовъ (Forel. Hagen, Emery; см. примѣчаніе къ реферату № 143 на стр. 256).

Среди полемическаго текста находится и одно важное наблюденіе, именно наблюденіе надъ процессомъ основанія колоніи у *Formica sanguinea* subsp. *rubicunda* Emery. Оказывается, по даннымъ автора, что самка этого вида, вопреки старому утвержденію Blochmann'a, не можетъ самостоятельно основывать новыхъ колоній, но зато, введенная въ колонію *Formica fusca* var. *subsericea*, начинаетъ вскорѣ вести себя весьма агрессивно и воинственно: отбираетъ куколокъ *subsericea*, прячетъ, охраняетъ ихъ, выводитъ изъ нихъ „рабовъ", а съ помощью ихъ обзаводится и собственнымъ потомствомъ. Интересно въ этомъ наблюденіи, прежде всего, чрезвычайно активное и безцеремонное поведеніе самки *sanguinea* („завладѣваніе" колоніей, а не „усыновленіе" въ ней самки), а затѣмъ то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ рабы-*subsericea* моложе самой самки-*rubicunda*, т. е. обратное тому, что наблюдается въ другихъ случаяхъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С-Петербургъ).

Lepidoptera.

Austaut, J. Notice sur une nouvelle espèce du genre *Satyrus*, ainsi que sur deux genres nouveaux de la famille des Sphingides. [Entomologische Zeitschrift, XIX, 1905, pp. 29, 30]. **148.**

Изъ горъ мароккскаго Атласа авторъ описываетъ *Satyrus atlantis* Austaut n. sp., близкій къ *S. mniszechi* Herr.-Schäff. Что же касается двухъ „новыхъ" родовъ *Sphingidae*, то оказывается, что авторъ предлагаетъ установить для вида *gorgoniades* Herr.-Schäff. „новый" родъ „*Pterodonta*", а для вида *komarovi* Christ. „новый" родъ „*Borshomia*". Очевидно, автору до сихъ поръ неизвѣстна прекрасная монографія *Sphingidae* Rothschild'a и Jordan'a, въ которой уже три года тому назадъ оба послѣдніе вида нашли свое мѣсто: *gorgoniades* — въ родѣ *Sphingonaepiopsis* Wallengren 1858, а *komarovi* въ родѣ *Rethera* Rothschild и Jordan 1903 (ср. Русск. Энтомол. Обозрѣніе, IV, 1904, стр. 6). Такимъ образомъ оба названія Austaut сразу выпадаютъ въ синонимы.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Austaut, J. Notice sur quelques Lépidoptères nouveaux. [Ibid., XVIII, 1905, p. 143]. **149.**

Поверхностно описываются: *Colias phicomone* Esp. var. *saturata* Austaut nova (яркій зеленовато-желтый цвѣтъ окраски и нѣкоторыя другія отличія; Швейцарія), *Satyrus hansi* Austaut var. *montana* Austaut nova (отсутствіе рѣзкой перевязи снизу заднихъ крыльевъ; югъ

[1]) Въ настоящее время я, къ сожалѣнію, не имѣю этой работы подъ руками. — *Н. К.*

Оранской провинціи въ Алжирѣ), *Dilephila nicaea* Prun. var. *orientalis* Austaut nova (субмаргинальная полоса переднихъ крыльевъ, начинаясь у внутренняго угла треугольнымъ пятномъ, продолжается затѣмъ къ вершинѣ крыла въ видѣ очень тонкой полосы; Крымъ, Асхабадъ), *Dilephila vespertilio* Esp. ab. *murina* Austaut nova (меланистически затемненныя переднія и заднія крылья, на первыхъ жилки окрашены темнѣе фона; мѣстонахожденіе не указано опредѣленно; Кавказъ?) и *Dilephila siehei* Püng. ab. *privata* Austaut nova (съ недоразвитой субмаргинальной полосой заднихъ крыльевъ; мало-азійскій Тавръ).

На основаніи личнаго опыта и наблюденій надъ крымской формой *D. nicaea* Prun. я могу сказать, что отличія ея отъ западно-средиземноморскаго типа не исчерпываются указаннымъ у автора признакомъ (который оказывается къ тому же непостояннымъ); авторъ обладаетъ, очевидно, ничтожнымъ матеріаломъ для сужденія по этому вопросу; къ выясненію послѣдняго я надѣюсь приступить при обработкѣ крымской фауны *Lepidoptera*.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Bartel, M. Zwei wenig bekannte kaukasische Lepidopteren. [Societas entomologica, XX, 1905, pp. 25, 26]. 150.

Замѣтка касается *Cimelia olga* Staud. и *Gnophos myrtillata* Thnb. var. *lutescentaria* Staud. Какъ извѣстно, первый изъ указанныхъ видовъ былъ описанъ Staudinger'омъ по посланному ему изъ С.-Петербурга на консультацію рисунку самца; авторъ дополняетъ и исправляетъ это „описаніе“ по четыремъ имѣющимся у него самкамъ (самка вообще была еще не описана), что было вполнѣ необходимо. Экземпляры авторъ, вѣроятно (хотя это и не оговорено), получилъ отъ г. Шапошникова, слѣдовательно, съ сѣверо-западнаго Кавказа.

Для *Gnophos* var. *lutescentaria* въ нѣсколькихъ словахъ описывается еще неизвѣстная самка (по экземпляру самки съ „Кубани“, вѣроятно, полученному изъ того же источника).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Bingham, C. Butterflies. Vol. I. The fauna of British India including Ceylon and Burma. Edited by W. T. Blanford. London, 1905, XXII + 511 pp., 10 col. tab. 151.

Настоящій томъ „Фауны Британской Индіи“ по плану, внѣшности и выполненію вполнѣ составляетъ продолженіе капитальнаго труда сэра Hampson'а (1892—1896), обнимающаго собою (вмѣстѣ съ добавочными работами 1897 и 1898 гг.) *Macroheterocera* и *Pyralididae* этой фауны. До выхода въ свѣтъ начала настоящей работы о *Rhopalocera* Индіи чувствовался недостатокъ обработки этой группы, именно, обработки, столь же практично составленной какъ томы Hampson'а. Въ виду намѣренія покойнаго знатока индійскихъ *Rhopalocera*, de Nicéville'я, представить полное описаніе индійской фауны этой группы, въ планъ издателя Фауны Британской Индіи не входило первоначально опубликованіе въ серіи томовъ этого изданія группы *Rhopalocera*, но послѣ смерти de Nicéville'я въ 1901, далеко не закончившаго своей работы, продолженіе и завершеніе послѣдней было поручено и покойнымъ, и издателемъ полковнику Bingham'у.

Всѣ *Rhopalocera* въ обработкѣ Bingham'а займутъ, по словамъ издателя, три тома; настоящій, первый, обнимаетъ семейства *Nymphalidae* съ подсемействами *Danaini*, *Satyrini*, *Acraeini*, *Libytheini*, *Morphini* и *Nymphalini* (терминологія и система автора) и семейство *Nemeobiidae* (=*Erycinidae* auct.). Въ краткомъ введеніи изложены главнѣйшія класси-

фикаціонныя возврѣнія на систему *Lepidoptera* вообще и *Rhopalocera* въ частности (по Meyrick'y, Comstock'y, Hampson'y, Packard'y) и дано описаніе необходимѣйшихъ систематическихъ терминовъ; довольно оригинальнымъ при этомъ является отношеніе автора къ понятію о видѣ: онъ совершенно избѣгаетъ термина „species", потому что въ этомъ словѣ слышенъ якобы еще отзвукъ до-дарвиновскихъ временъ, влекущій за собою, хотя можетъ быть и безсознательно, представленіе о чемъ то постоянномъ и не измѣняющемся. Поэтому авторъ вмѣсто слова „видъ" вездѣ ставитъ слово „форма", хотя и признаетъ тутъ же расплывчатость и неопредѣленность этого послѣдняго понятія. Формы дѣлятся на расы.

Какъ уже указано, настоящій томъ и по плану, и по выполненію вполнѣ соотвѣтствуетъ другимъ томамъ Фауны Британской Индіи: вездѣ даны практичныя опредѣлительныя таблицы, пояснительные рисунки, компактныя, но выразительныя описанія. Очевидно, форма всего изданія будетъ строго выдержана. Но здѣсь, сообразно бо́льшей изученности группы, описанія подробнѣе, расчлененіе формъ идетъ дальше, біологическихъ данныхъ больше. Синонимика, повидимому, заботливо выправлена и иногда удивляетъ читателя неожиданностями. Авторъ заявляетъ, что склоняется въ сторону крупныхъ обобщающихъ родовъ и пока не симпатизируетъ ихъ дробленію на черезчуръ мелкія группы (тенденція обратная стремленію Moore'a). Въ концѣ тома приложены десять превосходно выполненныхъ трехцвѣтнымъ печатаніемъ таблицъ (съ акварелей).

Внѣ всякаго сомнѣнія, настоящая работа автора, вмѣстѣ съ солидными описательными работами Marshall'я и de Nicéville'я (1882—1886), Moore'a (1890—1905, еще не закончена) и томами Hampson'a (1892—1896) съ ихъ добавленіями, составитъ капитальнѣйшій фаунистическій трудъ, равнымъ которому не обладаетъ ни одна изъ внѣевропейскихъ странъ и съ которыми можетъ конкуррировать по полнотѣ (но не по современности и практичности) развѣ только обработка фаунъ Англіи и центра западной Европы.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Böttcher, E. Neue und wenig bekannte Arctiiden aus Turkestan. [Entomologische Zeitschrift, XIX, 1905, pp. 53—55, 61—63]. **152.**

Авторъ получилъ богатые лепидоптерологическіе сборы изъ горныхъ мѣстъ въ окрестностяхъ Нарына въ русскомъ Туркестанѣ и занялся пока лишь обработкой *Arctiidae*. Нельзя не присоединиться къ высказываемому имъ мнѣнію, что многіе виды и разновидности среднеазіатскихъ *Arctiidae* еще плохо изучены и установлены и что поэтому всякое добавленіе къ ихъ описаніямъ будетъ нелишнимъ.

Въ статьѣ описываются: *Arctia caja* Linn.; *A. intercalaris* Eversm. forma typica, var. *ilithyia* Böttcher nova (сильно меланистическая форма, описываемая по одной самкѣ) и var. *suttadra* Moore; *A. maculosa* Gerning var. *strigulosa* Hampson (не приведена въ новомъ каталогѣ Staudinger'a и Rebel'я для палеарктической фауны); *A. erschoffi* Alph. f. typ., var. *ferghana* Staud., var. *issyka* Staud., var. *selmonsi* Böttcher nova (самецъ гораздо мельче, самка съ весьма узкими крыльями) и ab. *transversata* Böttcher nova; *A. glaphyra* Eversm. f. typ., var. *manni* Alph., var. *gratiosa* Gr. Gr., ab. *amabilis* Böttcher nova (отличается широкой съуживающейся кзади свѣтлой перевязью, соединяющею передній и задній края переднихъ крыльевъ) и ab. *puengeleri* Böttcher nova (съ черными сверху и снизу задними крыльями). Статья сопровождается 21-имъ рисункомъ съ фотографій описываемыхъ формъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Brown, R. Sur la validité spécifique de deux Lépidoptères. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1905. № 1, p. 11]. **153.**

Авторъ спѣшитъ присоединиться къ мнѣнію А. А. Яхонтова на счетъ видовой самостоятельности *Lycaena coretas* (Ochs.) Jach. 1904 (ср. Русск. Энтомол. Обозрѣніе, IV, 1904, стр. 96—101), которая была ясна для него съ 1862 года.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Caradja, A. Neuer Beitrag zur Lepidopterenfauna Rumäniens. [Buletinul Societatii de Sciinte din Bucuresci — Romania, XIV, 1905, pp. 227—243]. **154.**

Работа представляетъ опубликованіе результатовъ сборовъ и изслѣдованій автора (также гг. Salay и Montandon) надъ *Lepidoptera* въ разныхъ областяхъ Румыніи за одно лѣто 1904 г. и является однимъ изъ дополненій къ его руководящимъ работамъ по фаунѣ Румыніи (Deutsch. Ent. Zeitschr. Iris, 1895, 1896, 1899) и къ послѣдовавшимъ за ними статьямъ Fleck'a, Montandon'a, Hormuzaki и Aigner-Abafi (приведена литература). Новыхъ для румынской фауны формъ (видовъ и варіацій) перечисляется около 55; среди нихъ двѣ совершенно новыя: *Pleurota contristatella* Mann. var. nova *cumaniella* Rebel in litt. и *Scythris moldavicella* Rebel nov. sp. in litt. Изъ интересныхъ географическихъ находокъ отмѣчу *Aedophron rhodites* Eversm.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Chapman, T. The earlier stages of *Cataclysta lemnata* L. [Entomologist, XXXVIII, 1905, pp. 1—5, 38—43, pl. I]. **155.**

Въ противоположность другимъ обыкновеннымъ видамъ *Hydrocampini* (*Nymphula stagnata* Don., *nymphaeata* Linn., *stratiotata* Linn.) и *Acentropus niveus* Ol., біологія не менѣе обыкновенной *Cataclysta lemnata* Linn. была гораздо менѣе изучена. Настоящая статья автора значительно заполняетъ этотъ пробѣлъ: его изслѣдованія обнимаютъ всѣ фазы насѣкомаго отъ яйца до imago. Яйцо погружено въ воду; первая личиночная фаза ведетъ вполнѣ водный образъ жизни: ея кожа смачивается водою; затѣмъ дыханіе становится воздушнымъ: личинка строитъ себѣ чехликъ, наполненный воздухомъ. Описанія личиночныхъ фазъ и куколки весьма детальны и пояснены схематическими рисунками на отдѣльной таблицѣ.

Въ свое время нѣкоторыя этологическія наблюденія надъ *C. lemnata* сдѣлалъ Н. Н. Аделунгъ (см. мой рефератъ на стр. 142 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г.), но описаніе этихъ наблюденій пока еще, къ сожалѣнію, не появлялось.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Cholodkovsky, N. Neue Versuche über künstliche Variationen von *Vanessa urticae*. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, I, 1905, pp. 117—118, mit 4 Abbildungen]. **156.**

Въ настоящей замѣткѣ авторъ описываетъ результаты своихъ дальнѣйшихъ опытовъ надъ полученіемъ искусственныхъ аберрацій *Vanessa urticae* при помощи монохроматическаго освѣщенія гусеничной и куколочной фазъ этой бабочки. Результаты первыхъ опытовъ автора (Ann. Soc. entom. France, LXX, 1902, pp. 174—177), по моему мнѣнію (ср. мой

рефератъ на стр. 184—186 II-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1902 годъ) не рѣшали вопроса: 1) вслѣдствіе незначительности и сомнительности полученныхъ данныхъ и 2) вслѣдствіе методическихъ ошибокъ, вполнѣ, напр., допускавшихъ вмѣшательство въ опытъ вліянія термическихъ воздѣйствій. Теперь авторъ признаетъ неудовлетворительность обстановки прежнихъ опытовъ въ этомъ отношеніи и предотвращаетъ вмѣшательство термическихъ лучей слоемъ, въ $1^1/_2$ см., раствора квасцовъ, помѣщеннаго между двумя стеклами, но вмѣстѣ съ тѣмъ способъ полученія монохроматическаго свѣта оставляетъ по прежнему примитивнымъ (наложеніе на стекло слоя желатины, окрашенной анилиновой краской) съ физической точки зрѣнія (ср. мой рефератъ, l. c.). Изъ полученныхъ 87 экземпляровъ бабочекъ (въ свѣтѣ синемъ, желтомъ и красномъ) „почти всѣ безъ исключенія обнаружили сильную склонность къ развитію черныхъ чешуй". Какъ выводъ изъ этихъ новыхъ опытовъ авторъ считаетъ возможнымъ дать слѣдующее положеніе: „монохроматическое освѣщеніе оказываетъ всетаки ясное вліяніе на окраску бабочекъ, причемъ дѣйствіе его въ общемъ является эквивалентнымъ дѣйствію п о н и ж е н н о й температуры".

Какъ только что приведенный, такъ и всякіе другіе выводы, на основаніи опытовъ со столь неудовлетворительной обстановкой, дѣлать, по моему мнѣнію, пока еще преждевременно: подобные опыты слишкомъ сложны и факторовъ въ нихъ слишкомъ много.

Если даже признать, что вліяніе температуры удалось устранить, то и тогда

1) остается на лицо вліяніе разницы въ „интенсивности" свѣтовой энергіи при освѣщеніи гусеницъ свѣтомъ, пропущеннымъ сквозь стекла различной окраски. Эти различія въ интенсивности свѣта, слѣдовательно, различія въ *количествѣ* доходящей до объекта свѣтовой энергіи лучей различной длины волны, почти неустранимы вообще и, въ особенности, при пользованіи солнечнымъ свѣтомъ: фотометрія не даетъ вовсе способовъ прямого сравненія интенсивности свѣта разной окраски; болѣе того, самый вопросъ о практическомъ сравненіи освѣщенія разноокрашенными источниками можно считать совершенно открытымъ и даже неопредѣленнымъ. Примѣняя одни лишь окрашенные экраны (жидкости), изслѣдователь можетъ знать только, съ *какимъ* (приблизительно) свѣтомъ онъ имѣетъ дѣло; но онъ совершенно не знаетъ, *сколько* у него этого свѣта хотя бы и монохроматическаго) для сравненія количества энергіи при разныхъ длинахъ волны. Чтобы уменьшить нѣсколько эту коренную ошибку опытовъ автора (равно какъ и громаднаго большинства ботаническихъ), нужно было бы, по крайней мѣрѣ, прибѣгнуть къ предварительнымъ спектрофотометрическимъ измѣреніямъ примѣнявшихся освѣщеній; для организма же вообще интенсивность свѣтовой энергіи является факторомъ первостепенной важности;

2) при длительныхъ опытахъ съ гусеницами, воспитываемыми въ замкнутыхъ для нормальнаго свѣта сосудахъ, въ дѣло полностью вмѣшивается вліяніе свѣта на химическій составъ живой пищи гусеницъ, т. е. кормового растенія — также одновременно и по необходимости подвергаемаго эксперименту: развитіе хлорофилльныхъ зеренъ и вообще фотосинтезъ (образованіе углеводовъ и жировъ) стоитъ въ интимнѣйшей и крайне подвижной связи какъ съ длиной волны падающаго на ассимилирующую поверхность растенія свѣта, такъ и, въ особенности, опять съ интенсивностью послѣдняго. Въ опытахъ съ гусеницами, питающимися живыми частями растеній, это вмѣшательство создаваемаго такимъ образомъ *различія въ пищѣ* уже совершенно неустранимо.

На основаніи этихъ соображеній приходится сознаться, что не только не допустимы какіе либо выводы изъ имѣющихся пока наблю-

деній надъ вліяніемъ свѣта разной окраски на пигментацію *Lepidoptera*, но и постановка дальнѣйшихъ опытовъ по практикующемуся пока методу излишня. Надо выработать другой, несравненно болѣе точный методъ и взять другой объектъ, а не гусеницу.

Наконецъ, сравнивая дѣйствіе монохроматическаго свѣта (затемнѣніе чешуй) съ дѣйствіемъ вообще „пониженной“ температуры, авторъ, повидимому, упускаетъ изъ вида, что гипотеза специфическаго вліянія повышенной или пониженной температуры на окраску уже справедливо отброшена (Fischer) и что уже одна степень уклоненія температуры отъ нормы въ ту или другую стороны ведетъ къ совершенно разнымъ результатамъ (отсюда терминологія: „Frost“- und „Kälte“-Experimente, „Wärme“- und „Hitze“-Experimente).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Courvoisier. Präparation des Rippenverlaufs der Lycaeniden-Flügel. [Insekten-Börse, XXII, 1905, p. 68]. 157.

Рекомендуется примитивнѣйшій способъ просвѣтлѣнія крыла гвоздичнымъ или лавендовымъ масломъ и сохраненія въ канадскомъ бальзамѣ подъ покровнымъ стекломъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Degeener P. und **Schaposchnikow, Ch.** Das Duftorgan von *Phassus Schamyl* Chr. I. Anatomisch-histologischer Theil. Von P. Degeener. II. Ethologischer Theil. Von Ch. Schaposchnikow. [Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie, LXXVIII, 1904, pp. 245—260, tab. XIV]. 158.

Пахучія поверхности у *Phassus schamyl* Chr. занимаютъ, по изслѣдованію перваго автора, приблизительно тѣ же мѣста, что и у изученнаго имъ раньше въ этомъ отношеніи *Hepialus hectus* Linn. (Zeitschr. wiss. Zool., LXXI, 1902), т. е. онѣ расположены на заднихъ голеняхъ; но эти послѣднія далеко не такъ сильно модифицированы какъ у *H. hectus*: не вздуты колбовидно и несутъ почти нормальную лапку. На пахучей области, занимающей часть внутренней поверхности голени, сидятъ длинныя густыя железистыя чешуи (до 5—6 мм. длины); это пахучее поле чешуй рѣзко отграничено отъ остальной поверхности голени, которая совершенно лишена спеціальныхъ железистыхъ образованій. Чешуи вздуты у основанія, утончены къ концу (у *H. hectus* обратно) и погружены булавчатыми стебельками въ ямки хитина; поверхность ихъ продольно-складчатая, внутреннее пространство наполнено зернистой массой (пахучимъ веществомъ?). Строеніе чешуй позволяетъ предположить, что секретъ лежащихъ внутри голени железистыхъ чешуй (о нихъ далѣе) поступаетъ въ полость чешуй и выводится оттуда наружу діосмотически, проникая сквозь нѣжныя стѣнки между ребрышками чешуи. Поры, развитыя въ области пахучаго поля голени, отличаются отъ поръ чешуй остальной поверхности ея своей величиной и тѣмъ, что онѣ проникаютъ насквозь слои хитина, въ то время какъ поры обыкновенныхъ чешуй замкнуты пробками изъ клѣточной ткани. Лежащія подъ хитиновой оболочкой пахучія железы не образуютъ непрерывнаго слоя, но включены отдѣльно или группами между соединительнотканной перепонкой и эпителіемъ. Непосредственное сообщеніе железы съ полостью чешуй доказать не удается, хотя оно и весьма вѣроятно. Спеціальныхъ кармановъ для принятія голени (какъ у *H. hectus*) у *Ph. schamyl*, повидимому, нѣтъ, но все же и здѣсь имѣются аналогичныя образованія въ видѣ углубленій или ямокъ у основанія брюшка, въ которыя можетъ отчасти входить голень своей внутренней поверх-

ностью, несущей пахучее поле, чѣмъ въ положеніи покоя охраняется весь пахучій аппаратъ.

Сравнивая аппаратъ *Ph. schamyl* и *H. hectus*, авторъ заключаетъ, что органъ перваго вида представляется болѣе примитивнымъ, хотя, нѣроятно, и вполнѣ гомологичнымъ органу второго (модификація голени слабѣе, регрессъ лапки также, развитіе кармана на сегментахъ брюшка неполное). Возможно, поэтому, что *H. hectus* является потомкомъ болѣе крупныхъ представителей *Hepialidae*, выродившихся въ смыслѣ величины подъ вліяніемъ, можетъ быть, измѣнившихся къ худшему климатическихъ условій, но не потерявшихъ потребности въ пахучемъ аппаратѣ, который и долженъ былъ поэтому на менѣе крупномъ животномъ развиться относительно сильнѣе (такъ какъ воспріимчивость къ запахамъ, т. е. чувство обонянія, очевидно, не растетъ обратно пропорціонально величинѣ животнаго).

Этологическая часть изслѣдованія, написанная Шапошниковымъ, рисуетъ картину лета и копуляціи *Ph. schamyl*. Бабочки вылетаютъ тотчасъ послѣ заката: первыми являются самцы, описывающіе на опушкахъ лѣса зигзаги и выбирающіе мѣсто для своихъ маятникообразныхъ качаній; черезъ нѣсколько минутъ появляются и самки. Летъ продолжается всего 10—15 минутъ. Къ качающимся среди кустовъ самцамъ подлетаютъ самки, также начинаютъ качаться, но вскорѣ или садятся на какую нибудь вѣтку, или улетаютъ дальше. Къ сѣвшей на вѣтку самкѣ подлетаетъ самецъ и быстро копулируетъ съ ней, причемъ повисаетъ внизъ головой свободно, держась за самку только половыми клещами. Покоящаяся въ такомъ положеніи пара крайне похожа на свертокъ сухихъ листьевъ.

Остальная часть статьи Шапошникова заполнена теоретическими разсужденіями о значеніи пахучаго аппарата вообще (вмѣстѣ съ разборомъ вліянія формы и опушенія крыльевъ на полетъ и пр.), разсужденіями, крайне мало мотивированными и висящими въ воздухѣ. Гораздо болѣе желательными были бы отсутствующія фактическія данныя, хотя бы, напр., по вопросу о природѣ издаваемаго запаха (если онъ уловимъ для человѣка), и дѣйствительныя доказательства того, что самки въ самомъ дѣлѣ привлекаются при помощи пахучихъ аппаратовъ самца.

Вообще, по моему мнѣнію, значеніе душистыхъ аппаратовъ не должно быть здѣсь преувеличиваемо; зрѣніе играетъ, напр., въ жизни *Hepialidae*, очевидно, весьма значительную роль: стоитъ обратить вниманіе на громадное развитіе глазъ хотя бы въ родѣ *Oenetus* Herr.-Schäff. (*Oe. ramsayi* Scott, *lewini* Walk., *splendens* Scott[1]), глазъ, занимающихъ почти всю поверхность головы, почти совершенно смыкающихся по срединной линіи какъ снизу, такъ сверху послѣдней, и превращающихъ такимъ образомъ голову почти въ правильный полный шаръ изъ глазныхъ фасетокъ.

Послѣднія наблюденія сдѣланы, повидимому, гдѣ нибудь на сѣверо-западномъ Кавказѣ (судя по предыдущей работѣ Шапошникова; см. мой рефератъ № 212 на стр. 341—343 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г.), хотя нигдѣ въ статьѣ на этотъ счетъ нѣтъ упоминанія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Federley, H. *Smerinthus tremulae* F. de W. in Finland. [Societas Entomologica, XIX, 1904 (Jan. 1905), pp. 145—147]. **159.**

Авторъ откликнулся на призывъ Slevogt'a къ изученію географическаго распространенія *Amorpha amurensis* Staud. (*tremulae*

[1]) Душистые аппараты на голенахъ и у этихъ формъ, повидимому, хорошо развиты. — *Н. К.*

Treitsch.) въ предѣлахъ прибалтійскихъ губерній и Финляндіи (см. мой рефератъ № 159 на стр. 246 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г.) и сообщаетъ отчасти уже общеизвѣстныя свѣдѣнія о нахожденіи этого вида въ Финляндіи (Tengström 1869). отчасти свои собственныя.

Подтверждается, между прочимъ, любопытное наблюденіе Tengström'a (1869). сдѣланное въ послѣднее время (1898) и Чистовскимъ (ср. Кузнецовъ. H. Hogae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, p. 37) въ Псковской губерніи, что *amurensis* летаетъ обыкновенно по вечерамъ надъ тихой водой (въ сообществѣ съ *A. populi*). Въ концѣ статейки авторъ указываетъ, что гусеница *A. amurensis*, вопреки общеизвѣстнымъ указаніямъ v. Hofmann'a (по Treitschke, Jetter'y). вовсе не рѣзко отличается отъ гусеницы *A. populi* (поверхность тѣла не гладкая, какъ утверждается, а шагреневидная) и можетъ быть легко съ послѣдней смѣшана (авторъ выводилъ *A. amurensis* случайно).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Geest, W. *Colias*-Aberrationen. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, I, 1905, pp. 378—381]. 160.

Положеніе описываемыхъ ниже формъ *Colias* въ филогенетическомъ ряду („Entwickelungsreihe") видовъ этого рода авторъ обѣщаетъ разобрать въ другой работѣ; здѣсь даются имъ лишь діагнозы, даже безъ обозначенія мѣстонахожденій формъ. Несмотря на этотъ громадный недочетъ, все же несомнѣнно, что большинство этихъ формъ имѣетъ происхожденіемъ русскую фауну.

Colias sagartia Led. ab. *daubii* Geest nova („ab. maris viridis, flavo conspersa, *phicomonae* Esp. similis, fascia externa intra maculas intercostales et marginem flavo distincta"), *C. sagartia* ab. *lisa* Geest nova („ab. ♀, dimidio al. ant, raro vel post., aurantiaco tincta"), *C. eurytheme* Boisd. ab. *neuburgeri* Geest nova („♀ alba, dimidio al. ant. aurantiaco tincta"), *C. chrysotheme* Esp. ab. *werneri* Geest nova („in al. ant. supra macula discali permagna aurantiaca ut in al. post. tenuissime nigro cincta"), *C. myrmidone* Esp. ab. *helma* Geest nova („♀ alba, dimidio al. ant. aurantiaco tincta"), *C. edusa* Fabr. ab. *striata* Geest nova („ab. ♂ intra marginem et maculam discoidalem longae striae costales et intercostales nigrae"), *C. hyale* Linn. ab. *radiata* Geest nova („nigrae maculae intercost. fasciae externae infra vel omnino in longas strias usque ad dimidium alae oblongatae") и ab. *junior* Geest nova („♂ flavus, dimidio al. ant. (vel et post.) aurantiaco tinctus"), *C. palaeno* Linn. var. *europome* Esp. ab. *ochracea* Geest nova („ab. ♀, formam *illgneri* transgrediens, flava, tenue aurantiaco vel ochraceo tincta"), ab. *reducta* Geest nova („♀ alba, in lato margine nigro magnis maculis albis intercostalibus") и ab. *herrichina* Geest nova („♀ transitus ad ab. *herrichi* Staud.") и, наконецъ, *C. myrmidone* Esp. var. *balcanica* Geest nova („forma permagna, valde rubra, trans. ad *caucasicam* Staud.").

Приходится для дальнѣйшихъ выясненій положенія этихъ формъ ждать дальнѣйшей обѣщанной ихъ обработки.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Gillmer, M. Die Typen der Agdistiden-, Alucitiden- und Orneodiden-Genera (Federmotten). [Entomologische Zeitschrift, XIX, 1905, pp. 49—51]. 161.

Статейка представляетъ собою лишь переводъ и извлеченіе изъ работы Tutt'a (Entomologist's Record, XVII, 1905, pp. 34—37), въ которой послѣдній авторъ разбираетъ и устанавливаетъ типы для родовъ семействъ *Alucitidae* (*Pterophoridae*) и *Orneodidae*. Перечислять достиг-

нутые Tutt'омъ синонимическіе результаты было бы затруднительно; отсылаю поэтому интересующагося читателя къ оригиналу, здѣсь же упомяну лишь, что въ систему этихъ семействъ Tutt'a вошли слѣдующіе новые роды: *Gillmeria* n. g. (типъ *ochrodactyla* Schiff.), *Capperia* n. g. (типъ *heterodactyla* de Vill.), *Adkinia* n. g. (типъ *bipunctidactyla* Scop.), *Ovendenia* n. g. (типъ *septodactyla* Treitsch.), *Buckleria* n. g. (типъ: *paludum* Zell.), *Adaina* n. g. (типъ *microdactyla* Hübn.), *Hellinsia* n. g. (типъ *osteodactyla* Zell.), *Emmelina* n. g. (типъ *monodactyla* Linn.), *Merrifieldia* n. g. (типъ *tridactyla* Linn.), *Porrittia* n. g. (типъ *galactodactyla* Schiff.) и *Wheeleria* n. g. (типъ *spilodactyla* Curt.). Обиліе „новыхъ" родовъ, устанавливаемыхъ для видовъ лишь одной британской фауны, наводитъ на сомнѣнія въ ихъ обоснованности, тѣмъ болѣе, что тенденціи автора ихъ къ крайне придирчивой мелочности уже доставили ему реномме „hair-splitter'a" (расщеплятеля волосковъ).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Gillmer, M. Merkwürdiges Verhalten junger Raupen von *Acronycta menyanthidis* View. [Insekten-Börse, XXII, 1905, p. 96]. **162.**

По наблюденіямъ Marowsky (Берлинъ), гусенички *A. menyanthidis* въ возрастѣ 5—12 дней иногда (наблюденія 1891 и 1894 гг.) приготовляютъ себѣ „цилиндрическій коконъ, оставляющій свободнымъ передній конецъ тѣла съ ногами и не вполнѣ закрытый позади". Гусеничкн двигаются съ этими чехлами подобно гусеницамъ *Psychidae*. „Несомнѣнно, что внутри такихъ чехловъ происходила ихъ вторая линька". Подобное сооруженіе дѣлаетъ лишь самая незначительная часть гусеницъ (два наблюденія изъ 16-ти лѣтъ).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hampson, G. Catalogue of the Noctuidae in the collection of the British Museum. [Catalogue of the Lepidoptera Phalaenae in the British Museum. Vol. V, London, 1905, pp. XVI+634 in 8°, with 172 figures and 18 plates (LXXVIII—XCV) in colourtype]. **163.**

Этому новому великолѣпному тому, какъ и предыдущимъ, суждено, несомнѣнно, стать настольной справочной книгой каждаго спеціалиста. Снова приходится удивляться работоспособности и продуктивности автора. Въ настоящемъ томѣ собрана всесвѣтная фауна подсемейства *Hadenini* (характеристику подсемейства см. въ моемъ рефератѣ № 114 на стр. 176—178 Русскаго Энтомол. Обозрѣнія за текущій годъ), второго изъ пятнадцати, составляющихъ семейство *Noctuidae*, и классифицировано 962 вида въ 78 родахъ.

Въ краткой рецензіи нѣтъ возможности перечислить все то новое, что вноситъ здѣсь авторъ, какъ результатъ изслѣдованія обширнѣйшаго матеріала, въ систематику, зоогеографію и синонимику этого подсемейства. Много новыхъ и для палеарктики видовъ, много странныхъ, на первый взглядъ, перетасовокъ въ классификаціи, чуждыхъ консерватизму (обусловленному, какъ кажется, просто недостаткомъ научныхъ силъ и энергіи) континентальныхъ авторовъ. Планъ труда тотъ же строго выдержанный практическій планъ прежнихъ томовъ серіи (изданіе благодаря таблицамъ можетъ служить полнымъ опредѣлителемъ); недостатки, кромѣ чисто-внѣшнихъ, указывавшихся уже мною отчасти (l. c.), обнаружатся только послѣ тщательнаго изученія всего труда и выясненія примѣнимости его принциповъ классификаціи къ дѣйствительности.

Чтобы не оставлять, всетаки, читателя въ полномъ невѣдѣніи относительно того объема *Hadenini*, въ которомъ принимаетъ его ав-

торъ, я позволяю себѣ привести выборку всѣхъ палеарктическихъ родовъ этого подсемейства съ указаніемъ ихъ типовъ или характерныхъ палеарктическихъ видовъ, входящихъ въ ихъ составъ. Этотъ обзоръ, доставитъ, къ тому же, возможность уяснить себѣ до нѣкоторой степени размѣры отклоненій системы автора отъ до сихъ поръ принятой на континентѣ.

Къ родамъ съ палеарктическими представителями принадлежатъ: *Barathra* Hübn. 1827 (типъ: *brassicae* Linn.), *Trichorhiza* Hmpsn. nov. (типъ: *peterseni* Christ.), *Discestra* Hmpsn. nov. (сюда[1]): *eremistis* Püng.), *Scotogramma* Smith 1887 (сюда[1]): *dianthi* Tausch., *trifolii* Rott.), *Anarta* Ochs. 1816 (типъ: *myrtilli* Linn.), *Lasiestra* Hmpsn. nov. (сюда[1]): *dovrensis* Staud., *deliciosa* Alph.), *Lasionycta* Auriv. 1892 (типъ: *scraelingia* Herr.-Schäff.), *Polia* Ochs. 1816 (типъ: *cappa* Hübn.; сюда громадное большинство „*Mamestra*“, „*Dianthoecia*“, „*Haderonia*“, „*Aplecta*“), *Pachetra* Guen. 1841 (типъ: *leucophaea* Schiff.), *Hadena* Schrank 1802 (типъ: *reticulata* Vill.), *Tholera* Hübn. 1827 (типъ: *cespitis* Schiff.), *Odontelia* Hmpsn. nov. (типъ: *margiana* Püng.). *Thargelia* Püng. 1899 (типъ: *distincta* Christ.), *Hypobarathra* Hmpsn. nov. (типъ: *icterias* Eversm.), *Onychestra* Hmpsn. nov. (типъ: *siccanorum* Staud.), *Protonestra* Hmpsn. nov. (типъ: *silenides* Staud.), *Epia* Hübn. 1827 (типъ: *irregularis* Hufn.), *Cardepia* Hmpsn. nov. (типъ: *irrisor* Ersch.), *Trichoclea* Grote 1883 (сюда[1]): *albicolon* Sepp), *Hadula* Staud. 1889 (типъ: *insolita* Staud.), *Chabuata* Wlk. 1857 (сюда[1]): *conigera* Schiff.). *Manobia* Staud. 1895 (типъ: *xena* Staud.), *Hyssia* Guen. 1852 (типъ: *cavernosa* Eversm.), *Eriopyga* Guen. 1852 (сюда[1]): *turca* Linn.), *Eriopygodes* Hmpsn. nov. (типъ: *imbecilla* Fabr.), *Nephelodes* Guen. 1852 (сюда[1]): *asiatica* Alph., *infans* Alph.), *Xylomania* Hmpsn. nov. (сюда[1]): *conspicillaris* Linn.), *Perigrapha* Led. 1857 (типъ: *i-cinctum* Schiff.). *Monima* Hübn. 1827 (типъ: *miniosa* Schiff.), *Clavipalpula* Hmpsn. nov. (типъ: *auratiae* Oberth.), *Sideritis* Hübn. 1827 (типъ: *evidens* Hübn.). *Brithys* Hübn. 1827 (типъ: *encausta* Hübn.), *Panolis* Hübn. 1827 (типъ: *flammea* Schiff. = *griseovariegata* Goeze), *Cerapteryx* Curt. 1833 (типъ: *graminis* Linn.), *Conisania* Hmpsn. nov. (типъ: *leineri* Frr.), *Cirphis* Wlk. 1865 (сюда[1]): большинство „*Leucania*“), *Borolia* Moore 1881 (сюда[1]): *radiata* Brem.), *Meliana* Curt. 1829 (типъ: *flammea* Curt.), и *Leucania* Ochs. 1816 (типъ: *pallens* Linn.).

Если автору удастся довести до благополучнаго конца обработку хотя бы однихъ *Noctuidae* по принятому имъ плану, то и этимъ однимъ онъ совершитъ своего рода подвигъ, оказавъ всѣмъ трудящимся на тернистомъ полѣ систематики неисчислимыхъ формъ громадную и неоцѣнимую услугу.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Himsl. F. Ein neuer *Papilio* in Ober-Oesterreich. [Insekten-Börse. XXII. 1905, pp. 31. 32]. 164

Въ половинѣ мая 1904 года въ окрестностяхъ Linz'a былъ усмотрѣнъ необыкновенный видъ *Papilio*, а въ іюнѣ нѣсколькими лицами въ ботаническомъ саду въ Linz'ѣ было найдено на *Aristolochia* нѣсколько десятковъ гусеницъ, изъ которыхъ въ іюлѣ 1904 г. и въ февралѣ 1905 г. получены экземпляры сѣверо-американскаго *Papilio philenor* Hübn. Бабочки наблюдались на свободѣ также и въ болѣе отдаленныхъ окрестностяхъ (два часа ходьбы) Linz'a.

P. philenor въ видѣ живыхъ куколокъ ежегодно импортируется торговцами въ Европу; весьма вѣроятно, что въ данномъ случаѣ была выпущена на волю оплодотворенная самка. Въ Европѣ еще очень

[1]) Въ качествѣ типа видъ экзотическій. *Н. К.*

мало акклиматизировалось иммигрантовъ изъ Америки; можно лишь пожелать, чтобы безобидный красавецъ *philenor* пріобрѣлъ права гражданства въ нашей фаунѣ: онъ явился бы далеко не лишнимъ объектомъ для наблюденія среди столь скудно представленнаго у насъ семейства *Papilionidae*.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hormuzaki, K. Nachträge zur Lepidopteren-Fauna der Bukowina. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LIV, 1904, pp. 422—447]. **165.**

Статья является дополненіемъ къ солидному труду автора о *Macrolepidoptera* Буковины, оконченному имъ въ 1899 г. (Verh. k. k. zool.-bot. Gesellsch. Wien, XLVII, 1897, p. 70; XLVIII, 1898, p. 426; IL, 1899, p. 32). Фауна близкой къ намъ Буковины, несомнѣнно, должна интересовать русскаго изслѣдователя. Работы Hormuzaki отличаются самой желательной основательностью и осторожностью. Настоящее добавленіе вызвано накопленіемъ новыхъ фактовъ и появленіемъ, со времени окончанія основного труда автора, нѣсколькихъ солидныхъ изданій по *Lepidoptera*, мѣняющихъ нѣкоторыя систематическія и географическія понятія. Авторъ отмѣчаетъ, что 1) нѣкоторыя уклоняющіяся формы, констатированныя имъ для Буковины безъ названій, въ послѣднее время оказываются названными другими авторами на основаніи эквивалентнаго матеріала изъ другихъ странъ. 2) что географо-фаунистическіе выводы, изложенные имъ въ свое время, при столкновеніи съ новыми фактами не только остаются непоколебленными, но даже оказываются подкрѣпленными.

Приращеніе фаунистическаго списка *Macrolepidoptera* съ 1899 г. по 1903 г. включительно выражается въ цифрѣ 25 видовъ (вся сумма видовъ равна 859). Отмѣчу наиболѣе интересныя: *Hadena amica* Treitsch. (достигаетъ, вѣроятно, здѣсь южной границы), *Amphipyra livida* Fabr. var. *corvina* Motsch. (варіація, по моему мнѣнію, еще недостаточно выясненная, на основаніи которой пока недопустимы географическіе выводы). *Telesilla amethystina* Hübn., *Catocala dilecta* Hübn. (весьма сѣверныя мѣстонахожденія). *Bupalus piniarius* Linn. Этологическія данныя вездѣ хорошо документированы.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Huwe, A. Neues von *Parnassius delphius albulus* Honrath. [Berliner entomologische Zeitschrift, IL, 1904 (1905), pp. 314—328]. **166.**

Статья представляетъ подробный, излишне скрупулезный разборъ варіацій окраски и рисунка *Parnassius delphius* Eversm. var. *albulus* Honr. на основаніи значительнаго матеріала, полученнаго имъ отъ Fruhstorfer'a (съ горъ Терской-тау и Ишимъ-тау) и Böttcher'a (фортъ Нарынъ). Отмѣчая еще разъ крайнюю неустойчивость формы *albulus*, авторъ, послѣ указаннаго детальнаго разбора, даетъ слѣдующій обзоръ ея видоизмѣненій, въ географическомъ смыслѣ, повидимому, совершенно не обособленныхъ: 1) forma principalis. 2) forma (subsp.?) *marginata* Huwe (темныя стекловидныя краевыя перевязи вдвое или втрое шире, чѣмъ у основной формы). 3) forma *boettcheri* Huwe (темныя стекловидныя перевязи не шире, чѣмъ у основной формы; черный рисунокъ рѣзко выраженный). 4) forma *pura* Huwe (переднія крылья безъ чернаго пятна у задняго края). 5) forma *rubropicta* (съ краснымъ пятномъ или двумя на костальной полуперевязи переднихъ крыльевъ), 6) forma *semicaeca* Huwe (передній глазокъ на заднихъ крыльяхъ сверху черный) и 7) forma *denigrata* Huwe (оба глазка на заднихъ

крыльяхъ сверху черные). Нѣкоторыя изъ этихъ формъ уже описаны предварительно авторомъ въ Entom. Zeitschrift (Guben), XVIII, № 33 (1 Februar) 1905.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Jordan, K. Note on a peculiar secondary sexual character found among *Geometridae* at the sensory organ situated at the base of the abdomen. [Novitates Zoologicae, XII, № 2, 1905, pp. 506—508]. 167.

На существованіе органа какого то чувства у основанія брюшка среди представителей различныхъ семействъ *Heterocera* указывали въ свое время Guénée, Swinton, а въ послѣднее время Sharp (Insects. Cambridge Natural History, VI, 1899, p. 419). Авторъ натолкнулся на его изслѣдованіе при изученіи *Agaristidae* и *Hypsidae* въ 1895 и 1896 гг. и, сравнивъ его устройство въ другихъ семействахъ, пришелъ къ заключенію, что *Heterocera* могутъ быть подраздѣлены на три группы смотря по развитію этого загадочнаго органа: 1) на группу безъ названнаго аппарата (семейства *Notodontidae, Ceratocampidae, Saturniidae, Sphingidae, Bombycidae, Cossidae, Aegeriidae*, также всѣ *Rhopalocera* и др.), 2) группу семействъ, у которыхъ полость органа лежитъ подъ боковой пластинкой (pleurum) перваго абдоминальнаго сегмента, причемъ эта плейральная пластинка обыкновенно сильно вздута и край отверстія полости расположенъ болѣе или менѣе вертикально (*Hypsidae, Arctiidae, Syntomididae, Noctuidae, Agaristidae* и др.), и 3) семейства, у которыхъ полость лежитъ подъ плейральными пластинками второго абдоминальнаго сегмента, причемъ плейральныя пластинки перваго сегмента малы и расположены продольно поверхъ полостей (*Geometridae, Uraniidae*, и др.). Къ обсужденію таксономическаго значенія этого „слухового“ органа авторъ обѣщаетъ вернуться подробнѣе въ другомъ трудѣ, въ настоящей же статьѣ обращаетъ вниманіе на существованіе одного пріуроченнаго къ нему вторичнаго полового признака въ нѣкоторыхъ семействахъ, особенно у *Geometridae*; здѣсь развитіе этого признака стоитъ, очевидно, въ связи съ развитіемъ пахучаго органа, расположеннаго на задней голени, которая у многихъ видовъ вздута и несетъ совнутри глубокую щелеобразную полость со щеткой волосковъ. Именно, у самцовъ *Geometridae* верхній проксимальный уголъ второго брюшного стернита вытянутъ въ шиповидный отростокъ, торчащій свободно поверхъ полости „слухового“ органа. Задняя голень приходится какъ разъ противъ этого отростка; поэтому почти несомнѣнно, что этотъ шипъ служитъ для расправленія щетки душистыхъ волосковъ, спрятанныхъ внутри голени; это расправленіе можно наблюдать непосредственно на живомъ самцѣ, напр., какой нибудь *Boarmia*.

Этотъ своеобразный отростокъ наблюдается, повидимому, только у самцовъ *Geometridae*; степень его развитія и хитинизаціи весьма разнообразны даже и у близкихъ видовъ. Представляется вопросъ, у всѣхъ ли самцовъ съ пахучимъ аппаратомъ на голени имѣется этотъ расправительный шипъ? Авторъ говоритъ, что всѣ изслѣдованные имъ самцы имѣли его, но что, вѣроятно, найдутся формы съ душистымъ аппаратомъ голени и безъ шипа, такъ какъ, очевидно, этотъ послѣдній по отношенію къ первому есть образованіе вторичное.

Напомню отъ себя, что о слуховыхъ органахъ у *Lepidoptera*, кромѣ Swinton'a (Entomologist's Monthly Magazine, XIV, 1877, pp. 121—126), давшаго довольно подробныя, хотя и неясныя описанія этихъ образованій,—упоминаетъ также и Minot (American Journal of Otology, IV, 1882, pp. 89—168; Fourth Report of the U. S. Entom. Comm., 1885, p. 50), что, повидимому, осталось неизвѣстнымъ автору. Наконецъ, изученіе этихъ странныхъ и любопытныхъ органовъ началъ въ послѣднее время уважаемый В. Э. Петерсенъ, любезно демонстрировавшій

мнѣ въ прошломъ году свои препараты этихъ образованій у *Uraniidae*; о началѣ своихъ изслѣдованій Петерсенъ лишь упоминаетъ въ своей новѣйшей работѣ „Die Morphologie der Generationsorgane der Schmetterlinge. (Mém. Acad. Sc. St.-Pétersbourg, (8), XVI, № 8, 1904, p. 31). Ср. мой рефератъ этой работы № 177 въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энтомол. Обозрѣнія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Kabis. *Antheraea pernyi* Guér.-Raupen im Freien gefunden. [Insekten-Börse. XXII, 1905, p. 36]. **168.**

Въ октябрѣ 1904 года авторомъ найдена гусеница названнаго въ заглавіи шелкопряда на дубѣ въ окрестностяхъ Карлсруэ; изъ нея выведена бабочка при комнатной культурѣ въ концѣ января. Наблюденіе это наводитъ на мысль, что полезная, какъ шелкопрядъ, *Antheraea pernyi* при настойчивыхъ попыткахъ, направленныхъ въ эту сторону, могла бы акклиматизироваться не только въ южной, но и въ средней Европѣ (и Россіи).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Laloy, L. La couleur des ailes des *Catocala* et autres papillons nocturnes. [Le Naturaliste, série II, année 26, 1904, p. 265]. **169.**

Замѣтка представляетъ краткое изложеніе статьи Шапошникова, разбираемой мною на стр. 227—234 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Linden, M. Morphologische und physiologisch-chemische Untersuchungen über die Pigmente der Lepidopteren. [Archiv für die gesammte Physiologie, IIC, 1903, pp. 1—89, tab. I]. **170.**

Настоящая работа графини Linden можетъ быть отнесена къ ряду важнѣйшихъ въ области изученія пигментовъ *Lepidoptera*. Послѣ руководящихъ въ этомъ вопросѣ трудовъ Hopkins'a (1887, 1889, 1892, 1896), Coste'a (1887—1891), Friedmann'a (1899), Poulton'a (1893), Griffiths'a (1892), Urech'a (1890, 1892, 1894, 1896), Mayer'a (1896, 1897) ея работы являются наиболѣе подвинувшими изслѣдованіе. Заинтересовавшись въ началѣ вопросами о рисункѣ на крыльяхъ *Lepidoptera*, его онтогенетическомъ развитіи и филогенетическомъ значеніи въ дѣлѣ систематики и опубликовавъ цѣнную статью по этому предмету (Ann. Sci. Nat., Zool., (8), XIV, 1902), графиня въ настоящемъ трудѣ углубляетъ свое изслѣдованіе преимущественно въ сторону физіологическую, что придаетъ и ея настоящей работѣ характеръ почти чисто-физіологическаго изслѣдованія.

Разобравъ во вступительной главѣ исторію вопроса о пигментахъ у *Lepidoptera* (литература изъ 45 нумеровъ приведена въ концѣ статьи), авторъ обращается къ изложенію, полному и интересно написанному, своихъ собственныхъ гистолого-физіологическихъ наблюденій. Матеріаломъ для изученія служили всѣ фазы *Vanessa io* Linn. и *V. urticae* Linn. Весьма интересные и иногда многозначительные результаты изслѣдованія можно передать вкратцѣ слѣдующимъ образомъ.

Красноватый пигментъ чешуй imago распространенъ, собственно, въ тѣлѣ всѣхъ фазъ *Vanessa*: и въ гусеницѣ, и въ куколкѣ, и въ бабочкѣ; разнообразные оттѣнки пигмента соотвѣтствуютъ разнымъ степенямъ окисленія послѣдняго; реакціями возстановленія (отнятія

кислорода) зерна пигмента можно перевести въ карминно-красный цвѣтъ, а растворы въ желто-оранжевый. Пигментъ эпителія первоначально желтовато-зеленый, обусловленъ зернами, расположенными въ наружныхъ областяхъ эпителіальныхъ клѣтокъ, внутреннія же части послѣднихъ содержатъ зерна желтыя и буроватыя. Только что вылупившаяся гусеничка желтовато-зеленаго цвѣта, красноватый пигментъ появляется лишь послѣ ѣды. Свѣже-отложенное яйцо зеленое или желтоватое, но черезъ нѣсколько дней клѣтки бластодермы становятся красными; въ позднѣйшихъ стадіяхъ яйцо обезцвѣчивается и сѣрѣетъ. Ходъ развитія пигментаціи у куколки приблизительно тотъ-же. Появленіе чернаго пигмента на крылѣ обусловливается, повидимому, разложеніемъ краснаго пигмента, ведущемъ къ образованію вещества, похожаго на тирозинъ и превращающагося подъ вліяніемъ какого то фермента въ черное вещество. Свѣтъ и теплота способны вызвать измѣненіе краснаго пигмента въ другіе; такъ, солнечное освѣщеніе (слѣдовательно, вліяніе химическихъ лучей) оказываетъ дѣйствіе аналогичное дѣйствію окислителей (растворы становятся зеленоватыми). Красный пигментъ кристалличенъ; его кристаллы (диски, иглы, часто въ видѣ щетокъ) принадлежатъ къ одноклиномѣрной системѣ и бываютъ разныхъ оттѣнковъ—отъ карминно-краснаго до безцвѣтнаго черезъ зеленоватый; они двояко преломляютъ свѣтъ, дихроичны и во многихъ отношеніяхъ напоминаютъ кристаллы билирубина или гематоидина изъ крови экстравазатовъ. Поглощеніе свѣта кристаллами очень характеристично: оно одинаково съ поглощеніемъ уробилина, resp. гидробилирубина; подъ вліяніемъ возстановителей спектръ растворовъ пигмента измѣняется въ томъ же направленіи, въ какомъ происходитъ измѣненіе спектра дыхательныхъ пигментовъ при отнятіи отъ нихъ кислорода. Красный пигментъ оказывается содержащимъ бѣлокъ (большинство реакцій цвѣтныхъ и осажденія). отщепляющійся подкисленнымъ спиртомъ. и освобождающимъ красящее вещество, въ спирту растворимое (явленія аналогичныя происходящимъ при обработкѣ гемоглобина); какъ и гемоглобинъ высшихъ животныхъ. красный пигментъ *Vanessa* способенъ соединяться съ кислородомъ въ крайне нестойкія соединенія; онъ принадлежитъ. слѣдовательно, къ числу дыхательныхъ пигментовъ, хотя. находясь въ чешуяхъ крыла. не имѣетъ дыхательной функціи (можетъ быть, аналогично метагемоглобину). Бѣлковое тѣло пигмента обнаруживаетъ признаки альбумозъ, приближаясь, однако. къ группѣ гистоновъ (куда относится и бѣлковое тѣло гемоглобина). Наконецъ. пигментъ содержитъ сахаръ. Итакъ, это пигментъ и дыхательный (легкое образованіе кислородныхъ соединеній), и, вѣроятно. питательный (содержаніе бѣлка и сахара).

Что касается источника краснаго пигмента въ организмѣ *Vanessa*. то онъ лежитъ въ растительныхъ пигментахъ пищи гусеницы, преимущественно въ хлорофиллѣ, зерна котораго поглощаются эпителіальными клѣтками ея кишечника; превращеніе зеренъ зеленаго хлорофилла въ красный пигментъ можно наблюдать въ эпителіальныхъ клѣткахъ кишечника и въ растительныхъ клѣткахъ содержимаго кишечника. Это превращеніе начинается переходомъ хлорофилла въ хлорофилланъ. который разлагается затѣмъ на вещества желтаго и краснаго цвѣтовъ. Повидимому. происходитъ прямой переходъ дыхательнаго пигмента растенія въ дыхательный пигментъ животнаго. Отношенія между гемоглобиномъ крови и хлорофилломъ пищи представляли всегда тему для изслѣдованій; химическія связи между ними уже найдены (гематопорфиринъ изъ гемоглобина почти идентиченъ съ филлопорфириномъ изъ хлорофилла). и это открытіе графини Linden описываемаго пигмента — деривата хлорофилла съ реакціями билирубина и уробилина — несомнѣнно. имѣетъ выдающійся обще-физіологическій интересъ. Авторъ не даетъ этому веществу. связующему

звену между растительными и животными пигментами, какого либо названія.

Итакъ, въ результатѣ оказывается, что пигментъ *Vanessa* приближается по происхожденію къ хлорофиллу, реакціями къ билирубину и уробилину, функціей и строеніемъ къ гемоглобину.

Всѣ эти интересные и важные результаты, съ одной стороны, указываютъ, что природа пигментовъ насѣкомыхъ весьма разнообразна и что нельзя злоупотреблять (какъ это иногда дѣлается) взглядомъ на нихъ какъ на продукты обмѣна и отбросы организма, идущіе на цѣли орнаментаціи; съ другой же стороны, они подтверждаютъ лишній разъ ту мысль, что толковать такъ просто физіологическіе опыты надъ *Lepidoptera* по общеизвѣстному методу Standfuss'a, какъ это обыкновенно дѣлается, и съ легкостью манипулировать съ ихъ результатами для построенія разныхъ филогенетическихъ и историческихъ соображеній и теорій — по меньшей мѣрѣ неосмотрительно и наивно. (Ср. слѣдующій рефератъ № 171 и также мои рефераты № 40 на стр. 122 IV-го тома, № 207 на стр. 337 IV-го тома и № 282 на стр. 414 III-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Linden, M. Recherches morphologiques, physiologiques et chimiques sur la matière colorante des Vanesses. [Annales des Sciences Naturelles, Zoologie, XX, 1904, pp. 295—363, tab. 11—13]. **171.**

Работа является въ главной своей части лишь сокращеннымъ переводомъ болѣе пространной и основной нѣмецкой работы автора (см. предыдущій рефератъ № 170) и отличается только болѣе компактнымъ изложеніемъ. Въ ней нѣтъ историческаго обзора вопроса и литературный списокъ слегка отличается отъ даннаго въ работѣ нѣмецкой (кое что прибавлено, кое что выброшено). Въ виду того, что въ этомъ спискѣ литературы не приведена выше реферированная мною работа самого автора, можно было бы думать, что обѣ статьи писались и печатались одновременно, однако, добавленіе (appendice) къ настоящей французской работѣ, отсутствующее въ работѣ нѣмецкой, указываетъ, что переводъ и перепечатка сдѣланы позднѣе (непонятно тогда отсутствіе ссылки).

Существенной частью этой работы является, слѣдовательно, лишь это добавленіе; въ немъ авторъ описываетъ свои новѣйшіе опыты (1903 г.): во первыхъ, надъ искусственнымъ пепсиннымъ перевариваніемъ листьевъ крапивы; эти опыты позволяютъ заключить, что превращеніе зеленыхъ веществъ въ листьяхъ крапивы въ красный пигментъ есть результатъ гидролитическаго процесса, происходящаго какъ подъ вліяніемъ ферментативнаго дѣйствія пепсина, такъ и подъ вліяніемъ соляной кислоты, и—что красный пигментъ, происходящій изъ хлорофилла, обладаетъ характеромъ бѣлковаго вещества, способнаго перевариваться пепсиномъ; слѣдовательно, образованіе краснаго пигмента въ кишечникѣ *Vanessa* является результатомъ пепсиннаго пищеваренія и гидролиза.

Во вторыхъ, помѣщая куколокъ *V. urticae* на сутки въ атмосферу чистой углекислоты, изслѣдовательница получила форму *ichnusoïdes* (впрочемъ, лишь одинъ экземпляръ), которая до сихъ поръ получалась изъ куколокъ или сильно охлажденныхъ, или сильно согрѣвавшихся; этотъ послѣдній опытъ показываетъ, что результаты дѣйствія углекислотой аналогичны результатамъ при дѣйствіи чрезмѣрно уклоняющейся отъ нормы температуры; по автору, всѣ эти три воздѣйствія обусловливаются задушеніемъ животнаго черезъ пониженіе его дыхательнаго обмѣна. Толкованіе это вполнѣ, слѣдовательно, сходно съ „Hemmungstheorie" Fischer'a.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Lüders, L. *Sesia flaviventris* Stgr. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, I, 1905, p. 382]. 172.

Гусеница названнаго въ заглавіи вида живетъ внутри вѣтвей ивъ (*Salix caprea, cinerea, aurita*), образуя на нихъ зобообразныя вздутія; отмираніе вѣтви поверхъ вздутія рѣдко; экскременты не выбрасываются наружу. Описаніе гусеницы компактно, но детально.

Для петербургскаго собирателя замѣтка эта имѣетъ особое значеніе, такъ какъ рѣдкая *Sesia flaviventris* Staud. (Stett. Ent. Zeit., 1883, p. 177) обнаружена нѣсколько лѣтъ тому назадъ и въ С.-Петербургской фаунѣ Г. Ф. Блёкеромъ (кажется, въ окрестностяхъ станціи Удѣльной), въ двухъ экземплярахъ; къ сожалѣнію, находка эта остается до сихъ поръ неопубликованной.

Статья Lüders'a прибавляетъ къ тремъ мѣстонахожденіямъ *S. flaviventris* (Мекленбургъ, Саксонія, С.-Петербургская губернія) четвертое—окрестности Гамбурга (Eppendorfer Moor).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Meyer, Dr. Horodimorphismus von *Timandra amata*. [Insekten-Börse, XXII, 1905, pp. 99—100]. 173.

Авторъ указываетъ на существованіе выраженнаго сезоннаго диморфизма у названной въ заглавіи пяденицы: весенняя форма крупнѣе, свѣтлѣе, съ пурпуромъ лишь на бахромкѣ крыльевъ, лѣтняя форма мельче темнѣе и съ бо́льшей примѣсью пурпура.—Матеріалъ автора слишкомъ невеликъ для какихъ бы то ни было выводовъ; кромѣ того часть его соображеній построена на результатахъ выводки бабочекъ при комнатной культурѣ, которая, какъ извѣстно, сильно вліяетъ и на величину, и на окраску получаемыхъ особей. Послѣднее обстоятельство еще болѣе подрываетъ довѣріе къ дѣлаемому выводу.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Möbius, E. Die Grossschmetterlings-Fauna des Königreiches Sachsen, herausgegeben vom Entomologischen Verein Iris zu Dresden. Mit 2 Tafeln. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVIII, Heft I, 1905, XXI + 10 + 237 pp.]. 174.

Идея дать детальную разработку фауны Саксоніи возникла въ дрезденскомъ обществѣ „Iris“ еще въ 1884-омъ году и лишь теперь приведена въ исполненіе. Настоящій трудъ представляетъ собою результатъ кооперативной работы; Möbius является лишь главнымъ редакторомъ и авторомъ отдѣловъ „Sphinges“ и „Bombyces“ („Rhopalocera“ обработаны A. Winckler'омъ, „Noctuae“ E. Schopfer'омъ и „Geometrae“ E. Riedel'емъ).

За введеніемъ слѣдуетъ обзоръ литературы, очевидно, лишь главнѣйшей: мелкія статьи и работы не приводятся; затѣмъ идетъ краткое обозрѣніе геологіи, климата, флоры и культуры королевства: затѣмъ алфавитный списокъ видовъ и, наконецъ, спеціальная часть: списокъ фаунистическаго матеріала расположенный по новому изданію каталога Staudinger'a и Rebel'я.

О составѣ этого послѣдняго списка говорить, конечно, не приходится: слишкомъ общеизвѣстна фауна средней Германіи всѣмъ, даже русскимъ энтомологамъ, воспитавшимся почти поголовно на нѣмецкихъ образцахъ; фауна эта состоитъ изъ видовъ, фигурирующихъ въ качествѣ „типовъ“ для сравненія въ массѣ работъ; неожиданныхъ прибавокъ, обнаруженныхъ за послѣднее время, крайне мало: нѣсколько

видовъ южнаго происхожденія (напр. *Leucanitis stolida* Fabr., *Plusia gutta* Guen., *Catocala conversa* Esp. и нѣсколько другихъ).

Внѣ всякаго сомнѣнія, что для такой изслѣдованной мѣстности, какова Саксонія, уже вполнѣ наступило время дать детальное и научное фаунистическое изслѣдованіе *Lepidoptera*, въ которымъ заинтересованы не только наши сосѣди нѣмцы, но и мы русскіе, при своихъ работахъ всегда нуждающіеся въ фактахъ и обобщеніяхъ, почерпнутыхъ изъ сосѣдней съ изслѣдуемою области. Идея ферейна „Iris" заслуживала поэтому самой глубокой симпатіи. Однако, выполненіе этой идеи, въ формѣ настоящей работы Möbius'a, въ высшей степени неудовлетворительно и не отвѣчаетъ ожиданіямъ.

Главнѣйшими недостатками ея я считаю слѣдующіе: 1) полное отсутствіе какихъ-либо выводовъ и заключеній фаунистическаго характера, 2) крайняя недостаточность біологическихъ и біономическихъ характеристикъ, вовсе не заполняемая краткими и отрывочными страницами введенія (въ видѣ каталога данъ лишь сухой перечень видовъ по „политической" картѣ Саксоніи), 3) формы, составляющія списокъ, характеризованы зачастую слишкомъ обще, 4) литературныя данныя использованы, очевидно, не всѣ, и 5) систематическая обработка списка (слѣпое слѣдованіе, вплоть до опечатокъ, каталогу Staudinger'a и Rebel'я) требовала бы значительныхъ улучшеній и нововведеній, уже общепризнанныхъ.

Приходится, слѣдовательно, въ качествѣ вывода сказать, что работа Möbius'a представляетъ собою лишь работу собиранія фактическаго матеріала (отчасти компилятивную), а научная обработка фауны попрежнему оставляетъ еще себя ждать.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Neuburger, W. Ueber einige noch unbekannte *Colias*abarten. [Societas Entomologica, XX, 1905, p. 42]. **175.**

Подъ названіемъ *Colias phicomone* Esper ab. *geesti* Neuburger nova авторъ описываетъ по одному самцу изъ Баваріи сильно меланистическую форму этого вида съ расплывшейся къ корню крыльевъ краевой черной перевязью. Для формы *C. hyale* Linn. съ чрезвычайно редуцированной (почти отсутствующей) черной каймой заднихъ крыльевъ дается названіе ab. *simplex* Neuburger nov. (германскіе экземпляры). Наконецъ, для формы *C. sagartia* Led. съ сильно расплывшимися черными перевязями предлагается названіе ab. *pullata* Neuburger nova (описаніе дано на основаніи одного самца изъ сѣверной Персіи). Нельзя не пожалѣть, что авторъ—довольно извѣстный торговецъ чешуекрылыми—рискуетъ загромоздить лишними названіями синонимику на основаніи, очевидно, слишкомъ незначительнаго матеріала.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Perkins, R. Leaf-Hoppers and their Natural Enemies. Pt. II. *Epipyropidae*. Lepidoptera. [Report of work of the Experiment Station of the Hawaiian Sugar Planters' Assosiation. Division of Entomology. Bulletin № 1, part 2. Honolulu, 1905, pp. 75—85]. **176.**

Въ 1850 г. Bowring, а за нимъ Westwood (1876 и 1877), Champion (1877 и 1883), Dyar (1902), Nawa (1903) и Holland (1904) указывали на существованіе личинокъ *Lepidoptera*, „паразитирующихъ" на цикадовыхъ группъ *Fulgorini*, *Delphacini* и др., и описывали ихъ подъ именемъ *Epipyrops* Westwood 1876.

Авторъ настоящей статьи въ бытность свою въ Австраліи (Новый Южный Уэлсъ и Куинслэндъ) имѣлъ возможность наблюдать массами

чешуекрылыхъ паразитовъ въ видѣ личинокъ на представителяхъ *Fulgoridae*. Личинокъ этихъ онъ сравниваетъ по организаціи съ родомъ *Fumea* Stph. изъ *Psychidae*; онѣ червецо-образны („coccus-like"), покрыты мучнистымъ веществомъ и сидятъ на брюшкѣ *Homoptera*, среди ихъ восковыхъ выдѣленій. Нижняя губа ихъ удлинена и своеобразно загнута назадъ (подробности отсутствуютъ). Существованіе паразитизма точно не установлено (можетъ быть эти личинки питаются восковыми выдѣленіями на брюшкѣ *Homoptera*), хотя смертность зараженныхъ этими „паразитами" цикадовыхъ несравненно выше нормальной. Авторъ описываетъ три новыхъ рода этихъ своеобразныхъ чешуекрылыхъ: *Agamopsyche* Perkins nov. (самцовъ не найдено; несомнѣнный партеногенезъ), *Palaeopsyche* Perkins nov. и *Heteropsyche* Perkins nov.; всѣ описаны изъ Австраліи. Біологическія наблюденія сдѣланы, главнымъ образомъ, надъ *Agamopsyche*: кромѣ въ высшей степени исключительнаго (хотя и не выясненнаго) среди *Lepidoptera* способа питанія, въ біологіи личинокъ *Agamopsyche* имѣется еще одинъ въ высшей степени интересный пунктъ: первая личиночная фаза этой бабочки можетъ быть названа вполнѣ камподеевидной (длинныя цѣпкія ноги, огромная голова, тощее удлиненное тѣло, быстрыя движенія); эта фаза носитъ, повидимому, вполнѣ адаптивный характеръ, приспособленный для отысканія живой добычи, и измѣняется, разъ добыча найдена, въ фазу укороченную и вздутую (какъ указывалось, червецо-образную). Очевидно, что изученіе біологіи этихъ интересныхъ *Lepidoptera* обѣщаетъ впереди еще много интереснаго.

Westwood помѣстилъ родъ *Epipyrops* въ семейство *Arctiidae*; Hampson перенесъ его въ семейство *Cochlidiidae* (*Limacodidae*). Авторъ предлагаетъ установить для выяснившихся 4 родовъ особое семейство *Epipyropidae*, которое онъ считаетъ „новымъ"; однако, надо замѣтить, что Dyar еще въ 1902 г. уже установилъ это семейство *Epipyropidae* въ своемъ List of North American Lepidoptera (см. мой рефератъ № 234 на стр. 326 и 327 III-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1903 г.). помѣстивъ его между *Megalopygidae* и *Pyromorphidae*; предложеніе автора оказывается, такимъ образомъ, запоздавшимъ. Описанія иллюстрируются таблицей жилкованія трехъ вновь описываемыхъ родовъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Petersen, W. Die Morphologie der Generationsorgane der Schmetterlinge und ihre Bedeutung für die Artbildung. [Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg, VIII série, classe physico-mathématique, XVI, № 8, 1904, pp. 1—84, avec 64 figures dans le texte]. 177.

Несмотря на различіе въ заглавіяхъ настоящая работа автора вполнѣ примыкаетъ къ его болѣе раннему обширному труду (Petersen, W. Beiträge zur Morphologie der Lepidopteren. Mém. Acad. Impér. des Sciences de St.-Pétersbourg, VIII-e série, classe phys.-math., IX, № 6, 1900, 144 pp., 4 tab.) и составляетъ съ нимъ одно цѣлое. Въ прежней работѣ цѣлью изслѣдованія было найти анатомо-морфологическую основу для классификаціи крупныхъ группъ *Lepidoptera* и оправдать довѣріе къ классификаціямъ, основаннымъ на наружныхъ признакахъ, и цѣль эта была вполнѣ достигнута (резюме выводовъ этой работы см. въ моемъ рефератѣ № 81 на стр. 145 и 146 III-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1903 г.). Задачей изслѣдованія въ настоящемъ трудѣ является разборъ признаковъ въ предѣлахъ вида, признаковъ, взятыхъ изъ половой сферы imago, и установленіе предѣловъ измѣнчивости (Variabilität) этихъ признаковъ; въ связи съ этимъ выдвинутъ и разбирается вопросъ о значеніи механической и физіологической изоляціи какъ факторовъ видообразованія. Взгляды свои на значеніе

физіологической изоляціи уже высказаны авторомъ въ предварительной теоретической статьѣ (см. мой разборъ ея въ рефератѣ № 241 на стр. 332—334 III-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1903 г.), въ настоящей же работѣ дается фактическій матеріалъ для обоснованія этихъ взглядовъ.

Терминъ „органы воспроизведенія" авторъ понимаетъ очень широко, устанавливая три порядка ихъ: 1) половыя железы и ихъ придатки, 2) копулятивные органы и 3) органы, помогающіе сближенію половъ—пахучіе железы и аппараты, также органы перцепціи запаховъ (антенны и, можетъ быть, другія образованія). Прежде всего авторъ устанавливаетъ точную морфологическую терминологію придатковъ 9-го и 10-го сегментовъ брюшка самца и самки и особенно подробно (послѣ работы Z a n d e r'a) останавливается на строеніи penis и его значеніи; особенно важно изслѣдованіе половыхъ частей самки, другими авторами почти не затронутое; это послѣднее изслѣдованіе приводитъ автора къ такому выводу: „морфологическія различія въ receptaculum seminis, bursa copulatrix и ductus seminalis даютъ для разграниченія родовъ и видовъ столь же твердый и надежный критерій, какъ и различія въ строеніи копуляціонныхъ органовъ самцовъ". Взаимоотношенія bursae и половыхъ протоковъ (напр., отхожденіе отъ нея ductus seminalis) даетъ хорошія указанія на примитивность или вторично-измѣненное состояніе видовъ; необычайно специфично и поразительно разнообразно оказалось устройство хитиновыхъ образованій внутри bursa — такъ называемой lamina dentata; вообще, видовые признаки въ формѣ bursa, ея придаткахъ и lamina dentata великолѣпны.

Половыхъ аппаратовъ указаннаго третьяго порядка авторъ не изслѣдуетъ, но теоретически придаетъ имъ громадное значеніе; всѣ органы, играющіе какую-либо роль въ половой жизни, тѣсно связаны между собою и при измѣненіи одного должны измѣняться всѣ „коррелятивно". Предположивъ, что запахъ выдѣляемаго пахучими железами вещества зависитъ отъ природы питающаго гусеницу растенія и „специфиченъ" для вида насѣкомаго, мы можемъ представить себѣ, что при переходѣ гусеницы-монофага съ одного растенія на другое измѣнится природа запаха железъ, а отсюда возникаетъ физіологическая изоляція и коррелятивныя измѣненія во всей половой системѣ и, вѣроятно, во всѣхъ органахъ перцепціи. Впрочемъ, можно представить себѣ возможность варіацій въ пахучемъ аппаратѣ и совершенно безотносительно отъ вліянія кормового растенія. Возможность возникновенія новаго вида оперируетъ, по автору: 1) съ общей измѣняемостью признаковъ, 2) съ тѣмъ фактомъ, что извѣстные, повидимому, самопроизвольно возникшія морфологическія уклоненія наслѣдуются въ видѣ комбинацій, отличающихся часто поразительнымъ постоянствомъ, и 3) съ выдѣленіемъ комплекса особей, обусловленнымъ тѣмъ, что соединяться половымъ путемъ могутъ только особи съ соотвѣтственными запахами, благодаря чему вновь возникшіе признаки могутъ удержаться въ чистомъ видѣ. Роль естественнаго отбора состоитъ, по автору, въ использованіи однихъ индифферентныхъ признаковъ и отверганіи другихъ, которые и исчезаютъ (объясненіе возможности индифферентныхъ признаковъ см. въ моихъ рефератахъ № 241 на стр. 334 III-то тома и № 156 на стр. 244 и 245 IV-го тома). Въ видѣ краткаго отступленія въ сторону авторъ указываетъ, что, можетъ быть, и органы слуха играютъ роль въ половой жизни *Lepidoptera*, но что они весьма мало изучены, и прибавляетъ мимоходомъ, что ему удалось открыть у *Urania* и *Larentia* своеобразный слуховой аппаратъ у основанія брюшка, построенный аналогично слуховому аппарату *Acridiodea*; его предстоитъ еще изслѣдовать подробнѣе (о положеніи вопроса см. мой рефератъ № 167 работы J o r d a n'a на стр. 272 настоящаго выпуска „Обозрѣнія").

Для иллюстраціи вышеприведенныхъ положеній авторъ выбралъ родъ *Argynnis*; здѣсь обнаружилось громадное разнообразіе въ устроій-

ствѣ половыхъ органовъ; оказалось при этомъ, что „каждый видъ прекрасно характеризуется своимъ половымъ аппаратомъ и что возможно, за исключеніемъ нѣкоторыхъ формъ, возникшихъ черезъ мѣстное, а, можетъ быть, и временное изолированіе, по морфологическимъ особенностямъ полового аппарата съ точностью опредѣлить видъ“ [1]). Но для видовой характеристики необходимо изслѣдованіе *всего* полового аппарата (sensu автора). Важный вопросъ объ амплитудѣ измѣнчивости половыхъ признаковъ рѣшился, въ предѣлахъ рода *Argynnis*, слѣдующимъ образомъ: устройство внутреннихъ половыхъ органовъ необычайно постоянно, наружные же половые придатки самца отчасти варіируютъ, но не настолько, чтобы затемнять видовую характеристику, и (что особенно замѣчательно) уклоненія отъ нормальнаго типа почти всегда ассимметричны и обнаруживаются на придаткахъ правой стороны тѣла. Для лучшей провѣрки своихъ выводовъ авторъ считалъ важнымъ изслѣдованіе *всѣхъ* видовъ какого-либо рода; это и удалось ему выполнить на *Argynnis* почти въ полной мѣрѣ. На стр. 35—54 работы приведенъ фактическій матеріалъ этого изслѣдованія 40 видовъ *Argynnis*, содержащій описаніе и рисунки мужскихъ копулятивныхъ органовъ (описаніе и рисунки женскаго полового аппарата обѣщаны въ ближайшей работѣ); стр. 54—58 заняты опредѣлительной таблицей видовъ *Argynnis* по половымъ придаткамъ. Выводы изученія *Argynnis* слѣдующіе: 1) индивидуальныя уклоненія въ половомъ аппаратѣ крайне рѣдки и совершаются въ очень узкихъ границахъ; 2) уклоненія отъ нормы замѣчаются почти всегда лишь на правой сторонѣ тѣла; 3) поразительно разнообразіе въ устройствѣ penis у самца и bursa copulatrix у самки, специфичномъ для вида; 4) penis въ большинствѣ случаевъ ассимметриченъ; 5) различія въ величинѣ penis и соотвѣтственныхъ частей bursa у близко стоящихъ видовъ иногда такъ велики, что почти исключаютъ мысль о возможности бастардированія; 6) „варіаціи“ и „аберраціи“ видовъ по половому аппарату не отличимы отъ типа (весьма важный результатъ для практическихъ вопросовъ оцѣнки формъ; прекрасно иллюстрируется на формахъ *A. pales* Schiff.); 7) *A. alexandra* Mén. есть лишь мѣстная форма *A. aglaja* Linn., *A. elisa* God. есть таковая же форма отъ *A. niobe* Linn. [2]), *A. iphigenia* Graes. является самостоятельнымъ видомъ, *A. hegemone* Staud.—также; наоборотъ, *A. eva* Gr. Gr. неотличима отъ *A. gong* Oberth; 8) прежнее подраздѣленіе рода *Argynnis* Fabr. на два рода: *Argynnis* Fabr. s. s. и родъ *Brenthis* Hübn. вполнѣ подтверждается данными изъ сферы полового аппарата, болѣе примитивнаго у *Brenthis* (простые сѣменники, просто устроенные копулятивные придатки) и вторично усложненнаго у *Argynnis* s. s. (закрученные сѣменники, сложные придатки), откуда можно вывести заключеніе о примитивной натурѣ представителей *Brenthis*; 9) формы *Brenthis* съ около-полярнымъ географическимъ распространеніемъ надо считать за формы филогенетически старѣйшія; а отсюда вытекаетъ важный зоогеографическій выводъ: весьма невѣроятно, чтобы во время послѣдняго ледниковаго періода Центральная Азія служила мѣстомъ убѣжища для формъ, живущихъ нынѣ только въ полярной и бореальной областяхъ обоихъ полушарій; область Памира никоимъ образомъ не можетъ разсматриваться какъ исходный пунктъ распространенія этихъ видовъ, наоборотъ, на нее слѣдуетъ смотрѣть какъ на область,

---

[1]) Для контроля надъ собой авторъ опредѣлилъ всѣ виды *Argynnis* одной посылки, сдѣланной ему покойнымъ Герцомъ и состоявшей изъ *однихъ только* брюшковъ этихъ бабочекъ; большинство видовъ состояло изъ рѣдчайшихъ формъ высокой Азіи; ошибки не оказалось ни одной.—*Н. К.*

[2]) И представляетъ, слѣдовательно, прекрасный примѣръ „географическаго вида“ въ смыслѣ Wagner'a (или, лучше, подвида); типичной *A. niobe* Linn. на Корсикѣ и Сардиніи, по Герцу и Staudinger'у, нѣтъ.—*Н. К.*

занятую впослѣдствіи; 10) варіаціи и „чисто географическіе виды“ (подвиды) совпадаютъ вполнѣ по строенію со своими основными формами („типами“), отсюда важный біологическій выводъ: признаки окраски, рисунка и т. п., съ одной стороны, и признаки половыхъ органовъ (sensu lat.), съ другой, могутъ образовывать въ своихъ колебаніяхъ два совершенно независимыхъ другъ отъ друга ряда.

Выводы, полученные изъ изученія *Argynnis*, авторъ иллюстрируетъ затѣмъ на нѣсколькихъ видахъ *Pieris* (3 вида), *Tephroclystia* (удивительное разнообразіе строенія bursa copulatrix и lamina dentata), *Simplicia, Zanclognatha, Pechipogon, Herminia, Lycaena, Augiades, Larentia, Olethreutes* (всего по 2—3 вида). Въ разсужденіяхъ по поводу *Tephroclystia* авторъ подходитъ къ трудному вопросу о центробѣжности или центростремительности пути развитія уклоненій и высказывается за центральное возникновеніе стимула къ измѣняемости (ср. мой рефератъ № 156, стр. 245 IV-го тома „Обозрѣнія“). Наконецъ, изъ всѣхъ наблюденій можно вывести, что копулятивные придатки, въ общемъ, сложно построены у новѣйшихъ, вторично дифференцированныхъ группъ (*Noctuae, Coleophoridae*) и очень просты у примитивныхъ (*Hepialidae, Micropterygidae*), хотя и наблюдаются въ этомъ отношеніи исключенія.—Итакъ отвѣтъ на задачу работы: *въ половомъ аппаратѣ, какъ мужскомъ, такъ и женскомъ, мы имѣемъ превосходный и прочный критерій для характеристики группъ, называемыхъ видами.*

Въ отдѣлѣ работы, посвященномъ исторіи вопроса, подробно разбираются главнѣйшія данныя по морфологіи, гомологіи и эмбріологіи половыхъ придатковъ (Zeller'a, Lederer'a, Hofmann'a, Peytoureau, Escherich'a, Klinkhardt'a, Stichel'я, Stitz'a, Poljanec'a, Schröder'a, Jordan'a и особенно прекрасныя работы Холодковскаго и Zander'a).

Вся работа представляетъ весьма серьезный научный трудъ; изученіе проведено съ послѣдовательностью и тщательностью и весьма детально; фактическій матеріалъ новъ и обширенъ; достигнутые результаты весьма важны съ общебіологической точки зрѣнія. Чувствуется недостатокъ въ изученіи женскаго полового аппарата, въ которомъ кроется, очевидно, еще масса интереснаго, но дальнѣйшія работы въ этомъ направленіи авторомъ уже обѣщаны.

Остается пожелать почтенному изслѣдователю бодрости и энергіи для продолженія его широкаго изслѣдованія по столь серьезно начерченному плану, и добавить, что ему только что присуждена премія имени П. П. Семенова при Русскомъ Энтомологическомъ Обществѣ: за трудъ 1900 г. (Beiträge zur Morphologie der Lepidopteren) и настоящее изслѣдованіе (см. „Разныя извѣстія“ настоящаго выпуска „Обозрѣнія“).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Prout, L. Notes on the wave moths (genus *Acidalia* Auct.). [Entomologist, XXXVIII, pp. 6—11, 43—48]. **178.**

Указывая на общеизвѣстное обстоятельство, что родъ „*Acidalia* Tr. et auct.“ недостаточно изученъ въ смыслѣ классификаціонномъ и, несомнѣнно, представляетъ собою въ дѣйствительности аггрегатъ нѣсколькихъ родовъ [напомню читателю хотя бы дѣленіе Meyrick'a (1895) этого рода на роды *Eois* Hübn., *Sterrha* Hübn., *Leptomeris* Hübn. и *Pylarge* Herr.-Schäff.], авторъ призываетъ къ изученію личиночныхъ фазъ „рода“, для созданія болѣе естественной системы этой группы. По его мнѣнію, указываемыя прежними и новѣйшими авторами родовыя единицы въ предѣлахъ этого „рода“ Treitschke и устанавливаемыя на основаніи структурныхъ признаковъ только фазы имагинальной, находятъ себѣ достаточное подтвержденіе въ

структурныхъ и этологическихъ подробностяхъ личиночныхъ фазъ группы. Къ сожалѣнію, изслѣдованіе этихъ послѣднихъ чрезвычайно затруднено, какъ извѣстно, скрытнымъ образомъ жизни гусеницъ „*Acidalia*“.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Püngeler, R. *Mamestra* (*Hadula*) *impia*, n. sp. [Societas Entomologica, XIX 1904 (Jan. 1905), p. 153]. 179.

По двумъ самцамъ изъ Аксу авторъ описываетъ довольно коротко и недостаточно видъ, стоящій, по его мнѣнію, рядомъ съ *Hadula turpis* Staud. и напоминающій якобы *Mamestra serratilinea* Treitsch. (экземпляры изъ Валлиса). Опредѣленіе вида сдѣлано, вѣроятно, Hampson'омъ, такъ какъ онъ вошелъ уже (съ помѣткой: „Püng. ined.“) въ составъ V-го тома Catalogue of the Noctuidae of British Museum (p. 248, tab. XCII, fig. 2) послѣдняго автора (см. мой рефератъ № 163 на стр. 269 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозр.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Schaposchnikow, Ch. Eine neue Erklärung der roten Färbung im Hinterflügel bei *Catocala* Schr. [Biologisches Centralblatt, XXIV, 1904, pp. 514 — 520]. 180.

Разбору этой работы посвящена моя статья въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энтомол. Обозрѣнія, на стр. 227 — 234, куда и отсылаю читателя.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Schaposchnikow, Ch. A new explanation of the red colour in the hind wing of *Catocala* Schr. (Translated by E. E. Austen from the Biolog. Centralbl., XXIV, 1904). [Annals and Magazine of Natural History, (7), XVI, № 94, 1905, pp. 445 — 452]. 181.

Буквальный переводъ, сдѣланный E. E. Austen'омъ, статьи, разбираемой мною на стр. 227 — 234 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Schröder, Chr. Eine Kritik der Erklärungsversuche der lebhaften Hinterflügelfärbung im Genus *Catocala* Schr. (Lp.). [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 51 — 63]. 182.

Заглавіе указываетъ на содержаніе статьи; отношеніе автора къ статьѣ г. Шапошникова совершенно отрицательное. Отсылаю читателя къ моей статьѣ по этому вопросу на стр. 227—234 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія; здѣсь стоитъ развѣ лишь прибавить, что автору осталась неизвѣстной гипотеза Walsingham'a (cp. l. c.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шугуровъ, А. Къ лепидоптерофаунѣ Херсонской губерніи. [Записки Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей, XXIX, 1905, стр. 1—48 отд. оттиска]. 183.

Работа представляетъ: 1) и главнымъ образомъ, сводку тѣхъ немногихъ литературныхъ данныхъ, которыя имѣлись до сихъ поръ отъ

старыхъ изслѣдователей (Boisduval, Nordmann, Eversmann, Speyer'ы, Кеппенъ, Ершовъ, Видгальмъ и др.), 2) описаніе матеріаловъ, тоже небольшихъ, почерпнутыхъ изъ коллекцій и сборовъ Видгальма, Бертольди, Балліона (всѣ три изъ окрестностей Одессы), Калишевскаго, Яцентковскаго (окрестности Херсона и Елисаветграда) и Браунера, и 3) описаніе собственныхъ наблюденій автора въ Ананьевскомъ и Одесскомъ уѣздахъ губерніи. Весь собранный такимъ образомъ матеріалъ исчерпывается 387-ю видами, что указываетъ, конечно, только на еще весьма малую обслѣдованность лепидоптерофауны края, несомнѣнно, богатой и разнообразной. На „*Rhopalocera*“ изъ этого числа падаетъ 120 видовъ и на „*Microlepidoptera*“ 17 видовъ. Порядокъ списка есть порядокъ каталога Staudinger'а и Rebel'я 1901 г. почти безъ отклоненій.

Просматривая списокъ, можно обратить вниманіе лишь на слѣдующія болѣе или менѣе интересныя новыя мѣстонахожденія (уже зарегистрованныхъ раньше старыми авторами касаться не буду): *Pararge clymene* Esp. (Елисаветградъ), *Nemeobius lucina* Linn. (окрестности Одессы, колл. Бартольди), *Thaumetopoea processionea* Linn. (но еще со знакомъ вопроса; Бирзуло-Косовская лѣсная дача), *Hypogymna morio* Linn. (Елисаветградъ) и *Charidea victorina* Sodoff. (Одесса, колл. Балліона).

Странное впечатлѣніе производитъ включеніе въ составъ фауны за № 22 *Apatura iris* Linn. на томъ лишь основаніи, что она, „вѣроятно, встрѣчается и въ Херсонской губерніи“; на столь же шаткомъ основаніи включенъ и № 95. *Lycaena coretas* Ochs. (Jach.), которая „по словамъ Яхонтова, встрѣчается въ южныхъ (sic!) губерніяхъ“; такое неосторожное превращеніе соображеній въ факты отнюдь не одобрительно. — Затѣмъ, относительно *Hypogymna morio* авторъ пишетъ, что видъ этотъ не указанъ для Россіи Staudinger'омъ; замѣчу, что зато онъ указанъ Ершовымъ (Труды Русск. Энтомол. Общества, IV, 1870, стр. 149), а въ формѣ var. *caucasica* Heyl. — и тѣмъ же Staudinger'омъ (каталогъ 1901 г., стр. 113). Далѣе, на стр. 10 авторъ приписываетъ мнѣ открытіе въ 1904 г. *Apatura iris* въ Крыму совершенно неосновательно, такъ какъ ни печатно, ни устно я не заявлялъ объ этомъ открытіи по той простой причинѣ, что именно никогда не наблюдалъ этого вида въ Крыму. Наконецъ, указаніе *Parnassius apollo* со ссылкой на Nordmann'а (стр. 6), равно какъ и ссылку на Nordmann'а при *Vanessa antiopa* (стр. 11) слѣдуетъ также уничтожить (послѣднимъ указаніемъ на эти двѣ ошибки я обязанъ любезному письменному сообщенію самого автора).

Въ общемъ списокъ представляетъ, главнѣйшимъ образомъ, лишь компиляцію старыхъ данныхъ; новыхъ наблюденій сдѣлано современными изслѣдователями слишкомъ мало для того, чтобы оправдать появленіе работы автора въ настоящемъ ея видѣ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Schultz, O. Ueber zwei seltene aberrative Formen von *Plusia festucae* L. [Entomologische Zeitschrift, XIX, 1905, pp. 86, 87]. **184.**

Подъ названіемъ var. *coalescens* Schultz nova описывается форма *Pl. festucae* со слившимися въ среднемъ полѣ передняго крыла серебристыми пятнами, упоминаемая еще въ 1888 году Graeser'омъ изъ Владивостока (= *P. festata* Graeser). Весьма вѣроятно, что эта „новая“ форма идентична съ формой *Pl. putnami* Grote изъ Сѣверной Америки, синонимомъ къ которой Staudinger и Rebel (1901) и ставятъ *Pl. festata*. Изъ статейки очевидно одно, что новое названіе „*coalescens*“ совершенно излишне; но въ то же время надо сознаться,

что отношенія формы *festata* къ *putnami* требуютъ дальнѣйшаго выясненія, а синонимика Staudinger'a – пересмотра [1]).

Вторая „новая" форма *Pl. festucae* ab. *miniana* Schultz nova основана лишь на одномъ экземплярѣ изъ подъ Берлина, отличающемся рѣзкой кирпично-красной окраской.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Schultz, O. Ueber einige Aberrationen aus dem Genus *Parnassius* Latr. [Berliner Entomologische Zeitschrift, IL, 1904 (1905), pp. 274—281, tab. III]. 185.

На основаніи, очевидно, недостаточнаго матеріала (единичные экземпляры), авторъ устанавливаетъ по ничтожнымъ признакамъ и поводамъ слѣдующія аберраціи нѣкоторыхъ *Parnassius*. *P. apollo* Linn.: ab. *cohaerens* Schultz nova (al. ant. maculis conjunctis; ♀ изъ Карпатъ), ab. *albosignata* Schultz nova (var. *pseudonomion* Christ. съ бѣлыми ядрами костальныхъ пятенъ на переднемъ крылѣ), ab. *nexilis* Schultz nova (al. post. ocellis inter se conjunctis; форма уже отмѣченная раньше для Западной Европы), ab. *novarae* Schultz nova (главныя пятна задн. кр. однообразно-черныя или исчезнувшія; Сицилія, Швейцарія, Баварія, Карпаты), ab. *philippsi* Schultz nova (al. post. ocellis rubris non nigrocinctis; Вюрцбургъ); *P. rhodius* Honr.: ab. *mutilata* Schultz nova (al. post. supra maculis submarginalibus deficientibus) и ab. *parcirubens* Schultz nova (al. ant. supra et subtus nullis maculis rubris); *P. discobolus* Alph. var. *romanovi* Staud. ab. *connexa* Schultz nova (al. post. maculis rubris nigra striga conjunctis); *P. apollonius* Eversm.: ab. *occaecata* Schultz nova (al. post. ocellis nigris, minutis), var. *alpinus* Staud. ab. *decolor* Schultz nova (al. ant. supra non rubromaculatis) и ab. *albina* Schultz nova (al. ant. et post. maculis submarginalibus paucis vel perspicuis).

Кромѣ вреда отъ загроможденія терминологіи лишними названіями, такая „дифференцировка" формъ принести ничего не можетъ. Въ недостаточныя видовыя описанія, разъ недостаточность ихъ обнаружена, раціональнѣе вводить просто поправки и дополненія. Въ настоящей же статьѣ ясна лишь тенденція къ „mihi-варіететамъ".

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Sievogt, B. Moorausflüge im Sommer 1904. [Societas Entomologica, XIX. 1904 (Februar 1905), pp. 161 — 163]. 186.

Нѣсколько замѣтокъ объ обстановкѣ охоты на *Oeneis jutta* Hübn., *Colias palaeno* Linn., *Argynnis pales* Schiff. var. *arsilache* Esp., *Lycaena optilete* Knoch и другихъ обитателей болота,—замѣтокъ, написанныхъ съ обычнымъ для статеекъ автора воодушевленіемъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Sievogt, B. Die rätselhafte Noctue ist: *Luperina zollikoferi* Frr. [Ibid., p. 177]. 187.

Загадочный видъ изъ *Noctuae*, обнаруженный авторомъ въ прошломъ году въ Курляндіи (см. мой рефератъ № 220 на стр. 348 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г.), оказывается, по опредѣленію Rebel'я (Вѣна) и Петерсена (Ревель) — *Luperina zollikoferi* Frr. — Авторъ невѣрно считаетъ „родиной" *zollikoferi* Среднюю Азію;

---

[1]) Напр. экземпляръ „*putnami*" имѣется у меня изъ окрестностей С.-Петербурга. *Н. К.*

неточно указано распространеніе этого вида въ Россіи и въ каталогѣ Staudinger'a и Rebel'я (1901, p. 169: „Ural. Tura oc."), такъ какъ въ дѣйствительности *L. zollikoferi* извѣстна также изъ Крыма (Грумъ-Гржимайло 1881, мои наблюденія 1900—1904), Московской губерніи (Четвериковъ 1905), Полтавской губерніи (Марковъ; ср. мой рефератъ на стр. 367 II-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1902 г.) и, слѣдовательно, можетъ считаться съ такимъ же правомъ видомъ юго-восточной Европы. Интересная находка Slevogt'a намѣчаетъ границу *zollikoferi* въ западной части Европейской Россіи.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. *Hadena* (n. sp.) *bathensis* Lutzau: ex larva! [Ibid., XX, 1905, pp. 17, 18]. **188.**

Неутомимому автору удалось получить выводкой изъ яйца форму *Hadena adusta* Esp. var. *bathensis* Lutzau и такимъ образомъ подкрѣпить свои доводы въ пользу самостоятельности этой спорной формы (полемику между мной, Slevogt'омъ и Lutzau читатель можетъ прослѣдить по слѣдующимъ страницамъ Русск. Энтомол. Обозрѣнія: I, 1901, стр. 279; II, 1902, стр. 126, 127; III, 1903, стр. 61; V, 1905, стр. 74—76). Авторъ описываетъ довольно кратко отличія гусеницы *bathensis* отъ таковой *adusta* (описанія первой даны имъ, собственно, уже ранѣе: см. мой рефератъ № 30 на стр. 77 V-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1905 г.) и оживленно распространяется въ концѣ статейки о томъ теоретическомъ значеніи, которое придаетъ новой формѣ въ послѣднее время Петерсенъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Кожевниковъ, Г. Къ вопросу о естественныхъ врагахъ малярійныхъ комаровъ. [Русскій Врачъ, 1905, № 25, 7 іюля]. **189.**

Замѣтка занята указаніями на необоснованность выводовъ Маньковскаго (Русскій Врачъ, 1905, № 20) относительно значенія эктопаразитическихъ клещей въ жизни *Anopheles*. Послѣдній авторъ высказалъ предположеніе, что наблюдавшіеся имъ клещи (систематическое положеніе ихъ осталось совершенно невыясненнымъ) на комарахъ являются причиной болѣзненнаго состоянія послѣднихъ и, значитъ, должны играть извѣстную роль въ дѣлѣ разнесенія малярійнаго плазмодія. Въ реферируемой замѣткѣ выяснена необоснованность такихъ заключеній, опирающихся, къ тому же, на не всегда вѣрно истолкованныя наблюденія. Эктопаразитическіе клещи наблюдались, оказывается, и самимъ авторомъ замѣтки въ 1903 г., но біологическое изученіе этой стороны малярійнаго вопроса было имъ отложено до болѣе удобнаго времени.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Новиковъ, А. Изъ исторіи вопроса о партеногенезисѣ у тлей. [Труды Студенческаго Кружка для изслѣдованія русской природы, состоящаго при Московскомъ Императ. Университетѣ. Книжка II. Москва, 1905, стр. 68—91]. **190.**

Весьма полезная литературная сводка по партеногенезису тлей. Авторъ для своего труда проштудировалъ 43 работы періода съ 1695 по

1903 годъ. Въ заключеніи онъ приходитъ къ такому выводу: при благопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ обоеполое поколѣніе можетъ долго не появляться, причемъ тли размножаются партеногенетически.

Работа является продолженіемъ труда М. Сомова „Настоящее и прошлое ученіе о партеногенезисѣ", напечатаннаго въ томъ-же изданіи (томъ I-ый 1903 г.).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

de la Torre Bueno, J. The tonal apparatus of *Ranatra quadridentata* Stal. [Canadian Entomologist, XXXVII, 1905, pp. 85—87]. 191

Названный въ заглавіи видъ *Ranatra* производитъ, по автору, чирикающія звуки какъ на воздухѣ, такъ и въ водѣ. Звуковой аппаратъ расположенъ, оказывается, въ видѣ напилкообразныхъ пластинокъ, съ одной стороны, у основанія переднихъ тазиковъ, съ другой — на внутренней поверхности головного края боковой пластинки тазиковой ямки; эта тонкая пластинка играетъ, повидимому, роль резонатора. Описаніе снабжено схематическими набросками.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Apterygogenea.

Axelson, W. Einige neue Collembolen aus Finnland. [Zoologischer Anzeiger, XXVIII, 1905, pp. 788—794]. 192

Въ этой работѣ приведены краткіе діагнозы 25 новыхъ формъ изъ различныхъ мѣстъ Финляндіи; болѣе подробныя описанія авторъ обѣщаетъ дать въ другомъ мѣстѣ. Приводимъ перечень этихъ формъ: *Achorutes armatus* Nic.: var. *cuspidata* и var. *inermis*, *A. viaticus* Tullb.: var. *maculosa*, var. *inermis* и f. *trispina*, *A. purpurascens* Lubb., f. *trispina*, *A. frigidus*, *Xenylla humicola* (Fabr.) var. *olivacea*, *X. boerneri*, *Neanura coronifera*, *N. reticulata*, *N. muscorum* Templ. var. *purpurascens*, *Onychiurus armatus* (Tullb.) var. *inermis*, *Tullbergia krausbaueri* (CB.) var. *inermis*. *Isotoma fimetaria* (L.) Tullb. var. *caldaria*, *I. quadrioculata* Tullb. var. *pallida*, *I. borealis*, *I. angularis*, *Sminthurides malmgreni* (Tullb.) var. *immaculata*, *S. cruciatus*, *S. annulicornis*, *Sminthurinus igniceps* (Reut). var. *inotata*, *S. aureus* Lubb. var. *dorsalis* и var. *transversalis*, *Dicyrtoma atra* (L.) var. *flavescens*.

Нельзя не привѣтствовать энергіи автора, благодаря которой Финляндія по степени изученности ея фауны *Collembola* займетъ въ скоромъ времени одно изъ первыхъ мѣстъ среди другихъ европейскихъ странъ.

Ю. А. Филипченко (С.-Петербургъ).

Беккеръ, Э. Новыя данныя по фаунѣ Collembola Московской губерніи, въ частности ея южной окраины. [Изв. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Энт., XCVIII. Дневн. Зоол. Отд., III, № 6, 1905, стр. 85—100, съ 21 рис. въ текстѣ]. 193

Авторъ даетъ новый списокъ *Collembola* Московской губерніи, значительно превосходящій по числу видовъ его прежній списокъ (см. рефератъ № 98 въ III томѣ Русск. Энт. Обозр. за 1903 годъ): тогда какъ въ послѣднемъ было указано 59 формъ, относящихся къ 46 видамъ, теперь мы имѣемъ 89 формъ и 70 видовъ. Съ появленіемъ этой работы Московскую губернію наравнѣ съ Кіевской мы можемъ считать наиболѣе обслѣдованной въ коллембологическомъ отношеніи, такъ

какъ для другихъ мѣстъ, гдѣ производились сборы *Collembola*, извѣстно значительно меньшее число видовъ.

Впервые для Россіи указаны: *Achorutes dubius* Tullb. и *A. rufescens* (Nic.) Tullb., *Pseudachorutes dubius* Krausb., *Xenylla corticalis* C B., *Entomobrya quinquelineata* C B., *Neelus* sp?, *Sminthurides assimilis* Krausb., *Sminthurinus binoculatus* C B. и *Sminthurus fuscus* L. var. *maculatus* [1]) Krausb. Авторъ описываетъ также нѣсколько новыхъ видовъ: *Achorutes mosquensis* и *A. sphagni*, *Onychiurus okaënsis*, *Schoettellodes quadrituberculatus* n. gen., n. sp., *Isotoma arborea* и *Sminthurus sexpunctatus*.

Нельзя не отмѣтить, что діагнозы названныхъ формъ приведены только по русски и по большей части слишкомъ кратки; особенно это бросается въ глаза въ описаніяхъ *Achorutes mosquensis*, *Schoettellodes quadrituberculatus*, *Sminthurus sexpunctatus* и *Isotoma arborea*. Что касается до послѣдней формы, то это названіе должно быть замѣнено какимъ-либо другимъ, такъ какъ уже въ 1903 году Agren [2]) переименовалъ въ *Isotoma arborea* (L.) Agr. описанную передъ тѣмъ Schäffer'омъ *Isotoma denticulata* Schff. [3]); къ тому же терминъ *Isotoma arborea* встрѣчается также въ старыхъ работахъ Bourlet. Въ надеждѣ, что авторъ дастъ въ скоромъ времени болѣе подробныя свѣдѣнія о его новыхъ видахъ, референтъ считаетъ удобнымъ лишь указать на необходимость переименованія *Isotoma arborea* Bck., предоставляя выборъ названія самому автору.

Изъ формъ, описанныхъ авторомъ въ его первой работѣ въ качествѣ новыхъ видовъ и разновидностей, нѣкоторыя оказались уже извѣстными раньше: *Entomobrya coerulea* Bck. онъ сводитъ къ *E. marginata* Tullb., *Sminthurus oblongus* Nic. var. *palustris* Bck. къ *S. oblongus* Nic. var. *insignis* Reut., *Papirius annulatus* Bck. къ *P. ater* L. и *Isotoma beckeri* Skor. (*nitida* Bck.) къ *I. fimetaria* Tullb.

Кромѣ матеріала изъ средней части Московской губерніи (уѣзды Рузскій и Московскій) авторъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи матеріалъ и изъ ея южныхъ уѣздовъ (Серпуховскаго и Коломенскаго), который былъ собранъ имъ во время Окской экспедиціи, организованной „Комиссіей для изслѣдованія фауны Московской губерніи".

Въ концѣ работы онъ приводитъ свой маршрутъ и перечень сборовъ, сдѣланныхъ во время этой экспедиціи съ 31 мая по 9 іюня 1903 года, и отмѣчаетъ 14 формъ, найденныхъ лишь въ долинѣ р. Оки и не попадавшихся въ другихъ частяхъ Московской губерніи.

По мнѣнію автора, эти формы тѣснѣе всего связываютъ долину Оки съ южной Россіей и съ Германіей, почему онъ и высказываетъ предположеніе, что заселеніе юга Московской губерніи характерными окскими формами происходило съ юго-запада при участіи Оки и ея притоковъ. Авторъ думаетъ, что этотъ выводъ можетъ быть прочно установленъ лишь по изслѣдованіи фауны *Collembola* по всему теченію Оки отъ впаденія рѣки Москвы до самыхъ истоковъ; вполнѣ соглашаясь съ этимъ, референтъ счелъ бы для этого такъ же необходимымъ и изслѣдованіе той обширной terra incognita, которая находится на сѣверъ отъ Московской губерніи.

Ю. А. Филипченко.

Bouvier, E. Sur un *Japyx* gigantesque du Thibet. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1905, № 3, pp. 30—32]. **194.**

Два экземпляра громадной формы *Japyx* (49 мм. и 43 мм. отъ лба до конца клещей) были собраны R. P. Soulié въ Тибетѣ (Yargony)

[1]) Rectius: *maculata*.— *Ю. Ф.*

[2]) Agren, H. Zur Kenntnis der Apterygoten-Fauna Süd-Schwedens. (Stett. entomol. Zeit., 1903). *Ю. Ф.*

[3]) Эта форма также приведена въ спискѣ г. Беккера. *Ю. Ф.*

и доставлены въ парижскій музей. Авторъ не рѣшается отдѣлить ихъ специфически отъ *Jappyx dux* Skorikow 1900, хотя они и превосходятъ экземпляръ послѣдняго автора изъ Бухары величиною (38 мм.), и только предлагаетъ, на основаніи нѣкоторыхъ отличій въ структурѣ, обозначить эту новую форму (можетъ быть, географическую расу) подъ названіемъ *J. dux* Skor. var. *souliei* Bouvier 1905.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Silvestri, F. Materiali per lo studio dei Tisanuri. VI—VII. [Redia, II, 1904 (1905), pp. 111—120, tab. XI, XII]. 19

Статейка подъ № VI содержитъ описаніе трехъ новыхъ видовъ *Nicoletia* Gerv. subg *Anelpistina* Silv. nov. изъ Техаса и Венецуэлы. Гораздо болѣе интереса представляетъ № VII: въ немъ описанъ новый родъ семейства *Campodeidae—Procampodea* Silv. nov., typus: *P. brevicauda* Silv. n. sp. (южная Италія, у Molfetta). Подробное латинское описаніе этой новой формы сопровождается хорошими чертежами таблицы XII.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Insecta obnoxia.

Бертенсонъ, В. Запалъ или захватъ растеній. [Библіотека Хозяина, май 1905, стр. 12—30]. 19

Запаломъ или захватомъ называется болѣзнь злаковъ, при которой верхушки листьевъ оказываются слегка опаленными (засыхаютъ), а созрѣвшее зерно становится легковѣснымъ, щуплымъ и сморщеннымъ, напоминая собою послѣдъ. Эту болѣзнь энтомологи (Линдеманъ и Брамсонъ) объясняютъ вредной дѣятельностью личинокъ хлѣбнаго пилильщика (*Cephus pygmaeus*) и гусеницы ржаной савки (*Hadena didyma*). Авторъ-же, на основаніи своихъ наблюденій и нѣкоторыхъ литературныхъ данныхъ, приходитъ къ тому заключенію, что захватъ или запалъ растеній обусловливается не грибными болѣзнями, какъ нѣкоторые думаютъ, и не вредными насѣкомыми, какъ указано, а зноемъ и засухой во время налива зерна.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Дементьевъ, А. Къ вопросу о борьбѣ съ саранчевыми насѣкомыми. [Кавказское Сельское Хозяйство, 1905, № 570, стр. 103—104]. 19

Авторъ, имѣя въ виду труды Россикова [1]) и Саакова [2]), высказывается противъ увлеченій борьбою съ саранчевыми насѣкомыми помощью естественныхъ враговъ ихъ: въ природѣ всегда существуетъ равновѣсіе между насѣкомыми и ихъ естественными врагами; какъ тѣ, такъ и другіе одинаково подвержены обстоятельствамъ, вліяющимъ на ихъ размноженіе. Даже при наличности паразитовъ на личинкахъ борьба съ саранчевыми можетъ и должна производиться помощью опрыскиванія парижской зеленью, потому что первый и второй личиночные возрасты, какъ показали изслѣдованія Россикова, не подвержены нападенію паразитовъ. Борьба съ саранчевыми рѣшается

---

[1]) Россиковъ, К. Перелетная азіатская саранча. Изданіе Министерства Землед. и Госуд. Имущ., 1899. *И. Т.*

[2]) Сааковъ, А. Какъ нужно организовать борьбу съ марокской кобылкой. (Кавказское Сельское Хозяйство, 1905; см. мой рефератъ № 207 настоящаго выпуска Обозрѣнія). *И. Т.*

сравненіемъ ея стоимости съ суммой возможныхъ убытковъ отъ насѣкомыхъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Диксонъ, Б. *Blaps mortisaga* въ роли вреднаго насѣкомаго. [Листокъ для борьбы, 1905, № 4, стр. 42]. 198.

Въ статьѣ приводятся нѣкоторыя данныя изъ жизни жука *B. mortisaga* на основаніи свѣдѣній, собщенныхъ автору изъ г. Николаевска (Самарск. губ.). Жукъ появился въ апрѣлѣ послѣ таянія снѣговъ; онъ повреждалъ пшеницу-бѣлотурку, продѣлывая норы въ землѣ и подъѣдая молодые корни растенія. Въ одной норѣ находили до 50—100 жуковъ, а вокругъ нея поврежденіе распространялось иногда на нѣсколько квадратныхъ сажень; повреждено такимъ образомъ 20 десятинъ яровой пшеницы.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Мокржецкій, С. Обзоръ иностранной литературы о вредителяхъ виноградной лозы. [Вѣстникъ Винодѣлія, 1905, стр. 152—154, 235—240]. 199.

Обзоръ составленъ преимущественно на основаніи отчетовъ H o l l r u n g'a за 1902 г. (Jahresbericht über die Neuerungen und Leistungen auf dem Gebiete des Pflanzenschutzes, Bd. V). Наиболѣе интересными являются указанія R i t t e r'a, что въ Рейнской провинціи распространенію корневой формы *Phylloxera vastatrix* способствуютъ разныя дикія животныя и особенно барсукъ. По указанію G r e m p e, на островѣ Эльбѣ противъ виноградной филлоксеры было примѣнено электричество: слабый токъ былъ пропущенъ черезъ виноградный кустъ; леченіе оказалось успѣшнымъ и обошлось на 1 гектаръ въ 56 марокъ. Z s c h o k k e противъ бабочекъ двулетной листовертки (*Cochylis ambiguella*) примѣнялъ клеевые листы, на которыхъ въ теченіи 10 дней 50 мальчиковъ собрали 52,638 бабочекъ. Кромѣ того приводятся еще этологическія данныя и мѣры борьбы съ бабочками *Conchylis ambiguella* (виноградный червь), *Tortrix pilleriana* (виноградная листовертка), *Eudemis botrana* (крестовая листовертка), *Boarmia gemmaria* (почковая пяденица), *Calocampa exoleta* и др.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Nielsen, J. Ueber die Entwicklung von *Agromyza carbonaria* Z e t t., der Urheber der „Markflecken". [Zoologischer Anzeiger, XXIX, 1905, pp. 221, 222]. 200.

Авторъ описываетъ личинку и развитіе малоизвѣстной мухи *Agromyza carbonaria* Z e t t.. производящей пятна (Markflecken) въ сердцевинѣ различныхъ деревьевъ. Изъ перезимовавшихъ въ землѣ куколокъ въ началѣ мая (новый стиль) появляются мухи; молодыя личинки прогрызаютъ кору дерева и углубляются въ камбій, выѣдая тамъ продольные лентообразные ходы въ нѣсколько сантиметровъ длиною. Новый камбіальный слой растетъ и прикрываетъ личиночный ходъ, который заполняется клѣтками сердцевинныхъ лучей. Такимъ образомъ получаются „пятна" въ сердцевинѣ дерева; съ годами эти пятна, видимыя на поперечномъ разрѣзѣ, погружаются все глубже и глубже въ древесину. Послѣ двухъ линекъ личинка становится взрослой, пробуравливаетъ отверстіе наружу и выпадаетъ на землю, гдѣ и закукливается на глубинѣ нѣсколькихъ сантиметровъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Perényi, J. Schadet der Ohrwurm der Weinrebe oder nicht? [Ungarischer Weinbau, 1904, № 43].

На основаніи многолѣтнихъ наблюденій авторъ утверждаетъ, что обыкновенная уховертка (*Forficula auricularia*), вопреки распространенному мнѣнію, по вечерамъ не бѣгаетъ и не повреждаетъ лозы, а поѣдаетъ насѣкомыхъ: мелкихъ мушекъ и личинокъ на плодахъ винограда. Изслѣдованіе содержимаго желудковъ уховертки показало, что она питается только насѣкомыми, а потому должна считаться животнымъ насѣкомояднымъ, а не растеніяднымъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Perényi, J. Die Biene und die Weinrebe. [Ibid., № 45, 1904]. 202.

На основаніи изслѣдованій ротовыхъ частей пчелы и осы авторъ приходитъ къ тому заключенію, что пчелы не повреждаютъ ягодъ винограда, а осы, наоборотъ, являются вредителями его и должны поэтому быть истребляемы.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Поспѣловъ, В. Изъ наблюденій надъ свекловичнымъ долгоносикомъ. 203.
[Вѣдомости Сельскаго Хозяйства и Промышленности. Кіевъ, 1904]. (50 стр. отд. оттиска).

Надо думать, что въ данной брошюрѣ авторъ говоритъ о *Cleonus punctiventris*, хотя называетъ его всюду только по русски „обыкновеннымъ свекловичнымъ долгоносикомъ". По немногимъ новымъ біологическимъ даннымъ о *Cleonus punctiventris* авторъ рѣшаетъ вопросъ, „въ какомъ видѣ появляются жуки весною". Оказывается, что весною какъ у ♂, такъ и у ♀ половыя железы очень слабо развиты, а кишечникъ совершенно пустъ; въ виду этого и важно именно весною истребить жука въ возможно большемъ количествѣ собираніемъ въ канавы, пока онъ еще не летаетъ, не имѣетъ достаточно пищи и не можетъ отложить яичекъ. Второй вопросъ: „какъ отличить самца отъ самки свекловичнаго долгоносика", до сихъ поръ почему то былъ не рѣшеннымъ; наиболѣе удобнымъ отличительнымъ признакомъ авторъ считаетъ строеніе третьяго членика переднихъ и среднихъ лапокъ: у самца онъ имѣетъ двѣ длинныхъ лопасти, снизу со щеточкой, а у самки этихъ лопастей нѣтъ; другіе отличительные признаки самца отъ самки суть бо́льшая волосистость нижней поверхности груди и основныхъ члениковъ ногъ и, наконецъ, небольшая впадинка вдоль средней линіи перваго и второго колецъ брюшка; всѣ перечисленные признаки, по мнѣнію автора, являются приспособленіями во время спариванія. Мѣры борьбы противъ свекловичнаго долгоносика въ Кіевской губ., гдѣ авторъ производилъ наблюденія, примѣнялись механическія и химическія; изъ первыхъ примѣнялись концентрическія канавы съ ловчими ямками по дну, выкапываемыя по сторонамъ старыхъ бурачищъ для предупрежденія переползанія жука на новыя свекловичныя плантаціи; эта мѣра, хотя и отвергается нѣкоторыми спеціалистами, но, по мнѣнію автора, все же приноситъ пользу, если ее примѣнять въ прохладное время, въ мартѣ и апрѣлѣ; по затѣмъ, съ наступленіемъ болѣе теплаго времени, когда жукъ выходитъ большими массами, онъ начинаетъ переходить уже и черезъ канавы; чтобы не пропускать его, авторъ совѣтуетъ на дно ловчихъ ямокъ класть солому, а наискось поперекъ канавы жгуты изъ нея; солома и жгуты смазываются липкимъ веществомъ [1]), къ которому жуки и прилипаютъ; стоимость липкой

[1]) На 7 ф. кипящаго олеонафта 8 ф. истолченной канифоли. — *И. Т.*

смѣси и соломы на 120 сажень обходится въ 69 коп., тогда какъ охрана такого-же пространства канавы и сборъ жука обходятся въ сутки отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к. Подъ химическимъ методомъ борьбы авторъ разумѣетъ отравленіе растеній хлористымъ и углекислымъ баріемъ, швейнфуртской зеленью, джепсиномъ (мышьяковокислая соль свинца) и зеленью Ш ё л е (смѣсь солей окиси мѣди со щелочнымъ растворомъ мышьяковистаго ангидрида), и довольно подробно останавливается на способахъ опрыскиванія этими ядами и на вліяніи ихъ на долгоносика.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Россиковъ, К. Озимая совка (озимый червь) *Agrotis segetum* S c h i f f., ея жизнь, свойства и способы борьбы. Сельско-хозяйственная монографія. Съ 4-мя раскр. таблицами и 37 рисунками въ текстѣ. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, VI, № 5. С.-Петербургъ, 1905, 118 стр. in 8°] Цѣна 50 к. 204.

Значеніе озимаго червя или гусеницы озимой совки (*Agrotis segetum* S c h i f f.) въ настоящее время врядъ-ли кто станетъ оспаривать, хотя въ доброе старое время и говорили [1]), что послѣ массового появленія озимаго червя, истребившаго озимь, на слѣдующій годъ яровые даютъ громаднѣйшій урожай: озимый червь предвѣщаетъ хорошій урожай. Бывали случаи, когда озимый червь охватывалъ весь районъ воздѣлыванія ржи въ нашемъ отечествѣ. Въ трехъ уѣздахъ Рязанской губ., Ряжскомъ, Скопинскомъ и Раненбургскомъ въ 1904 г. слѣдено озимымъ червемъ до 50.000 десятинъ, на одномъ квадратномъ аршинѣ можно было насчитать до 500 гусеницъ и болѣе. Несмотря на такую важность этого вредителя и обширную литературу о немъ, онъ всетаки остается мало изслѣдованнымъ и работа К. Н. Р о с с и к о в а является поэтому довольно цѣннымъ вкладомъ въ послѣднюю.

Авторъ даетъ детальное описаніе бабочки, придерживаясь устарѣвшей классификаціи L e d e r e r'a [2]), но не останавливается на болѣе подробномъ изложеніи рисунка крыльевъ, что было бы весьма важно для неспеціалиста, который скорѣе обратитъ вниманіе на внѣшніе признаки и которому труднѣе разбираться среди признаковъ болѣе скрытыхъ, хотя и болѣе устойчивыхъ, каковы напр. жилкованіе, строеніе половыхъ придатковъ и пр. Озимая совка широко распространена въ Россіи, и, какъ подтвердилъ авторъ, главнымъ образомъ, встрѣчается на обработанныхъ поляхъ. Когда именно въ Россіи совка впервые стала появляться въ массовомъ количествѣ, авторъ затрудняется указать, но, во всякомъ случаѣ, опровергаетъ, на основаніи историческихъ данныхъ, распространенное мнѣніе, по которому размноженіе совки ставится въ связь съ возникновеніемъ у насъ культуры картофеля. Въ тѣсномъ соотношеніи съ вопросомъ о размноженіи находятся вопросы о числѣ поколѣній и продолжительности лета бабочекъ совки. На первый вопросъ авторъ категорически заявляетъ, что, вопреки многимъ указаніямъ въ пользу двухъ поколѣній для юга, онъ наблюдалъ ихъ только одно въ мѣстахъ своихъ наблюденій (нѣкоторые уѣзды губерній Уфимской, Черниговской, Кіевской, Астраханской и Рязанской); на второй вопросъ слѣдуетъ такой отвѣтъ: летъ бабочки продолжается 4—5 недѣль въ іюнѣ и въ іюлѣ, начинаясь и заканчиваясь раньше или позже, смотря по условіямъ лѣта. Самцы и самки озимой совки, утверждаетъ авторъ, появляются „чуть-ли не одновременно, а если случается за-

[1]) Г р и м м ъ, О. Насѣкомыя и ихъ значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ СПб., 1874. *И. Т.*

[2]) L e d e r e r. Die Noctuinen Europas. Wien, 1857. *И. Т.*

паздываніе, то всего на одинъ, два, много—три дня, и такіе случаи, повидимому, составляютъ скорѣе исключеніе, чѣмъ правило". Я думаю, что для поддержанія существованія вида не безразличны одновременность или разновременность появленія самцовъ и самокъ: одновременное появленіе обоихъ половъ влечетъ за собою неизбѣжность кровосмѣщенія, и вотъ почему, какъ это уже доказано для нѣкоторыхъ бабочекъ, даже изъ одной и той-же кладки самцы и самки появляются разновременно [1]). Относительно выбора мѣстъ для кладки яицъ авторъ точно установилъ, что бабочка совки не откладываетъ яицъ ни въ землю, ни въ навозъ, какъ раньше это утверждали [2]), а только на растенія; изъ всѣхъ сорныхъ травъ бабочка выбираетъ для откладки яицъ только вьюнокъ (*Convolvulus arvensis*) и, въ единичныхъ случаяхъ, просвирнякъ (*Malva rotundifolia*) и подорожники (*Plantago major, lanceolata* и *media* [3]); эти травы избираются бабочками по той причинѣ, что онѣ обыкновенно распространены на парахъ и отличаются живучестью: будучи стравленными или поврежденными, онѣ быстро отрастаютъ. Яички бабочки откладываютъ по одиночкѣ на нижнюю сторону листа и, рѣже, на черешокъ или стебель растенія, размѣщая ихъ такъ, что они лежатъ по одному, по два, до пяти и болѣе, одно за другимъ или возлѣ другого. Періодъ кладки начинается въ концѣ іюня и продолжается 3—4 недѣли. Вопроса о томъ, сколько всего яицъ можетъ отложить самка, авторъ совершенно не касается, упоминая лишь мимоходомъ (стр. 15), что въ яичникахъ самокъ бывало до 500 болѣе или менѣе зрѣлыхъ яицъ; а между тѣмъ этотъ вопросъ не маловажный, тѣмъ болѣе, что одни энтомологи оцѣниваютъ кладку въ 100 яичекъ, а другіе доводятъ ее до 500 (Шевыревъ). Далѣе авторомъ впервые точно описывается яйцо (попутно развитіе зародыша) озимой совки и довольно подробно разные возрасты гусеницы. Первый возрастъ ея по выходѣ изъ яйца длиною не болѣе 1/2 мм. съ 7 парами ногъ, причемъ первая пара ложныхъ ногъ (на 4-мъ сегментѣ) недоразвита; второй возрастъ, послѣ первой линьки, длиной 2 1/2 мм., характеризуется расположеніемъ черныхъ пластинокъ на спинной сторонѣ колецъ и 7-ю парами ногъ; на 6—7-ой день послѣ первой линьки гусеница линяетъ вторично, вступаетъ въ третій возрастъ, 4—5 мм. длиною, и пріобрѣтаетъ восьмую пару ногъ, а на спинѣ продольныя полосы; въ этомъ возрастѣ гусеница быстро растетъ, увеличиваясь болѣе, чѣмъ въ три раза (до 12—15 мм.); спустя двѣ недѣли линька происходитъ въ третій разъ и гусеницы четвертаго возраста достигаютъ 25 мм. длины и еще большаго развитія первой пары брюшныхъ ногъ; въ образѣ жизни гусеницъ при этомъ происходитъ важная перемѣна: въ первыхъ трехъ возрастахъ онѣ жили на растеніяхъ, а теперь переселяются на землю, гдѣ прячутся и посѣщаютъ названныя растенія только для кормежки; еще черезъ 10 дней гусеница линяетъ въ четвертый разъ, достигая пятаго возраста, длиною 25—30 мм.; теперь у гусеницы всѣ 8 паръ ногъ вполнѣ развиты и рѣзче выступаютъ какъ рисунокъ, такъ и другіе признаки на тѣлѣ; въ этомъ возрастѣ гусеница живетъ 2—4 недѣли и отличается особою прожорливостью; если первые четыре возраста питались исключительно вьюнкомъ, продырявливая его листья (рис. на стр. 27 и 28) и оставляя одни ихъ черешки, то въ пятомъ возрастѣ, когда уже вьюнка почти нѣтъ, онѣ питаются различными сорными травами, не трогая, впрочемъ, такихъ растеній, какъ пырей (*Triticum repens*) и костеръ (*Bromus*); въ этомъ же возрастѣ гусеница прячется

[1]) Петерсенъ, В. Разновременность появленія самцовъ и самокъ у бабочекъ. [Штандфуссъ, „Жизнь бабочекъ". СПб., 1902].—*И. Т.*

[2]) Порчинскій, І. Краткія свѣдѣнія о насѣкомыхъ. СПб., 1891.—*П. Т.*

[3]) Къ работѣ приложены три раскрашенныхъ изображенія растеній. —*И. Т.*

въ землѣ и совершаетъ передвиженія, перемѣщаясь на края парового поля, на межи, рубежи, дороги и др. невоздѣланныя мѣста, гдѣ еще есть сорная растительность; при обиліи корма и тепла гусеница линяетъ въ пятый разъ, вступаетъ въ шестой возрастъ и становится взрослой, достигая въ длину до 52 мм.; взрослая гусеница отличается еще большей неразборчивостью въ пищѣ, вредитъ озимымъ посѣвамъ и даже можетъ причинять вредъ молоденькимъ деревцамъ, какъ лиственнымъ, такъ и хвойнымъ; она живетъ долѣе другихъ возрастовъ, зимуетъ, а на слѣдующую весну устраиваетъ пещерку въ землѣ, гдѣ и окукливается. Куколка живетъ около 5 недѣль; характернымъ признакомъ ея являются два шипика на концѣ тѣла, прямыхъ и расходящихся подъ угломъ, тогда какъ у куколки близкаго вида, *Agrotis exclamationis*, эти шипики загнуты внутрь.

Довольно широко распространено мнѣніе, что массовому размноженію озимаго червя способствуютъ благопріятная погода, изобиліе корма, большое количество межъ, дорогъ и вообще невоздѣлываемыхъ пространствъ и, наконецъ, удобреніе свѣжимъ навозомъ. Всѣ эти факторы, по мнѣнію автора и на основаніи его личныхъ наблюденій, не имѣютъ силы. Вообще мы мало знаемъ, что̀ именно регулируетъ размноженіе озимаго червя, и нельзя не указать на то, что видную роль въ этомъ урегулированіи играютъ паразиты и вообще естественные враги совки. Въ связи съ размноженіемъ паразитовъ стоитъ вопросъ о продолжительности періодовъ размноженія озимой совки. По мнѣнію автора (стр. 79), періодъ усиленнаго размноженія ея въ Рязанской губерніи продолжается лѣтъ шесть, а затѣмъ дѣятельность вредителя ослабѣваетъ. Изъ враговъ авторомъ указываются птицы (грачи, скворцы, вороны, галки, сороки, домашняя птица и др.), кроты, свиньи, но отъ этихъ враговъ не всегда можно ожидать пользы, потому что они поѣдаютъ какъ здоровыхъ, такъ и уже зараженныхъ паразитами гусеницъ. Изъ насѣкомыхъ, враговъ совки, кромѣ уже раньше извѣстныхъ, авторъ впервые указываетъ на личинокъ хрущей (*Melolontha melolontha* и *hippocastani*), личинокъ полосатаго щелкуна (*Agriotes lineatus*) и личинокъ *Telephorus*; всѣ онѣ поѣдаютъ куколокъ и гусеницъ совки; кромѣ того, авторомъ отмѣченъ фактъ нахожденія на гусеницахъ безчисленнаго множества клещиковъ *Trombidium*. Впрочемъ, эти враги совки не играютъ такой роли регуляторовъ ея размноженія, какъ паразиты. Въ вопросѣ о послѣднихъ автору удалось прибавить нѣсколько новыхъ данныхъ; онъ наблюдалъ изъ паразитовъ озимаго червя четыре вида мухъ тахинъ и шесть видовъ наѣзднико̀въ (на стр. 48—74 даны описанія паразитовъ, снабженныя рисунками, равно какъ и раскрашенными изображеніями на отдѣльной таблицѣ; приведены также нѣкоторыя біологическія данныя и описаны опыты, предпринятые для выясненія отношеній паразитовъ къ гусеницамъ совки и имѣющіе большой практическій интересъ). Изъ двукрылыхъ паразитовъ описаны: 1) *Gonia capitata* D g. (яйцеживородящая муха-тахина, встрѣчается на паровыхъ поляхъ и отличается плодовитостью: въ ея маткообразномъ пріемникѣ авторъ насчиталъ до 15 тысячъ яицъ; самка пристраиваетъ своихъ 1—3 первыхъ личинокъ чаще всего сверху на грудныхъ кольцахъ гусеницъ средняго возраста и взрослыхъ; личинка мухи внѣдряется внутрь гусеницы, живетъ тамъ, линяетъ, проходитъ стадію второй личинки и только въ видѣ третьей личинки оказывается въ куколкѣ совки, выѣдая все ея содержимое и оставляя лишь хитиновый покровъ; появленіе мухи совпадаетъ съ появленіемъ гусеницъ озимой совки; зараженіе достигаетъ 80%); 2) *Cnephalia bisetosa* L. (по образу жизни похожая на предыдущую, отличается меньшей плодовитостью: въ яичникахъ насчитано болѣе 6500 яицъ и личинокъ) 3) *Eutachina larvarum* L. (яйцекладущая тахина, не отличается плодовитостью и появляется въ двухъ поколѣніяхъ) и 4) *Syn-*

tomocera picta M g. (рѣдко встрѣчается въ озимомъ червѣ и потому значеніе ея не выяснено). Изъ наѣзниковъ большее значеніе имѣютъ *Amblyteles negatorius* W e s. и *A. vadatorius* W e s.; они мало плодовиты (въ яичникахъ всего около 50 яицъ), откладываютъ яйца на тѣло гусеницъ и имѣютъ 4 стадіи личинокъ, изъ коихъ 3 живутъ въ гусеницахъ, а четвертая въ куколкѣ. Всѣ стадіи наѣзника *Paniscus gracilipes* G r. проходятъ снаружи, на тѣлѣ червей, которые сильно истощаются ими; отъ этого наѣзника пострадало около 50% гусеницъ. Изъ другихъ наѣзниковъ паразитами озимаго червя являются: *Henicospilus ramidulus* G r. и *Anomalon cerinops* G r., причемъ первымъ бывало заражено до 75% гусеницъ. Значеніе всѣхъ названныхъ паразитовъ, хотя и встрѣчающихся въ большомъ количествѣ, умаляется тѣмъ, что эти паразиты многоядны, т. е. паразитируютъ и въ другихъ насѣкомыхъ.

Въ цѣляхъ практической энтомологіи весьма важно знать діагнозъ поврежденій не только отдѣльныхъ растеній, но и цѣлыхъ группъ растеній на большихъ площадяхъ, чтобы, если это типично, по однимъ только признакамъ поврежденныхъ растеній можно было узнать и самого вредителя. Правда, не для многихъ насѣкомыхъ характеръ вреда бываетъ типичнымъ, но, во всякомъ случаѣ, слѣдовало бы больше удѣлить мѣста описанію поврежденій озимымъ червемъ отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ растеній, а объ этомъ у автора сказано очень мало (стр. 34); слѣдовало бы, напр., указать характеръ поврежденій на различныхъ огородныхъ и др. растеніяхъ. Мнѣ лично извѣстно, что озимый червь въ Кіевской губерніи причиняетъ характерныя поврежденія свекловицъ: онъ переѣдаетъ черешки листьевъ у ихъ основанія, совсѣмъ или частью, такъ что черешокъ держится лишь на нѣсколькихъ волоконцахъ; по такимъ подгрызеннымъ и увядающимъ листьямъ, лежащимъ на землѣ возлѣ куста свеклы, я часто безошибочно могъ находить и самого вредителя, озимаго червя; этому меня научили крестьяне, работающіе на свекловичныхъ плантаціяхъ въ Кіевской губерніи; они называютъ озимаго червя „коронникъ“ [1]) такъ какъ онъ повреждаетъ коронку, верхушку бурака. Весьма поучительны общія описанія поврежденій, причиняемыхъ озимымъ червемъ на большихъ площадяхъ озимей (стр. 79—83); по этимъ поврежденіямъ есть возможность не только узнать о присутствіи озимаго червя, но и опредѣлить, который годъ размножается онъ на данной площади; въ первый годъ появленія червя на озимяхъ его присутствія не замѣтно: ярко зеленая поверхность озимей ничѣмъ не выдаетъ вредителя; на второй годъ замѣчаются, и то опытнымъ глазомъ, отдѣльныя мѣста на озимяхъ безъ растеній; на третій годъ на озимяхъ появляются „черныя пятна“ или плѣшины, лишенныя всходовъ; на четвертый пятна увеличиваются и сливаются, образуя узкія черныя полосы; на пятый и, особенно, на шестой годъ, площади, лишенныя растительности, значительно увеличиваются (бываетъ выѣдено отъ 1/2 до 2/3 всего пространства, засѣяннаго рожью). Присутствіе озимаго червя на паровомъ полѣ узнается по поврежденнымъ листьямъ вьюнка, калачика (*Malva rotundifolia*) и подорожника, которыми онъ исключительно питается въ первыхъ своихъ возрастахъ.

На стр. 83—106 реферируемой работы авторъ, въ краткихъ словахъ, даетъ оцѣнку старыхъ мѣръ борьбы противъ озимаго червя и считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ—изъ категоріи предупредительныхъ мѣръ—черный паръ, когда хорошо обработана почва и на поляхъ отсутствуетъ сорная растительность; изъ оградительныхъ мѣръ—проведеніе бороздъ и канавъ на границахъ мѣстъ, еще не тронутыхъ червемъ для предупрежденія его перехода; канавы дѣлаются глубиною

[1]) Тарнани, И. Насѣкомыя, вредныя для плодоводства и огородничества въ губерніяхъ Царства Польскаго. Варшава, 1903, стр. 101.—*И. Т.*

2—3 вершка съ отвѣсными стѣнками и ямками (въ 1—2 вершка глубиною) по дну канавы; изъ категоріи экономическихъ мѣръ (для пополненія убытковъ, причиняемыхъ вреднымъ насѣкомымъ)—пересѣвъ весною яровымъ хлѣбомъ всего озимаго поля или частей, которыя были съѣдены озимымъ червемъ; но и изъ этихъ лучшихъ мѣръ, „при современномъ землепользованіи и связанномъ съ нимъ всѣмъ экономическомъ укладѣ жизни", какъ пишетъ авторъ, только двѣ мѣры могутъ быть использованы нашимъ земледѣльческимъ населеніемъ: первая и вторая, да и то онѣ лишь отчасти могутъ ограждать посѣвы и отчасти возмѣщать матеріальный ущербъ. Не придавая важнаго значенія указаннымъ выше мѣрамъ, авторъ рекомендуетъ два новыхъ метода для борьбы съ озимою совкой: химическій и паразитарный.— Оба они настолько якобы дѣйствительны, что озимый червь „не можетъ уже болѣе являться грознымъ врагомъ сельскаго хозяина. Съ помощью паразитарнаго метода мы имѣемъ возможность парализовать размноженіе озимой совки въ дальнѣйшемъ, а съ помощью химическаго метода можно размножившуюся озимую совку совершенно истребить задолго до обсѣмененія полей". Химическій методъ состоитъ въ отравленіи кормовыхъ растеній совки ядами (швейнфуртской зеленью или хлористымъ баріемъ [1]); но, такъ какъ опыты съ этими инсектицидами по отношенію къ взрослымъ, живущимъ въ землѣ гусеницамъ не дали хорошихъ результатовъ, то все вниманіе должно быть обращено на первый возрастъ гусеницы, когда она живетъ открыто на опредѣленномъ растеніи—вьюнкѣ, калачикѣ и подорожникахъ. Эти растенія и надо своевременно опрыскивать инсектицидами; тогда получаются блестящіе результаты. Если почему либо удобное время для опрыскиванія пропущено, то авторъ совѣтуетъ устраивать приманочные посѣвы для болѣе взрослыхъ гусеницъ: края межей обсѣменяютъ на всемъ ихъ протяженіи рожью въ видѣ полосъ, шириною около 2 аршинъ. Особую задачу прикладной энтомологіи составляетъ распознаніе больныхъ и зараженныхъ вредителей, съ цѣлью опредѣленія процентнаго отношенія больныхъ къ здоровымъ и, слѣдовательно, установленія степени необходимости прибѣгнуть къ той или другой мѣрѣ борьбы. Описаній больныхъ гусеницъ *Agrotis segetum* авторъ не даетъ и вообще не говоритъ, есть-ли легко уловимые признаки для опредѣленія зараженныхъ мухами гусеницъ. Далѣе авторъ, къ сожалѣнію, совершенно не указываетъ, когда именно нужно бороться съ озимымъ червемъ, т. е. какое количество его на данную площадь можетъ считаться опаснымъ; а между тѣмъ точное знаніе количественнаго отношенія вредителя къ количеству питающихъ его растеній и къ площади, занимаемой этими растеніями, мнѣ думается, есть одна изъ ближайшихъ задачъ прикладной энтомологіи въ дѣлѣ борьбы съ вредителями.

Паразитарный методъ состоитъ въ использованіи изученныхъ выше паразитовъ озимой совки. Заранѣе, на поляхъ, изобилующихъ зараженными гусеницами, собираютъ, раскапывая землю, кокончики паразитовъ и переносятъ ихъ въ тѣ мѣста, гдѣ озимый червь отъ паразитовъ не страдаетъ; вышедшіе изъ кокончиковъ паразиты заразятъ гусеницъ. На оба метода авторъ возлагаетъ большія надежды, между тѣмъ сами по себѣ эти методы не новы и давнымъ давно примѣняются противъ многихъ насѣкомыхъ; почему-же тогда эти методы борьбы противъ озимаго червя считаются „новыми", а указанія на нихъ К. Н. Россикова могутъ быть названы цѣннымъ вкладомъ въ практическую энтомологію? Да потому, что Россиковъ впервые

[1]) Инсектициды крѣпкихъ составовъ, на 40 ведеръ воды: 1) 3 ф. зелени + 12 ф. свѣжегаш. извести; 2) 36 ф. хлористаго барія + 9 ф. картофельной патоки. Инсектициды слабыхъ составовъ, на то же количество воды: 1) 2 ф. зелени + 8 ф. извести; 2) 24 ф. хлор. барія + 6 ф. картофельной патоки.—*И. Т.*

болѣе точно наслѣдовалъ біологію *Agrotis segetum* Schiff. Изъ этого одинъ выводъ: прежде, чѣмъ отыскивать мѣры борьбы противъ вредителя, обязательно знать образъ жизни его, а на это-то какъ разъ у насъ и обращаютъ слишкомъ мало вниманія.

Мы очень долго остановились на изученіи работы К. Н. Россикова, но иначе поступить было-бы и нельзя, такъ какъ она полна интереса. Будущее—опыты и наблюденія не только въ Рязанской губ., гдѣ были сосредоточены работы автора, но и въ другихъ мѣстахъ.— покажетъ намъ, насколько теперь хозяева должны въ дѣйствительности бояться озимаго червя.

Къ разобранной работѣ, въ концѣ ея (стр. 107—118), приложено дополненіе І. А. Порчинскаго съ заголовкомъ „О предполагавшейся связи озимаго червя съ навозомъ, вывозимымъ для удобренія полей". Въ этомъ дополненіи авторъ объясняетъ, на основаніи литературныхъ источниковъ, откуда появилось ошибочное мнѣніе, будто озимая совка откладываетъ яички въ навозъ; оно основано на случайномъ совпаденіи массового появленія озимаго червя съ обильнымъ унавоженіемъ земель; а, съ другой стороны, озимаго червя часто смѣшивали съ личинками другихъ насѣкомыхъ, водящихся въ навозѣ; постепенная перепечатка этихъ „наблюденій", съ удаленіемъ изъ нихъ слишкомъ сомнительнаго элемента, утвердила указанную ошибку. Подобные неправильные взгляды берутъ часто начало изъ давняго прошлаго и нерѣдко бываютъ основаны на суевѣрныхъ народныхъ представленіяхъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Сааковъ, А. Саранчевая борьба въ Туркестанскомъ краѣ и будущая ея организація. [Кавказское Сельское Хозяйство, 1905, стр. 363—365, 380—382, 401—403, 413—415]. **205.**

Значеніе вредныхъ саранчевыхъ и особенно мароккской кобылки (*Stauronotus maroccanus*) для Туркестанскаго края чрезвычайно велико; населеніе отъ этихъ вредителей терпитъ большіе убытки, затрачивая на борьбу съ ними массу рабочаго времени въ видѣ натуральной повинности; въ теченіе семи лѣтъ (1898—1904) на эту борьбу ушло, по оффиціальнымъ даннымъ, 13.905.276 рабочихъ дней; кромѣ того населеніе затрачиваетъ не мало денегъ на покупку ядовъ и аппаратовъ для борьбы: въ 1900—1905 гг. пошло на указанную цѣль 792.072 р. Не смотря на громадныя затраты, вредители не перестаютъ проявлять своей дѣятельности: въ 1897—1904 гг. кобылка уничтожила въ одномъ Ходжентскомъ уѣздѣ Самаркандской области пшеницы, ячменя, хлопка, джугары, люцерны и пр. на сумму въ 1.443.662 р. Населеніе не въ силахъ бороться съ бѣдствіемъ и вынуждено сокращать площади посѣвовъ; площадь подъ богарными посѣвами сократилась вдвое, а хлопкоочистительные заводы, за уменьшеніемъ посѣвовъ хлопка, прекращаютъ свое существованіе. Неужели человѣкъ безсиленъ въ борьбѣ съ вредителемъ? Нѣтъ. Въ данномъ случаѣ какъ и всегда, причина лежитъ лишь въ нераціональной постановкѣ борьбы съ саранчевыми въ туркестанскомъ краѣ. Авторъ болѣе или менѣе подробно излагаетъ шаткость основаній этой борьбы въ настоящемъ ея видѣ. Борящимся остается неизвѣстнымъ одно изъ важныхъ обстоятельствъ, именно площадь, занятая залежью кубышекъ, такъ какъ эти разслѣдованія не поручались обыкновенно спеціалистамъ или людямъ освѣдомленнымъ, а основывались часто просто на показаніяхъ пастуховъ. Для борьбы примѣнялись старые способы: загонъ въ канавы, выбиваніе прутьями, вылавливаніе сачками, собираніе и сжиганіе кубышекъ и др., влекущіе за собою то, что вмѣстѣ съ кобылкой истреблялся и ея врагъ; а между тѣмъ слѣдуетъ всегда помнить, что враги нашихъ враговъ—наши друзья;

прежде, чѣмъ приступать къ борьбѣ, необходимо произвести разслѣдованіе и опредѣлить процентъ зараженныхъ кубышекъ и самихъ насѣкомыхъ. Съ другой стороны, если и примѣнялись новые способы (опрыскиваніе щвейнфуртской зеленью), то они производились нераціонально: привлекались неподготовленные рабочіе, неправильно приготовлялись инсектициды и неумѣло велось опрыскиваніе ими (примѣнялось опрыскиваніе къ насѣкомымъ взрослымъ, пропускались два первыхъ мало-подвижныхъ личиночныхъ возраста и пр.). Мало этого: въ туркестанскомъ краѣ для борьбы съ кобылками населеніе привлекалось принудительно, тогда какъ изъ опыта въ центральной Россіи давно признано, что натуральная повинность по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ вызываетъ только враждебное къ себѣ отношеніе. Для успѣшной борьбы съ саранчевыми авторъ рекомендуетъ организацію ея на болѣе раціональныхъ основаніяхъ. Прежде всего необходимо обратить вниманіе на враговъ кобылокъ—мухъ и клещиковъ, на враговъ кубышекъ—нарывниковъ, и, по возможности, направить ихъ противъ кобылокъ; что касается растительныхъ паразитовъ саранчевыхъ, т. е. грибковъ, причиняющихъ эпидеміи, то на нихъ авторъ не возлагаетъ надеждъ, считая сухой климатъ Туркестана не подходящимъ для развитія грибковъ. Основаніемъ для успѣха въ борьбѣ авторъ считаетъ вообще знаніе точнаго распространенія вредителя, а въ данномъ случаѣ, знаніе залежей кубышекъ саранчевыхъ и процентъ зараженія ихъ паразитами: при зараженіи 50%—60% кубышекъ нѣтъ надобности принимать мѣръ вообще. Для опредѣленія площади залежей кубышекъ существуетъ два способа; первый—непосредственное наблюденіе за насѣкомыми во время кладки яичекъ; второй—„по слѣдамъ“, т. е. по трупамъ насѣкомыхъ, умершихъ послѣ кладки, по стаямъ птицъ, лакомящихся этими трупами, и, наконецъ, по обилію тѣхъ или другихъ паразитовъ, которые въ большомъ количествѣ бываютъ на мѣстахъ, гдѣ отложены яички. Когда опредѣлена площадь залежи, необходимо опредѣлить густоту послѣдней, т. е. количество кубышекъ на 1 кв. аршинъ. Для облегченія борьбы при помощи инсектицидовъ, отравляющихъ растительность, авторъ рекомендуетъ приманочные посѣвы люцерны по берегамъ рѣкъ; на эти посѣвы заранѣе отравленные, кобылка нападаетъ какъ на любимую пищу и погибаетъ. Чтобы задержать распространеніе кобылки и дать возможность убрать посѣвы, авторъ совѣтуетъ запаздываніе съ уборкой травъ; затѣмъ онъ указываетъ на то, что расширеніе культуры озимыхъ хлѣбовъ способно уменьшить причиняемую кобылками бѣду; дѣло въ томъ, что озимые хлѣба, особенно ячмень, созрѣваютъ ко времени окрыленія кобылки и не охотно ею поѣдаются. Въ заключеніи авторъ считаетъ необходимымъ распространеніе среди населенія просвѣщенія, созывъ мѣстныхъ съѣздовъ и порученіе дѣла борьбы спеціалистамъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Сааковъ, А. О врагахъ нашего полевого хозяйства. [Ibid., стр. 2, 3, 21, 22]. **206.**

1904-ый годъ для сельскохозяйственныхъ растеній Закавказья былъ благопріятнымъ: готентотскій клопъ (*Eurygaster maura*) исчезъ отъ паразитовъ въ яичкахъ, исчезъ и хлѣбный жукъ (*Anisoplia* sp.), а хлѣбная моль значительно уменьшилась, можетъ быть, отъ паразитовъ. Болѣе всего принесла вреда марокканская кобылка (*Stauronotus maroccanus*), поѣдая хлопокъ и огородныя растенія, но и она отчасти благодаря холодной погодѣ и паразитамъ, а отчасти отъ примѣненія опрыскиванія парижской зеленью, въ 1904 г. была въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ прошлые годы.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Сааковъ, А. Какъ нужно организовать борьбу съ мароккской кобылкой [Ibid., стр. 68—70]. 207.

Въ 1905 г., по оффиціальнымъ даннымъ, были обнаружены залежи кубышекъ мароккской кобылки (*Stauronotus maroccanus*) на пространствѣ 8.559 десятинъ въ разныхъ уѣздахъ Тифлисской, Эриванской и Бакинской губерній; на предметъ борьбы предполагается израсходовать 19.810 р., не считая натуральной повинности со стороны населенія; такъ какъ борьба при помощи опрыскиваній, за отсутствіемъ воды, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не можетъ быть примѣнена, то приходится прибѣгать къ старымъ способамъ (загонъ въ канавы и раздавливаніе). Но, съ другой стороны, извѣстно, что старые способы почти не даютъ удовлетворительныхъ результатовъ. Чтобы выйдти изъ затруднительнаго положенія, авторъ и рекомендуетъ обратить всецѣло вниманіе какъ на мѣру борьбы, на паразитовъ кобылки. Въ доказательство своихъ соображеній авторъ приводитъ слѣдующія данныя: въ 1903 г. въ Елисаветпольской губерніи отъ паразитовъ погибло 13,4% кубышекъ, въ Бакинской—16,7%, а въ другихъ мѣстахъ эта гибель достигала 43,5% и даже 61%; поэтому авторъ полагаетъ, что періодическое исчезновеніе кобылки обусловливается массовымъ развитіемъ ея паразитовъ, препятствующихъ ея размноженію. Кромѣ того въ 1904 г. и на взрослой мароккской кобылкѣ въ Шушинскомъ и Джебральскомъ уѣздахъ наблюдался паразитъ—личинки мухъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Шевыревъ, И. Борьба съ короѣдами. 1. Загадка короѣдовъ. Съ 68 рисунками въ текстѣ, изъ которыхъ 35 оригинальныхъ. [Второй отчетъ Лѣсному Департаменту о вредныхъ насѣкомыхъ. СПБ., 1905 г., стр. 1—90]. 208.

Означенная работа принадлежитъ знатоку русской лѣсной энтомологіи и содержитъ много интереснаго и важнаго по части этологіи короѣдовъ нашей фауны. Всѣ данныя добыты лично авторомъ.

И. Я. Шевыреву еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ удалось подмѣтить существенную и чрезвычайно простую черту въ жизни короѣдовъ: они продѣлываютъ свои ходы не одинаково на стоячемъ и лежачемъ деревѣ; такъ, напр., у малаго сосноваго лубоѣда (*Myelophilus minor* Hrt.) на стоячемъ деревѣ входной каналъ обращенъ вертикально внизъ, а два боковыхъ хода (правильная скобка) расположены поперекъ дерева; на лежачемъ же деревѣ направленіе входного канала бываетъ разнообразно, а скобкообразный ходъ не всегда правиленъ. Свои выводы авторъ формулируетъ такъ: „на стоячемъ деревѣ всѣ входные каналы идутъ продольно снизу вверхъ, съ большимъ или меньшимъ наклономъ къ центру дерева. На лежачемъ деревѣ входные каналы идутъ поперечно—въ томъ случаѣ, когда онѣ расположены на боковыхъ сторонахъ дерева, а на верхней и нижней сторонахъ, они идутъ во всевозможныхъ направленіяхъ“ Благодаря вышесказанному, очень легко убѣдиться, въ какое время входные каналы были сдѣланы короѣдомъ, тогда ли, когда дерево стояло, или тогда, когда оно упало; для этого надо вставить соломинки въ эти каналы: въ первомъ случаѣ онѣ примутъ продольное и наклонное къ центру дерева направленіе, а во второмъ—самыя разнообразныя направленія, съ преобладаніемъ поперечнаго. Такое различіе въ направленіи ходовъ короѣда авторъ объясняетъ тѣмъ, что оно находится въ зависимости отъ удобства выбрасыванія буровой муки (червоточины) наружу. Если бы, напр., малый сосновый лубоѣдъ на лежачемъ деревѣ продѣлывалъ входной каналъ съ такой же правильностью по отношенію къ продольной оси дерева, т. е., параллельно ей, то несомнѣнно, что буровая мука изъ одной

половины (нижней) скобкообразнаго хода не могла быть выброшенной съ такимъ же удобствомъ, какъ изъ половины верхней. Практическое значеніе описаннаго открытія весьма велико; теперь легко возстановить истину, если возникаетъ, напр., судебное дѣло, требующее рѣшенія вопроса, когда былъ срубленъ лѣсъ: послѣ поврежденія его короѣдомъ или до поврежденія его имъ, при чемъ наблюдающійся на немъ короѣдъ напалъ уже на лежачее дерево. Это открытіе было провѣрено Г. Г. Якобсономъ [1]) и премировано Министерствомъ Земледѣлія. Авторъ доказываетъ далѣе, что выбрасываніе буровой муки изъ ходовъ совершается самцами короѣдами вовсе не для того, какъ думали раньше спеціалисты по лѣсной энтомологіи, чтобы поддерживать чистоту ходовъ, а что это выбрасываніе имѣетъ болѣе глубокій смыслъ. Самка короѣда при рытьѣ ходовъ всегда бываетъ отдѣлена отъ самца образующейся позади ея пробкой изъ буровой муки, самецъ же, чтобы достичь самки для совокупленія, долженъ удалить эту пробку, т. е. очистить ходъ. Прежде наблюдателямъ не приходило на мысль такое объясненіе по весьма простой причинѣ, именно они упорно держались того взгляда, что короѣды совокупляются лишь одинъ разъ, передъ прокладываніемъ хода. На самомъ же дѣлѣ, какъ это и доказано И. Я. Шевыревымъ, короѣды совокупляются повторно и не только передъ началомъ кладки яицъ во входныхъ каналахъ, но и въ такъ называемыхъ брачныхъ камерахъ, когда уже часть яицъ отложена. Повторныя свадьбы авторъ наблюдалъ у большого сосноваго лубоѣда (*Myelophilus piniperda* L.), у еловаго короѣда-типографа (*Tomicus typographus* L.), а у березоваго заболонника (*Scolytus ratzeburgi* Jans.) такихъ свадебъ удалось установить четыре. Здѣсь необходимо сказать, что очисткѣ ходовъ короѣдами авторъ вообще придаетъ большое значеніе: онъ устанавливаетъ общую связь между явленіемъ очистки, формой ходовъ и морфологическими признаками жуковъ—строеніемъ задняго конца ихъ тѣла. На этомъ основіи авторъ называетъ короѣдовъ-лубоѣдовъ (*Hylesinini*)—круглозадыми, заболонниковъ (*Scolytini*)—острозадыми и настоящихъ короѣдовъ (*Tomicini*)—вдавленнозадыми. Согласно строенію тѣла и ходы у короѣдовъ бываютъ трехъ родовъ: у первыхъ они одиночные продольные (заболонники и лубоѣды), у вторыхъ—поперечные, двусторонніе (лубоѣды) и у третьихъ (настоящіе короѣды) расходятся отъ брачной камеры во всѣ стороны. Настоящіе короѣды снабжены приспособленіями для очистки ходовъ и для вынесенія опилокъ наружу; эти приспособленія находятся на задней части тѣла и представляютъ довольно глубокое вдавленіе на надкрыльяхъ, окруженное бугорками, зубчиками и волосками; это, такъ сказать, тачка для вывоза буровой муки. Очистка ходовъ перваго рода, когда они направлены кверху, совершается обыкновенно сама собой: мука сама сыплется внизъ; помощь самца здѣсь излишня. Ходы второго рода (горизонтальные) также очищаются легко самкой безъ участія самца. Иное дѣло представляетъ очистка ходовъ третьяго рода, когда они направлены во всѣ стороны или когда имѣется одинъ продольный ходъ, но направленный книзу. Въ послѣднемъ случаѣ авторъ затрудняется объяснить, какъ острозадыя самки заболонника или лубоѣда, даже при участіи самцовъ, могутъ очищать ходъ, не имѣя для этого существенныхъ приспособленій. У настоящихъ же короѣдовъ имѣются соотвѣтственные аппараты, и они могутъ свободно и легко очищать ходы разныхъ направленій: самка при помощи своей „тачки“, поднимаясь задомъ вверхъ, выбрасываетъ буровую муку въ брачную камеру, а оттуда уже самецъ, при помощи такого же приспособленія, выкидываетъ муку черезъ входное отверстіе наружу. Изъ сказаннаго ясно, почему заболонники и лубоѣды направляютъ свои ходы только

[1]) Якобсонъ Г. Наблюденія надъ короѣдами въ 1895 г. [Сельское Хозяйство и Лѣсоводство, 1896]. *И. Т.*

вверхъ или горизонтально и почему на лежачемъ деревѣ ходы должны направляться такъ, какъ сказано.

Для повторныхъ свадебъ, какъ доказано наблюденіями надъ березовымъ заболонникомъ, короѣды устраиваютъ временные ходы, названные авторомъ „свадебными пріютами", гдѣ и совокупляются; эти пріюты представляютъ собою или одни входные каналы, или коротенькія начала материнскихъ ходовъ (1/2—1 сантим. длиною) безъ яицъ и безъ яичныхъ колыбелекъ. Постройку свадебныхъ пріютовъ авторъ объясняетъ особымъ устройствомъ брюшка у заболонниковъ: брюшко у этихъ жуковъ срѣзано или заострено; когда эти части, во время совокупленія, прикладываются другъ къ другу, то между ними долженъ образоваться прямой уголъ; но такое прикладываніе брюшка къ брюшку удобно въ особенности тогда, когда самка сидитъ въ норкѣ, выставивъ конецъ брюшка наружу, а самецъ находится снаружи на корѣ. Вотъ почему самка березоваго заболонника и устраиваетъ временные пріюты, пока не устроенъ еще главный ходъ, гдѣ совокупленіе неудобно по указанной причинѣ особаго строенія брюшка. Камеры для совокупленія у березоваго заболонника устраиваются, какъ предполагалъ П. М. Кевдинъ [1]), самцомъ вдоль материнскаго хода совнутри; иногда самецъ прогрызаетъ внѣшнюю стѣнку хода до пробковой ткани и тогда образуется отверстіе наружу; на березовой корѣ можно наблюдать цѣлые ряды такихъ отверстій, продѣланныхъ березовымъ заболонникомъ; они называются „отдушинами", но, какъ видно изъ сказаннаго, такое названіе неправильно и внушаетъ ложное представленіе: это не отдушины, а тѣ-же свадебные пріюты, но уже сквозные.

Дальнѣйшее изученіе короѣдныхъ ходовъ и процесса ихъ очищенія отъ буровой муки привело автора къ интереснымъ теоретическимъ соображеніямъ, изложеннымъ въ IX главѣ подъ заглавіемъ „распаденіе короѣдной семьи" [2]). Въ этой главѣ развивается мысль, что съ возрастаніемъ семьи короѣда-самца, т. е. съ увеличеніемъ числа его женъ, получаются такія условія, при которыхъ онъ не успѣваетъ одновременно оплодотворять ихъ всѣхъ, равно какъ и ходы не всѣ успѣваетъ очистить отъ буровой муки; словомъ, очистка ходовъ зависитъ отъ состава семьи. Вотъ на примѣрахъ послѣдовательное и постепенное „распаденіе" короѣдной семьи. У длиннаго короѣда (*Tomicus longicollis* Gyll h.) ходы построены такъ [3]): снизу вверхъ идетъ входной каналъ въ брачную камеру, отъ которой отходитъ нѣсколько материнскихъ ходовъ; послѣдніе не имѣютъ опредѣленнаго направленія, идутъ изгибаясь во всѣ стороны и даже вѣтвятся; ходы бываютъ длиною до 1/2 аршина и всегда плотно наполнены буровой мукой; надъ материнскими ходами наблюдаются частые сквозные брачные выходы; яйцевыя колыбельки приготовляются по средней линіи материнскаго хода; вылупившіяся личинки углубляются въ толщу коры; словомъ, у длиннаго короѣда очень много самокъ и онъ совсѣмъ не очищаетъ своихъ ходовъ. Такое же отношеніе къ очисткѣ ходовъ и къ самкамъ наблюдается и у вершиннаго сосноваго короѣда (*Tomicus acuminatus* Gyll h.), не смотря на то, что онъ и обладаетъ приспособленіемъ для очистки ходовъ. Итакъ, эти два короѣда совсѣмъ не очищаютъ своихъ ходовъ. Дважды-трехзубчатый короѣдъ (*Pityogenes bistridentatus* Eichh.) дѣлаетъ ходы звѣздо-

---

[1]) Кевдинъ, П. Изъ наблюденій надъ короѣдами С.-Петербургской губерніи въ 1890—91 гг. Труды Русскаго Энтомол. Общ., XXXI, 1898.—*И. Т.*

[2]) Ср. рефератъ доклада автора по этому вопросу на стр. 192 и 193 настоящаго тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія.—*И. Т.*

[3]) Авторъ впервые описываетъ и рисуетъ ходы этого короѣда на крымской соснѣ.—*И. Т.*

образно: отъ брачной камеры расходятся 3—9 материнскихъ ходовъ; каждая самка имѣетъ свой отдѣльный ходъ, чистоту котораго долженъ поддерживать самецъ; въ такой обширной семьѣ самецъ, разумѣется, не можетъ успѣвать съ исполненіемъ своихъ супружескихъ обязанностей со всѣми самками (очистка хода и оплодотвореніе), нѣкоторыя жены остаются забытыми, а ходы ихъ неочищенными (потому, что у самокъ почти совсѣмъ исчезла впадина на задней части надкрыльевъ); однако забытыя самки не остаются неоплодотворенными: онѣ устраиваютъ себѣ особыя расширенія, новые свадебные пріюты, съ выходомъ наружу; сюда къ нимъ и проникаютъ случайные посѣтители-самцы; въ данномъ случаѣ, какъ видно, полигамія (многоженство) переходитъ въ поліандрію (многомужество). Дважды-трехзубчатый короѣдъ очищаетъ, слѣдовательно, только нѣкоторые ходы, всѣхъ же очистить не успѣваетъ; такъ же поступаетъ и рѣзчикъ (*Pityogenes chalcographus* L.). — У малосемейныхъ полигамныхъ короѣдовъ, каковы, напр., типографъ (*Tomicus typographus* L.) и стенографъ (*Tomicus 6-dentatus* Börn.), очистка материнскихъ ходовъ обязательна и самцы успѣваютъ оплодотворять всѣхъ самокъ. Наконецъ, самую прочную семью представляютъ одноженцы, какъ, напр., большой сосновый лубоѣдъ и березовый заболонникъ.

Итакъ, можно прослѣдить переходъ эволюціоннымъ путемъ полигаміи въ поліандрію, а изъ этой послѣдней возникновеніе одноженства и, какъ его слѣдствія, постоянной очистки материнскаго хода.

Въ концѣ работы авторъ обѣщаетъ въ будущемъ разсмотрѣть еще одинъ типъ мало изслѣдованныхъ короѣдныхъ ходовъ, именно, ходы, устраиваемые ими на зиму, т. наз. зимніе или минирные ходы. —Надо отмѣтить, что наблюденія надъ жизнью короѣдовъ легко производить подъ стекломъ, какъ это было предложено А. А. Силантьевымъ [1]) и потомъ видоизмѣнено П. М. Кевдинымъ [2]) для этой цѣли вырѣзываютъ кусокъ свѣжей коры, дѣлаютъ на лубяной ея сторонѣ искусственную брачную камеру (углубленіе), помѣщаютъ туда семью короѣда и сверху прикрываютъ стекломъ; Кевдинъ устраивалъ и рамку со стекломъ и съ откидными планочками, которыми кора съ жуками въ ходахъ плотно прижимается къ стеклу.

Такова краткая сущность реферируемой книги. Горячо рекомендую прочитать этотъ трудъ И. Я. Шевырева: онъ написанъ живымъ и увлекательнымъ языкомъ и снабженъ прекрасными рисунками; чтеніе такихъ работъ доставляетъ истинное наслажденіе.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Шрейнеръ, Я. Древесница въѣдливая (*Zeuzera aesculi* L.) и древоточецъ пахучій (*Cossus cossus* L.), вредъ ихъ въ садоводствѣ и борьба съ ними. Съ 5 рисунками. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, VI, № 3, С.-Петербургъ, 1905, 22 стр. in 8°]. Цѣна 3 коп. **209.**

Въ указанной работѣ авторъ сперва описываетъ образъ жизни древесницы въѣдливой (*Zeuzera aesculi* L.); кромѣ литературныхъ данныхъ приводятся и личныя наблюденія; гусеница живетъ въ древесинѣ различныхъ деревьевъ, между прочимъ и въ конскомъ каштанѣ, нерѣдко въѣдается въ яблоки и выѣдаетъ въ нихъ всю мякоть; бабочки неохотно летятъ на свѣтъ и держатся возлѣ того дерева, гдѣ вывелись; авторъ окончательно устанавливаетъ, гдѣ именно откладываетъ яички древесница: онъ находилъ яички въ садахъ астрахан-

[1]) Силантьевъ, А. Къ біологіи короѣдовъ. Лѣсной Ежегодникъ, IV, 1888.—*И. Т.*

[2]) L. c., см. примѣчаніе на стр. 300.—*И. Т.*

скаго края отложенными у основанія почекъ молодыхъ побѣговъ и вѣточекъ и въ углахъ расхожденія двухъ вѣтокъ; они приклеиваются по одиночкѣ или группами; бабочка откладываетъ 825—830 яичекъ; большая часть ихъ остается въ длинномъ (до 19 мм.) яичникѣ и погибаетъ вмѣстѣ съ бабочкой, не успѣвшей ихъ отложить; всего яичекъ въ яичникахъ авторъ насчитываетъ до 2.280 штукъ; молодая гусеничка въѣдается въ нѣжныя части дерева (почка, вѣтвь, побѣгъ) и дѣлаетъ ходъ вверхъ и внизъ; на мѣстѣ входа остаются ржаво-бурыя изверженія; съ возрастомъ гусеница переселяется въ болѣе толстыя вѣтви; на третье лѣто она окукливается въ глухомъ верхнемъ концѣ хода, который выстилаетъ сѣрой шелковистой тканью (не въ коконѣ, какъ думали раньше); передъ выходомъ бабочки куколка спускается и высовывается изъ входного канала и лишь послѣ этого вылетаетъ бабочка, приблизительно дней черезъ 6—10 по окукленіи; летъ бабочекъ наблюдается черезъ каждые два года. Гусеницы *Zeuzera aesculi* приносятъ существенный вредъ въ садахъ, лѣсахъ и среди молодыхъ насажденій; вѣтви пораженныхъ ею деревьевъ засыхаютъ и ломаются; въ старыхъ деревьяхъ иногда можно насчитать до 80—122 ходовъ. Автору удалось открыть новаго паразита-нахлѣбника изъ полувзрослыхъ гусеницъ, котораго описалъ A s h m e a d подъ названіемъ *Schreineria zeuzerae* A s h m. Авторъ считаетъ наилучшей мѣрой уничтоженіе гусеницъ въ ихъ ходахъ; для этого въ ходъ вводится длинная проволока, которой стараются ранить гусеницу; всякая рана для нея смертельна; по уничтоженіи гусеницъ отверстія ходовъ замазываются смѣсью изъ равныхъ частей глины, извести и коровьяго помета. Образъ жизни древоточца пахучаго (*Cossus cossus*) изложенъ авторомъ на основаніи изслѣдованій другихъ наблюдателей; этотъ вредитель древесины самыхъ разныхъ деревьевъ по образу жизни вполнѣ напоминаетъ *Zeuzera aesculi*; борятся съ древоточцемъ или обмазываніемъ ствола вышеуказанной смѣсью, чтобы бабочки не откладывали на кору яичекъ, или въ ходы гусеницъ вводятъ шарики (изъ пакли и чего нибудь подобнаго), пропитанные сѣрнистымъ углеродомъ; входныя отверстія тогда необходимо замазывать.

П. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Шрейнеръ, Я. Зимняя пяденица (*Cheimatobia brumata* L.) и способы ея уничтоженія. Съ 2 рисунками. [Ibid., VI, № 2, С.-Петербургъ, 1905, 15 стр. in 8°]. Цѣна 3 коп. **210.**

Въ брошюрѣ въ краткихъ чертахъ излагается описаніе и образъ жизни зимней пяденицы (*Chimatobia brumata* L.), преимущественно на основаніи литературныхъ данныхъ. Въ качествѣ мѣры борьбы препятствуютъ обыкновенно безкрылымъ самкамъ взбираться на кроны деревьевъ (методъ ловчихъ предохранительныхъ колецъ изъ липкаго не скоро высыхающаго вещества); авторъ приводитъ нѣсколько рецептовъ липкаго состава для колецъ, а также адреса заграничныхъ фирмъ, откуда можно безпошлинно (около 1 р. 50 к. пудъ) выписать эти препараты. Въ Россіи, по мнѣнію автора, липкія кольца должны быть наложены: на югѣ не позже 1. XI, въ средней полосѣ не позже 1. X, а на сѣверѣ къ 1. IX; весною рекомендуется опрыскиваніе деревьевъ инсектицидомъ—швейнфуртской зеленью (4 золот. на ведро воды) съ свѣже-гашеной известью (8 зол. на ведро воды) и съ мукой пеклеванной (1/4 ф. на ведро воды).

П. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Schuster, L. Der Pappelspinner (*Leucoma salicis* L.). [Der Zoologische Garten, XLV, 1904, pp. 65—68]. **211.**

Авторъ наблюдалъ массовое появленіе иноваго шелкопряда въ 1903 г. возлѣ Мюнхена; онъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что рисунокъ куколокъ этой бабочки сильно варіируетъ и зависитъ отъ расположенія желтоватыхъ волосковъ на черномъ тѣлѣ куколки. Между прочимъ онъ указываетъ также на интересную способность куколокъ *L. salicis* реагировать въ видѣ движенія на различные звуки; бабочка реагируетъ на тѣ же звуковыя раздраженія иначе. По словамъ автора, ивовый шелкопрядъ откладываетъ до 250 яичекъ; неоплодотворенныя самки откладываютъ ихъ меньше.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Силантьевъ, А. Гусеницы *Agrotis tritici* L. въ виноградникахъ окрестностей Севастополя. [Вѣстникъ Винодѣлія, 1905, стр. 104—106]. **212.**

Авторъ описываетъ нашествіе гусеницъ въ апрѣлѣ 1904 г. на виноградники въ Алькадарѣ; сперва онѣ объѣдали сорныя травы, а затѣмъ напали на лозу; пострадало около 2-хъ десятинъ; листья винограда объѣдались неправильно, что подтверждается приложеннымъ рисункомъ; кромѣ листьевъ поѣдались побѣги какъ надъ, такъ и подъ землею. Авторъ не даетъ описанія гусеницъ, но говоритъ, что у него были большія и маленькія гусеницы *Agrotis*, причемъ первыя погибли въ садкахъ, а изъ вторыхъ вывелись бабочки пшеничной ночницы *Agrotis tritici* L. Ему удалось, кромѣ того, вывести паразита гусеницъ *Agrotis* (sp.?): мушку *Phorichaeta carbonaria* M g.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Силантьевъ, А. Новыя данныя по біологіи турецкаго и крымскаго скосарей по наблюденіямъ 1904 года. [Ibid., 1905, стр. 139—146]. **213.**

Приводятся дополнительныя данныя [1]) по этологіи скосарей турецкаго (*Otiorrhynchus turca*) и крымскаго (*Ot. asphaltinus*) и нѣкоторыя данныя по анатоміи половыхъ органовъ перваго. Для турецкаго скосаря окончательно, путемъ лабораторныхъ наблюденій, подтверждено и доказано партеногенетическое размноженіе его; этотъ видъ былъ находимъ кромѣ Новороссійска и въ Симферополѣ. Кормленіе его въ неволѣ показало, что онъ не ѣстъ листьевъ винограда сорта изабелла, но ѣстъ листья *Ampelopsis*; противъ него рекомендуется опрыскиваніе хлористымъ баріемъ (въ количествѣ 1 пуда 8 ф. и 4 ф. соды на десятину). Относительно крымскаго скосаря (*Ot. asphaltinus*) говорится, что онъ, послѣ зимовки, весною откладываетъ яички (болѣе 40); изъ нихъ черезъ 10—12 дней вылупляются личинки; въ теченіе года у этого скосаря (на основаніи однихъ соображеній автора) наблюдается полуторная генерація, т. е., онъ откладываетъ яйца весною и осенью. Затѣмъ автору удалось наблюдать у крымскаго скосаря паразита, мушку *Syntomogaster otiorrhynchivorax* P o r t s c h.; наконецъ, оказывается, что ♀♀ турецкаго скосаря спариваются съ ♂♂ крымскаго, что указываетъ на возможность существованія помѣсей между этими видами.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

---

[1]) См. рефераты № 193 на стр. 328 IV-го тома за 1904 г. и № 64 на стр. 90 и 91 V-го тома за 1905 г. Русск. Энтомол. Обозрѣнія.—*И. Т.*

Тимченко, А. Къ борьбѣ съ долгоносикомъ. [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1904, стр. 850—852]. 214

По мнѣнію автора, плантаціи высадочныхъ (на сѣмена) бураковъ представляютъ большое затрудненіе при борьбѣ со свекловичнымъ долгоносикомъ (*Cleonus*): онѣ, такъ или иначе, даютъ пріютъ и личинкамъ, и жукамъ въ то время, когда всходы свеклы еще не появились; высадочный буракъ страдаетъ отъ долгоносика и приноситъ мало сѣмянъ; невозможность получить должное количество сѣмянъ заставляетъ покупать сѣмена у иностранцевъ. На основаніи цыфръ, авторъ приходитъ къ выводу, что съ увеличеніемъ площади посѣва свеклы безъ высадокъ, количество насѣкомыхъ замѣтно понижается, а тамъ, гдѣ были высадки, обратно, значительно повышается, а урожаи свеклы становятся очень непостоянными.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Торскій, С. Капустная моль (*Blutelea* [1]) *cruciferarum=Plutella maculipennis*). [Листокъ для борьбы съ болѣзнями и поврежденіями культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растеній. 1905, № 5, стр. 48—50]. 215

Авторъ вкратцѣ излагаетъ этологію капустной моли и рекомендуетъ слѣдующія мѣры борьбы: 1) приманочныя посѣвы рапса, брюквы или китайской капусты и уничтоженіе ихъ, когда гусенички закоконировались; 2) опрыскиваніе растеній до окукленія гусеницъ швейнфуртской зеленью состава: 5 золотн. зелени, 10 золотн. свѣже-гашеной извести и (для того, чтобы инсектицидъ удержался на гладкой поверхности листа) 2 горсти ржаной муки, разболтанной въ кипяткѣ; 3) опрыскиваніе 2%-нымъ хлористымъ баріемъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Васильевъ, Е. О ядовитыхъ свойствахъ хлористаго и углекислаго барія. [Вѣдомости Сельскаго Хозяйства и Промышленности, 1904] (стр. 1—4 отд. оттиска). 216

Въ виду значительной ядовитости нѣкоторыхъ инсектицидовъ для человѣка обращаться съ ними совѣтуютъ обыкновенно съ извѣстною осторожностью; ядовитость хлористаго барія уже засвидѣтельствована многими энтомологами, углекислый же барій считаютъ не ядовитымъ. Въ дѣйствительности же, какъ доказываетъ авторъ, и углекислый барій ядовитъ для человѣка: на внѣшніе покровы онъ не дѣйствуетъ, но въ желудкѣ (куда можетъ попасть черезъ ротъ, черезъ воздухъ, во время опрыскиванія) превращается, подъ вліяніемъ желудочной соляной кислоты, въ хлористый и становится, слѣдовательно, ядовитымъ. Приводятся случаи гибели лошади и коровы отъ 5%-наго раствора хлористаго барія, выпитаго животными вмѣсто воды. Итакъ, при употребленіи углекислаго и хлористаго барія, рабочій персоналъ и животныя должны имѣть респираторы, а на глазахъ очки съ плоскими стеклами.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Васильевъ, Е. Поврежденіе листьевъ и корней свекловицы гусеницами капустной совки (*Mamestra brassicae* L.). [Вѣдомости Сельскаго Хозяйства и Промышленности] (стр. 1—6 отд. оттиска). 217

Авторъ вкратцѣ излагаетъ этологію капустной совки (*Mamestra brassicae* L.); наблюденія произведены въ Кіевской губ., въ Смѣлянскомъ

[1]) Очевидно, опечатка: вмѣсто *Plutella*.—*И. Т.*

имѣніи графовъ Бобринскихъ. Изъ перезимовавшихъ куколокъ появляются совки и ночью откладываютъ (иногда свыше 300) яички на нижнюю поверхность листьевъ различныхъ растеній; черезъ 7—12 дней изъ яичекъ выползаютъ гусеницы, которыхъ иногда на одномъ растеніи насчитываютъ до 30; у свеклы онѣ повреждаютъ листья и верхнюю часть корня; объѣдаютъ кочерыжки капусты, а также питаются горохомъ, макомъ, табакомъ, рапсомъ, рѣпой, сурѣпицей, льномъ, кукурузой, подсолнечникомъ, салатомъ, плодами тыквы, дурманомъ, лопухомъ, бузиной и другими растеніями. Ко времени копки свеклы гусеницы заползаютъ въ землю и на глубинѣ 2—3 вершковъ, „окружаясь коричневымъ хитиновымъ кокономъ(?)“, окукливаются и зимуютъ. Мѣры борьбы авторомъ рекомендуются слѣдующія: поздней осенью и весною перепашка почвы тамъ, гдѣ есть куколки, и сборъ этихъ куколокъ; ловля бабочекъ на свѣтъ, возлѣ котораго располагаютъ предметы (доски, бочки) смазанныя смолою или патокой, къ которой должны прилипать прилетающія бабочки; удаленіе сорныхъ травъ, на которыхъ бываютъ яички бабочекъ; окуриваніе плантацій свеклы дымомъ, чтобы препятствовать бабочкамъ отложить яички; опрыскиваніе растеній ядомъ, напр., 1%-нымъ джепсиномъ или керосиновой эмульсіей съ мыломъ, при содержаніи керосина или нефти въ 1%. Весьма интересно указаніе на то, что эмульсія эта легко обжигаетъ листья, и на необходимость поэтому путемъ опыта опредѣлить должное содержаніе керосина; интересно и то, что гусеницы избѣгаютъ дней 10—14 растеній, опрысканныхъ эмульсіей, содержащей керосина или нефти болѣе 1%; очевидно, въ дачномъ случаѣ эмульсія примѣняется не обычно, не какъ ядъ, дѣйствующій на насѣкомое непосредственно, а какъ средство, прогоняющее запахомъ. Помимо всего этого авторъ допускаетъ также возможность гусеницъ старшаго возраста (когда онѣ находятся въ междурядьяхъ свеклы) давить босыми ногами; съ этимъ послѣднимъ согласиться, однако, нельзя, такъ какъ уже доказано Фабромъ [1]) и др., что экскременты гусеницъ вообще, гусеницы сами и содержимое ихъ кишечника ядовиты и могутъ вызвать накожныя воспаленія.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Васильевъ, Е. Осеннее поврежденіе сахарной свеклы гусеницами совокъ изъ рода *Mamestra*. [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1904, стр. 542—549, 588—593, 682—687, 718—723, 771—777]. **218.**

Въ окрестностяхъ Смѣлы (Кіевск. губ.) въ началѣ августа 1904 г. появилась вторая генерація бабочекъ совокъ изъ рода *Mamestra*, а именно: капустная совка (*M. brassicae* L.), лактуковая (*M. oleracea* L.), горчаковая (*M. persicariae* L.), донниковая (*M. dissimilis* Knoch), гороховая (*M. pisi* L.), клеверная или маревая (*M. trifolii* Rott. = *chenopodii* L.) и петрушечная (*M. chrysozona* Bkh. = *dysodea* Hb.); всѣ эти совки отложили яички на сорныхъ травахъ и листьяхъ свекловицы; гусеницы ихъ мѣстами появились въ весьма значительномъ количествѣ и причиняли вредъ. Поврежденія стали обнаруживаться и на свекловицѣ, все усиливаясь по мѣрѣ уборки полей, такъ какъ гусеницы за недостаткомъ пищи шли на свеклу, а вновь появлявшіяся бабочки, не найдя другихъ растеній, откладывали яички тоже на листья свеклы; въ одномъ мѣстѣ пострадало поле въ 74 десятины, причемъ на каждомъ кустѣ свеклы можно было найти отъ 8 до 40 гусеницъ разныхъ возрастовъ; поврежденія состояли въ выѣданіи мякоти листьевъ и на большой площади представлялись въ видѣ желтыхъ пятенъ или цѣлыхъ

[1]) Фабръ. Жгучій ядъ насѣкомыхъ. (М. Штандфусса „Жизнь бабочекъ, ихъ ловля, воспитаніе и сохраненіе“. Перев. И. Шевырева, стр. 280—288).—*И. Т.*

полосъ. Гусеницы повреждали обыкновенно средніе листья, сидящіе между крайними и центральными; такой выборъ авторъ старается объяснить тѣмъ, что, съ одной стороны, на среднихъ листьяхъ гусеницы, какъ сумеречныя, днемъ ищутъ убѣжища и тамъ долѣе остаются; а, съ другой, внѣшніе и центральные листья, какъ болѣе влажные, не охотно поѣдаются, такъ какъ извѣстно, что сочный кормъ вызываетъ у гусеницъ разстройство пищеваренія; къ поѣданію другихъ листьевъ гусеницы приступаютъ, когда съѣдены средніе. Гусеницы капустной совки не охотно идутъ на пшеницу, просо и односѣмянольныя сорныя травы; гусеницы гороховой совки, помимо другихъ растеній, ѣдятъ и хвою; вообще говоря, гусеницы рода *Mamestra* многоядны, причемъ наименѣе разборчивой въ пищѣ оказывается капустная совка. Авторъ, на основаніи личныхъ наблюденій, подтвердилъ, что капустная совка, а. можетъ быть, и другія, предпочитаютъ культурныя растенія сорнымъ. При разсмотрѣніи пищи гусеницъ авторъ подробно говоритъ о томъ, какими растеніями питается каждая гусеница, какого запаха цвѣты привлекаютъ бабочекъ, и, наконецъ, устанавливаетъ зависимость между сроками цвѣтенія повреждаемыхъ растеній и появленія совокъ изъ куколокъ. Кромѣ поврежденій листьевъ, гусеницы, рода *Mamestra* проявляютъ осенью, въ сентябрѣ, еще и другую вредоносную дѣятельность: онѣ повреждаютъ корни свекловицы; эти поврежденія корней бываютъ двухъ родовъ: 1) гусеницы, объѣвъ центральные листья, проникаютъ въ головку и шейку бурака, или 2) гусеницы нападаютъ на корни сбоку, въ части ихъ, находящіяся надъ или подъ землею; при поврежденіяхъ перваго рода, растеніе можетъ существовать и дать новые листья, но при второмъ поврежденіи оно погибаетъ, такъ какъ гусеницы выѣдаютъ корень, отдѣляя отъ него коронку вмѣстѣ съ листьями. Болѣе всего вредитъ свеклѣ гусеница капустной совки; она же повреждаетъ и плоды тыквы. Въ сентябрѣ гусеницы рода *Mamestra* зарываются въ землю, на глубину 3-хъ вершковъ, приготовляютъ изъ паутинныхъ нитей съ прилипшими къ нимъ частицами земли родъ кокона и тамъ закукливаются.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Васильевъ, Е. Естественные враги капустной и донниковой совокъ (*Mamestra brassicae* L. и *M. dissimilis* K n o c h), повреждающихъ листья и корни свекловицы. [Ibid., 1904, стр. 911—918]. **219.**

Авторъ перечисляетъ враговъ названныхъ выше совокъ, наблюдавшихся вблизи опытной энтомологической станціи въ Смѣлѣ, Кіевской губерніи. Летучія мыши: кожанъ (*Vesperugo noctula* K e y s. et B l a s.) и ушанъ (*Plecotus auritus* L.) хватаютъ и поѣдаютъ бабочекъ на лету; ежъ и землеройка (*Crocidura leucodon* B o n a p.) появляются въ періодъ обилія гусеницъ; обыкновенный скворецъ, вороны и галки истребляютъ гусеницъ и куколокъ во время копки бураковъ, куры же, по мнѣнію автора, мало приносятъ пользы. Личинки жужжелицы *Calosoma auropunctatum* преслѣдуютъ гусеницъ въ землѣ передъ ихъ окукленіемъ; шершни (*Vespa crabro*) поѣдаютъ гусеницъ. Далѣе изъ перепончатокрылыхъ авторъ указываетъ еще на муравьевъ, на песочную осу (*Ammophila sabulosa*), которая уноситъ гусеницъ въ свои норки, на наѣздниковъ *Amblyteles fasciatorius*, *Exetastes fornicator* и *E. clavator*, *Microgaster tuberculifer*, *M. spurius* и *M. femoralis*. *Bracon humilis*, мухъ—тахинъ, на враговъ яичекъ *Telcas* sp. и личинку *Hemerobius* sp. Наконецъ, въ личинкахъ живетъ червякъ *Mermis albicans*. Врядъ ли можно ожидать ощутительной пользы отъ перечисленныхъ враговъ гусеницъ: эти животныя никогда не появляются во внушительныхъ количествахъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Васильевъ, Е. О появленіи первой генераціи капустной совки (*Mamestra brassicae* L.). [Ibid., 1905, стр. 1072—1074]. **220.**

Благодаря благопріятнымъ условіямъ въ Смѣлѣ (Кіевская губ.) весенняя генерація капустной совки появилась 9-го мая, а на слѣдующій день уже были отложены яички на нижнихъ листьяхъ высадокъ (бураки, предназначенные для сѣмянъ); бабочки весенней генераціи откладываютъ яичекъ меньше (не болѣе 194), чѣмъ осенней (до 300); первыя гусеницы появились 12-го мая. Для борьбы авторъ совѣтуетъ опрыскиваніе растеній 1%-нымъ джепсиномъ, 0,2%-ной швейнфуртскою зеленью и 2%-нымъ углекислымъ баріемъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Васильевъ, Е. Новѣйшія данныя о луговомъ мотылькѣ. [Ibid., 1905, № 2] (стр. 1—4 отд. оттиска). **221.**

На основаніи обзора работъ русскихъ энтомологовъ, изучавшихъ этологію и паразитовъ лугового мотылька (*Phlyctaenodes sticticalis* L.) въ періодъ времени съ 1901 по 1903 годъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что предметъ этотъ далеко еще не полно изученъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Воронцовъ, А. Хрущъ въ лѣсахъ Радомскаго округа. [Лѣсной Журналъ, 1905, № 2] (стр. 1—44 отд. оттиска). **222.**

Подъ руководствомъ старшаго лѣсного ревизора А. Т. Воронцова, наблюденія надъ хрущами велись весною и лѣтомъ 1903 г., причемъ были испытаны и нѣкоторые способы истребленія ихъ; мѣстами наблюденій были казенныя лѣсныя дачи Радомской, Кѣлецкой и Сѣдлецкой губерній, а также частное Сташовское лѣсничество, принадлежащее князю Радзивиллу. Въ губерніяхъ Царства Польскаго сильно страдаетъ отъ личинокъ хрущей искусственное лѣсоразведеніе; такъ въ Сувалкской и Ломжинской губерніяхъ въ послѣдніе 3 года до 12% общей площади культуръ были истреблены личинками хрущей. Въ указанныхъ мѣстахъ, какъ показали раскопки, содержаніе личинокъ въ общемъ колеблется отъ 0 до 35. Такое бѣдствіе, причиняемое личинками хрущей на лѣсокультурныхъ площадяхъ, вызвало необходимость сдѣлать опросъ лѣсничихъ „о мѣрахъ борьбы“ съ нимъ; оказалось при этомъ слишкомъ большое разногласіе не только въ способѣ примѣненія мѣръ, но и въ истолкованіи самихъ мѣръ борьбы; напр., въ сельскохозяйственномъ на вырубкахъ использованіи одни видятъ мѣру борьбы, другіе же, наоборотъ, причину размноженія хруща. Пришлось на дѣлѣ убѣдиться, что жизнь хрущей въ Россіи изслѣдована очень мало. Изслѣдованія автора дали не лишенныя интереса данныя. По количеству найденныхъ въ почвѣ личинокъ и хрущей выяснилось, что какъ хрущи, такъ и личинки зимуютъ приблизительно въ одинаковомъ числѣ, хотя мѣстами, въ нѣкоторыхъ лѣсничествахъ, зимовали исключительно личинки 2-хъ лѣтняго возраста. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ раскопокъ выяснилось, что хрущъ зимуетъ въ Польшѣ въ томъ-же почвенномъ слоѣ, въ которомъ находитъ себѣ пищу; къ промерзаемости слоевъ насѣкомое, повидимому, относится безразлично, что̀, вѣроятно, зависитъ отъ умѣренно-холодныхъ зимъ въ Польшѣ. Далѣе, наблюденія автора не подтверждаютъ общераспространеннаго положенія, гласящаго, что личинки для окукленія заходятъ въ болѣе глубокіе слои почвы; въ землѣ куколки лежатъ въ колыбелькахъ съ загибомъ кверху, въ такихъ-же колыбелькахъ зимуютъ и жуки, головою кверху; голова жука лежитъ въ загнутомъ колѣнѣ

колыбельки, что даетъ ему возможность принять вертикальное положеніе и обезпечиваетъ правильный выходъ изъ земли при вылетѣ. Затѣмъ многочисленныя раскопки показали, что личинки хрущей, будучи въ одно и тоже время разныхъ возрастовъ (величинъ), находятся въ разныхъ почвахъ; изъ этого авторъ дѣлаетъ выводъ, что летные годы (валовой вылетъ) хрущей въ разные годы въ разныхъ лѣсничествахъ и губерніяхъ пріурочиваются, видимо, къ опредѣленной физіономіи лѣсовъ; каждому почвенному покрову въ лѣсахъ, носящему особый естественно-историческій отпечатокъ, присуще свое особое чередованіе летныхъ годовъ, а также и своя періодичность въ развитіи насѣкомаго; въ лѣсахъ борового характера, т. е., съ преобладаніемъ сосны на песчаныхъ равнинахъ, лета хрущей совершенно не было; это явленіе наблюдалось въ прирадомскихъ и луковскомъ лѣсничествахъ; въ лѣсахъ, не носящихъ типично-борового характера, въ гористыхъ мѣстностяхъ, на супесяхъ и суглинкахъ, хрущъ зимовалъ въ стадіи imago и валовой летъ его былъ въ 1903 году; въ лѣсахъ болѣе сырыхъ, гдѣ можетъ преобладать пихта, на возвышенныхъ мѣстахъ Польши, съ болѣе позднею прогрѣваемостью почвы и съ большими снѣговыми навалами, развитіе хруща удлиняется. Авторъ полагаетъ, что отъ характера почвы и лѣса зависитъ и распространеніе хрущей, которыхъ въ Польшѣ два вида: обыкновенный (*Melolontha vulgaris*) и дикокаштанный (*M. hippocastani*); первый видъ болѣе заселяетъ холодные лѣса гористыхъ мѣстностей, а второй—равнинные боровые лѣса, хотя есть лѣсныя дачи, гдѣ встрѣчается исключительно только *M. hippocastani* или только *M. vulgaris*.

Что касается распредѣленія личинокъ хрущей на какой нибудь лѣсной площади, то 1) наименѣе бываютъ заражены площади подъ лѣсомъ, а затѣмъ, по восходящей степени. 2) вырубки безъ сельскохозяйственнаго пользованія, 3) прогалины на старыхъ вырубкахъ, 4) вырубки съ сельско-хозяйственнымъ пользованіемъ, 5) питомники и, наконецъ, 6) наиболѣе заражены бываютъ земельные надѣлы служащихъ. Авторъ пришелъ къ тѣмъ-же выводамъ, какъ и я [1]), что, чѣмъ менѣе лѣсной растительности, тѣмъ больше тамъ личинокъ хрущей. Эти указанія интересны тѣмъ, какъ и оговаривается самъ авторъ, что они противорѣчатъ изслѣдованіямъ Fedders an'a въ Пруссіи [2]); этотъ послѣдній пишетъ, что *M. vulgaris* не имѣетъ лѣсоводственнаго значенія, такъ какъ распространенъ на поляхъ, а лѣсовредителемъ надо считать только *M. hippocastani*; я, съ своей стороны, могу подтвердить наблюденія А. Т. Воронцова, такъ какъ въ Староховицкихъ (Радомской губ.), лѣсахъ я встрѣчалъ оба вида и даже *M. hippocastani* значительно рѣже. Авторъ произвелъ подсчетъ самцовъ и самокъ хрущей и получилъ, что у *M. hippocastani* на 54% самцовъ приходится 46% самокъ, а у *M. vulgaris* на 46% самокъ 54% самцовъ; у перваго вида оказывается, слѣдовательно, избытокъ самцовъ, а у второго—самокъ; это ведетъ къ скрещиванію видовъ, что и встрѣчается въ природѣ; Воронцову удалось даже получить личинку отъ скрещиванія ♀ *M. hippocastani* съ ♂ *M. vulgaris*. Все сказанное содержится въ I-ой главѣ подъ заглавіемъ „зимующій хрущъ въ почвѣ". Во II-ой главѣ, „летная жизнь хрущей", разматривается: время вылета, продолжительность лета, время кладки и пища жуковъ. Летъ хрущей очень растянутъ: онъ начинается въ Польшѣ съ половины апрѣля и кончается послѣ 20-го мая, причемъ валовой летъ приходится на вторую половину мая; летаютъ жуки вечеромъ, иногда до 11 час. Спариваніе длилось около мѣсяца, а откладка яичекъ продолжается, начиная съ мая, около 3-хъ недѣль, до половины іюня; для откладки яичекъ самка

[1]) Тарнани, П. Личинка майскаго хруща. СПб. 1901, стр. 5. — *И. Т.*
[2]) Zeitschrift für Forst- und Jagdwesen, 1896.— *И. Т.*

углубляется въ землю и тамъ сидитъ 2—5 дней, причемъ дѣлаетъ въ землѣ горизонтальные ходы; число откладываемыхъ яичекъ для обоихъ видовъ колеблется отъ 13 до 37; интересно, что хрущи откладывали яички какъ во вспаханной почвѣ, такъ и въ покрытой растительностью, но избѣгали почвы обработанной и лишенной растительности. III-я глава говоритъ о „появленіи и развитіи потомства хруща"; здѣсь описывается яйцо, у *M. hippocastani* меньшее, чѣмъ у *M. vulgaris*, затѣмъ постепенный ростъ личинокъ (дана табличка для опредѣленія возраста личинокъ по толщинѣ, длинѣ въ согнутомъ видѣ и по общей длинѣ). Изъ этой послѣдней приведемъ здѣсь размѣры общей длины въ миллиметрахъ (причемъ первая цифра обозначаетъ размѣры въ началѣ, а вторая въ концѣ лѣта): первое лѣто 8 — 15, второе 15 — 25, третье 25—35; наконецъ, въ четвертое личинка растетъ быстрѣе въ концѣ, такъ что, если въ началѣ лѣта ея размѣры были 35, то въ концѣ будутъ 40—50. Въ Польшѣ хрущъ имѣетъ 4-хъ годовую генерацію; въ юго-восточной гористой Польшѣ (Кѣлецкая губ.) летные годы приходились на 1891, 1895, 1899 и 1903 гг. [По моимъ наблюденіямъ въ Люблинской (окрестности Новой-Александріи) и въ Радомской губерніяхъ (Марцуле) летные годы были тѣ-же, что и въ Кѣлецкой губерніи]. Далеко не всюду и не всегда бываетъ дружный вылетъ жука въ опредѣленный годъ; иногда и промежуточные годы наблюдается замѣтное количество вылетѣвшихъ жуковъ, т. е., такъ называемыя побочныя генераціи, появленіе которыхъ зависитъ отъ запаздыванія въ развитіи; по мнѣнію Воронцова, эти побочныя генераціи можно смѣло игнорировать, какъ не имѣющія значенія для лѣса въ смыслѣ вреда; съ этимъ утвержденіемъ, однако, согласиться нельзя, такъ какъ мы пока имѣемъ еще очень мало данныхъ на счетъ количества, времени появленія, распространенія и сроковъ развитія хрущей побочныхъ генерацій; весьма возможно, что, при благопріятныхъ условіяхъ, побочная генерація можетъ стать главной и затѣмъ утвердиться въ извѣстные летные годы; тѣмъ болѣе, что, какъ и указываетъ самъ авторъ, кѣлецкій лѣсоводъ Kinnitz [1]) придаетъ этимъ генераціямъ большое значеніе и считаетъ ихъ даже выгоднымъ для лѣсовода явленіемъ, потому что онѣ могутъ сдерживать размноженіе хрущей; онъ даже рекомендуетъ „истребленіе главнаго поколѣнія и пощаду побочныхъ"; дѣло въ томъ, что Kinnitz наблюденіями установилъ существованіе каннибализма среди личинокъ хрущей: болѣе взрослыя личинки поѣдаютъ молодыхъ; это наблюденіе подтверждаетъ Воронцовъ, могу подтвердить его и я на основаніи своихъ личныхъ наблюденій надъ личинками *M. hippocastani* и *Rhizotrogus solstitialis*; поэтому, дѣйствительно, если каннибализмъ между личинками сильно распространится, то нѣтъ ничего удивительнаго, что побочное поколѣніе возьметъ верхъ, станетъ главнымъ и опаснымъ; пока же оно немногочисленно, то, конечно, личинки побочнаго поколѣнія наши друзья. Съ другой стороны, это же наблюденіе Kinnitz'a даетъ намъ объясненіе, почему именно въ извѣстныхъ мѣстахъ господствуютъ извѣстные летные годы и совсѣмъ иные въ сосѣднихъ; тамъ, гдѣ вмѣшался каннибализмъ побочной генераціи и все благопріятствовало размноженію послѣдней, тамъ она и установила свои летные годы или, наконецъ, пожирая личинокъ главной генераціи, задерживала ихъ размноженіе; словомъ, вопросъ о побочныхъ генераціяхъ хрущей въ связи съ каннибализмомъ личинокъ— вопросъ весьма существенный и требуетъ дальнѣйшей детальной разработки. Работа Воронцова на послѣднихъ своихъ страницахъ 34—44-ой трактуетъ о мѣрахъ борьбы противъ хрущей и даетъ оцѣнку ихъ практическаго значенія. Приманочныя или ловчія площадки были устроены въ разныхъ лѣсничествахъ возлѣ лѣсныхъ культуръ и со-

[1]) Zeitschrift für Forst- und Jagdwesen, 1892.—*Н. Т.*

стояли изъ разрыхленныхъ мѣстъ въ 5—10 и даже 25—100 кв. сажень каждая; устраивая площадки, авторъ исходилъ изъ того положенія, что на обработанной почвѣ можно сконцентрировать будущее поколѣніе хруща и тѣмъ остальную культурную площадь предохранить отъ зараженія; такъ говоритъ теорія, но совершенно иное дала практика. Всего было заложено болѣе сотни площадокъ и, хотя онѣ находились въ мѣстахъ наибольшаго залеганія зимующихъ хрущей, всетаки хрущи тамъ яичекъ не отложили, а если и откладывали, то очень мало. Для истребленія личинокъ хрущей на этихъ приманочныхъ площадяхъ примѣняютъ отравленіе почвы, но, какъ указано выше, приманочныя площадки не дали хорошихъ результатовъ, отравлять же личинокъ на большихъ лѣсокультурныхъ площадяхъ дѣло очень трудное и едва ли исполнимое. Отравленіе самихъ жуковъ мышьяковымъ инсектицидомъ оказалось на дѣлѣ также невозможнымъ, потому что очень трудно предугадать, гдѣ соберется жукъ и на какія деревья онъ сядетъ. Самой удачной мѣрой оказалось собираніе руками жуковъ съ листвы или стряхиваніемъ. На вырубкахъ въ разныхъ лѣсничествахъ было собрано въ теченіи нѣсколькихъ недѣль до 485 пудовъ жука (около 10 милліоновъ экземпляровъ) и затрачено на это сравнительно немного: 375 р.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Разныя извѣстія.

12 іюля 1905 года скончался въ С.-Петербургѣ извѣстный изслѣдователь лепидоптерологической фауны Россіи **Отто Федоровичъ Герцъ**; дѣятельностью покойнаго, какъ неутомимаго и опытнаго коллектора, въ значительной степени обусловливается разцвѣтъ русской описательной лепидоптерологіи въ 80-хъ и 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Вся жизнь О. Ф. Герца прошла среди коллекцій бабочекъ или въ путешествіяхъ и поискахъ за ними; имъ собранъ громадный запасъ фаунистическихъ наблюденій. Обширные сборы О. Ф. Герца, чуть ли не со всѣхъ широтъ Азіи, вошли въ составъ коллекціи Великаго Князя Николая Михаиловича, монтировка и сохраненіе которой является также въ значительной степени плодомъ дѣятельности покойнаго.

О. Ф. Герцъ родился въ 1853 году въ Силезіи и уже съ 1873 года, тотчасъ по окончаніи средней школы, началъ изучать *Lepidoptera*; вскорѣ затѣмъ онъ поступилъ на службу къ извѣстному Staudinger'у, хранителемъ громадныхъ коллекцій котораго состоялъ до 1883 года; въ этомъ послѣднемъ году онъ совершилъ энтомологическую поѣздку на островъ Сардинію. Въ 1883 г. О. Ф. перешелъ на службу къ Великому Князю Николаю Михаиловичу въ качествѣ хранителя его лепидоптерологической коллекціи и собирателя для нея матеріаловъ. Съ послѣднею цѣлью Герцомъ въ теченіи 1884—1897 гг. предприняты были многочисленныя и дальнія путешествія.

Въ 1884 и 1885 гг. онъ ѣздилъ въ Китай, Корею, Японію, о-въ Гайнанъ и Сіамъ (маршрутъ: С.-Петербургъ, кругомъ Азіи въ Японію, Корея, Шанхай, Пекинъ, Кантонъ, Сіамъ, Гайнанъ, Кантонъ, Суэцъ, Тріестъ); въ 1887 г. въ сѣверную Персію; въ 1888—1890 гг. въ Якутскую область, на побережья Охотскаго моря, Камчатку и Командорскіе острова (обратно черезъ Америку): въ 1892 г. въ Бухару и долину Заравшана; въ 1894 г. въ Копетъ-дагъ и сѣверо-восточную Персію; въ 1896 г. въ юго-западное Закавказье къ турецкой границѣ и въ 1897 г. въ Закавказье и Финляндію. Въ 1900 г., вмѣстѣ съ передачей всей лепидоптерологической коллекціи Великаго Князя въ Зоологическій Музей Императорской Академіи Наукъ, и О. Ф. Герцъ поступилъ въ Музей на вновь учрежденную при этомъ должность старшаго зоолога Музея; на ней онъ и оставался до самой смерти. За время службы въ

Музеѣ покойный совершилъ въ 1901 году замѣчательную по успѣшности выполненія и громадности затрудненій поѣздку на крайній сѣверовостокъ Сибири, на берега рѣки Березовки, за трупомъ мамонта. Результаты этой поѣздки обогатили Музей настоящими сокровищами по анатоміи и біологіи мамонта.

Находясь почти въ безпрерывныхъ путешествіяхъ и накапливая драгоцѣнный фаунистическій матеріалъ, О. Ф. Герцъ не имѣлъ возможности самъ предаться его обработкѣ, требовавшей, прежде всего, спокойствія и библіотекъ, и лишь въ самые послѣдніе годы могъ приступить къ самостоятельному кабинетному труду этой разработки. До тѣхъ поръ его богатые сборы обрабатывались другими спеціалистами, которые увѣковѣчили память покойнаго въ цѣломъ рядѣ видовъ „*herzi*“ (Алфераки, Кристофъ, Фиксенъ, Staudinger).

Покойный О. Ф. былъ чрезвычайно добрый и мягкій въ отношеніяхъ съ другими человѣкъ, всегда готовый всячески помочь собрату по спеціальности.

Труды Герца въ области энтомологіи исчерпываются, насколько мнѣ извѣстно, слѣдующими работами:

1) Reise von Jakutsk nach Kamtschatka. (Romanoff, Mém. s. l. Lépid., IX, 1897).

2) Reise nach Nordost-Sibirien. (Deutsch. ent. Zeitschr. Iris, XI, 1898).

3) Meine Lepidopteren-Ausbeute in nördlichen Buchara und im Sarafschan-Gebiet im Jahre 1892. (Ежегод. Зоол. Муз. Имп. Акад. Наукъ, V, 1900).

4) Verzeichniss der auf der Mammuth-Expedition gesammelten Lepidopteren. (Ibid., VIII, 1903).

5) Beiträge zur Kenntniss der Lepidopteren der Tschuktschen-Halbinsel. (Ibid., VIII, 1903).

6) Lepidopteren-Ausbeute der Lena-Expedition von B. Poppius im Jahre 1901. (Öfvers. af Finsk. Vetensk. Soc. Förh., XLV, 1903).

7) Ueber eine Heliothis-cora-Aberration von Verchne-Udukunsk in Transbaikalien. (Ibid., XLV, 1903).

8) Beitrag zur Kenntnis der Lepidopteren-Fauna des russischen Nordens. (Ежегод. Зоол. Муз. Имп. Акад. Наукъ, IX, 1904).

9) Lepidoptera von Korea. Noctuidae und Geometridae. (Ibid., IX, 1904) [1]).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

15-го іюля 1905 г. скончался **Николай Трофимовичъ Черкуновъ**, извѣстный русскимъ колеоптерологамъ своимъ „Спискомъ жуковъ, водящихся въ Кіевѣ и его окрестностяхъ“ (Записки Кіев. Общ. Естеств., X, 1888, стр. 147—204). Покойный былъ преподавателемъ географіи въ 1-ой кіевской мужской гимназіи, преданно служившимъ дѣлу своей науки; имъ была между прочимъ создана обширная географо-этнографическая коллекція Россіи педагогическаго характера, открытая для публики въ квартирѣ покойнаго. Какъ педагогъ-географъ Н. Т. заслужилъ почтенную извѣстность, какъ энтомологъ-фаунистъ онъ внесъ своимъ спискомъ значительный вкладъ въ наши знанія, такъ какъ, по отзывамъ спеціалистовъ, указанный трудъ его (обнимающій 3029 ви-

[1]) **Мои рефераты работъ Герца, отъ 4-ой до 9-ой, читатель найдетъ на стр. 328—331 III-го тома и на стр. 190, 191, 330—334 IV-го тома Русскаго Энтомологич. Обозрѣнія; см. также рефератъ д-ра Бергрота на стр. 56 IV-го тома.**—*Н. К.*

довъ) обработанъ весьма тщательно и данныя заслуживаютъ всегда полнаго довѣрія [1]).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ минувшемъ 1905 г. возникло въ Орлѣ „Общество для изслѣдованія природы Орловской губерніи", въ программу дѣятельности котораго входитъ всестороннее изученіе природы названной губерніи и прилегающихъ къ ней мѣстностей. Можно искренне порадоваться нарожденію организаціи со столь почтенными задачами, въ особенности въ виду заброшенности, въ смыслѣ естественно-историческаго обслѣдованія, центра Европейской Россіи, заброшенности, которая особенно давала и даетъ себя знать энтомологамъ-фаунистамъ.

Молодое Общество успѣло уже энергично проявить себя выпускомъ четырехъ нумеровъ своихъ „Матеріаловъ къ познанію природы Орловской губерніи"; эти нумера, нося одинъ общій заголовокъ „Матеріаловъ" представляютъ совершенно самостоятельныя брошюры, со своей пагинаціей (подобно, напр., Acta Societatis pro fauna et flora Fennica), и самостоятельныя изслѣдованія: № 1, „Геологическія изслѣдованія въ Болховскомъ уѣздѣ", Чирвинскаго; № 2, „Критическія замѣтки по флорѣ Орловской губерніи", Хитрово; № 3, „Очеркъ растительности Сѣвскаго уѣзда Орловской губерніи", Святскаго, и № 4, „Къ исторіи и біологи *Trapa natans*", Хитрово.

„Матеріалы" производятъ чрезвычайно благопріятное впечатлѣніе и по содержанію, и по аккуратности изданія (печатаны въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ), и по дешевизнѣ (20 и 30 коп. за брошюру въ 3—4 листа съ картами, фототипіями и пр.).

Пожелаемъ Обществу широкаго развитія и выразимъ надежду, что и область энтомологіи вскорѣ начнетъ разработываться его членами.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ декабрѣ 1905 г. утвержденъ въ должности младшаго зоолога Зоологическаго Музея Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ Н. Я. Кузнецовъ, избранный на нее въ сентябрѣ того же года; должность эта связана съ завѣдываніемъ лепидоптерологическими коллекціями Музея и исправлялась послѣднее время покойнымъ О. Ф. Герцомъ.

Одновременно съ этимъ на освободившуюся послѣ смерти О. Ф. Герца должность старшаго зоолога избранъ очереднымъ путемъ бывшій младшимъ зоологомъ Г. Г. Якобсонъ, завѣдующій колеоптерологическимъ отдѣленіемъ Музея.

Ред.

Въ общемъ Годовомъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 5 февраля 1905 г. состоялось первое присужденіе преміи имени Президента Общества Петра Петровича Семенова [2]).

Премія эта оказалась присужденной извѣстному лепидоптерологу Вильгельму Эрастовичу Петерсену, директору реальнаго училища въ Ревелѣ, за его двѣ капитальныя работы по морфологіи *Lepidoptera*

---

[1]) Свѣдѣніями для этого краткаго некролога я обязанъ отчасти любезности Г. Г. Якобсона.—*Н. К.*

[2]) Правила преміи см. на стр. 359 и 360 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г.—*Н. К.*

(Beiträge zur Morphologie der Lepidopteren. Mém. Acad. Impér. Sciences St. Pétersbourg, (8), IX, № 6, 1900; и Die Morphologie der Generationsorgane der Schmetterlinge und ihre Bedeutung für die Artbildung. Ibidem, (8), XVI, № 8, 1904), представленныя на соисканіе двумя членами коммиссіи по присужденію преміи имени П. П. Семенова и признанныя достойными этой преміи какъ въ названной коммиссіи, такъ и въ Совѣтѣ Общества, единогласно.

Содержаніе вышеуказанныхъ работъ въ общихъ чертахъ изложено въ рефератахъ № 81 на стр. 145 и 146 III-го тома за 1903 г. и № 177 на стр. 278—281 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 17 октября 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

В. В. Баровскій: „Интересныя находки минувшаго лѣта въ Петербургской губерніи". Докладчикъ отмѣтилъ рядъ любопытныхъ въ зоогеографическомъ отношеніи фактовъ нахожденія нѣкоторыхъ жуковъ и перепончатокрылыхъ въ предѣлахъ Ямбургскаго уѣзда нашей губерніи, что вообще представляетъ интересъ въ виду очень слабой изученности фауны этой части губерніи; отмѣтимъ изъ этихъ открытій нахожденіе въ значительномъ количествѣ *Carabus menetriesi* Humm.

Бар. А. П. Штакельбергъ: „Новыя насѣкомыя для Петербургской губерніи". Докладъ касался подотряда *Plecoptera*, составъ котораго въ нашей фаунѣ изученъ крайне слабо; докладчикъ прибавилъ къ послѣдней четыре новыхъ вида.

Г. Г. Якобсонъ: „Объ одномъ фаунистическомъ недоразумѣніи". Докладчикъ имѣлъ въ виду работу Ulanowsk'аго (K fauny koleopterologicznej Inflant polskich. Sprawozd. kom. fizyogr., XVIII, 1884) и указалъ, что огромное число приводимыхъ въ этой работѣ видовъ жуковъ безусловно не можетъ водиться въ указанной авторомъ мѣстности (сѣверная часть Витебской губерніи); данныя эти основаны, очевидно, на какой-нибудь ошибкѣ или недоразумѣніи; слѣдовало бы, по мнѣнію докладчика, просто игнорировать эту работу при зоогеографическихъ соображеніяхъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 7-го ноября 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Б. К. Григорьевъ: „*Odonata* Семирѣчья". Докладчикъ обработалъ небольшіе сборы стрекозъ изъ названной области (сдѣланные Л. С. Бергомъ и г. Поярковымъ), которые хотя и не могутъ, по своей недостаточности, характеризовать сколько-нибудь полно фауну *Odonata* Семирѣчья, тѣмъ не менѣе даютъ поводы сдѣлать одинъ выводъ: именно виды этихъ сборовъ представляются, главнымъ образомъ, видами европейскими и сибирскими (впрочемъ, со спеціальными собственными уклоненіями), а не туранскими. См. статью докладчика на стр. 216—220 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія.

Ф. А. Зайцевъ: „Общій обзоръ плавунцовъ С.-Петербургской губерніи". Подъ „плавунцами" докладчикъ подразумѣвалъ жуковъ семействъ *Dytiscidae*, *Gyrinidae* и *Haliplidae*. Литературно до послѣдняго времени было зарегистровано въ С.-Петербургской фаунѣ 90 видовъ жуковъ перечисленныхъ семействъ; къ этому числу докладчикъ, на основаніи своихъ личныхъ изслѣдованій и изученія матеріаловъ зоологическаго музея Академіи Наукъ, Университета, В. В. Мазаракія, Ю. И. Бекмана, К. К. Праве, Н. Н. Иванова и др., прибавляетъ 32 вида; образующаяся такимъ образомъ цифра въ 122 вида все-таки

еще, по мнѣнію докладчика, не можетъ считаться исчерпывающею фауну нашей губерніи: въ ея составъ, вѣроятно, войдетъ еще видовъ 20, возможныхъ по зоогеографическимъ соображеніямъ. Докладчикъ чрезвычайно критически относится къ даннымъ и описаніямъ Мочульскаго.

А. П. Семеновъ демонстрировалъ трудъ М. Д. Рузскаго „Муравьи Россіи", томъ первый, привѣтствуя появленіе столь солидной зоогеографической обработки и выясняя значеніе подобныхъ сводныхъ работъ вообще.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 5 декабря 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Г. Г. Якобсонъ: „Непослѣдовательная измѣнчивость въ окраскѣ насѣкомыхъ". Напомнивъ вкратцѣ о выводахъ въ своей прежней работѣ насчетъ опредѣленной законности въ появленіи и смѣнѣ пигментовъ на покровахъ жуковъ [1]), докладчикъ указалъ затѣмъ, что изъ его наблюденій и матеріаловъ выяснилась, тѣмъ не менѣе, извѣстная трудность подвести подъ эту закономѣрность цѣлый рядъ явленій въ окраскѣ (напр., существованіе трехъ формъ *Anisoplia* въ видѣ какъ бы совершенно несвязанныхъ одна съ другою переходами варіацій; появленіе металлическихъ цвѣтовъ на мѣстѣ чернаго цвѣта у самыхъ черныхъ варіацій разныхъ жуковъ; процессъ вторичнаго исчезанія темнаго пигмента и „непослѣдовательная" (топографически) замѣна его болѣе свѣтлой окраской у *Coccinellidae*).

Н. Я. Кузнецовъ реферировалъ нѣкоторыя новѣйшія работы по біологіи насѣкомыхъ; рефераты большинства этихъ работъ (Knab, Passerini, Sharp, Linden и др.) помѣщены въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энтомол. Обозрѣнія на стр. 242—246, 275 и слѣд.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ экстренномъ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 12 декабря 1905 г. сдѣлалъ сообщеніе [2]):

К. Э. Демокидовъ: „О *Dibrachys boucheanus* Ratz. (*Hymenoptera Chalcidodea*, сем. *Pteromalidae*)". „Этотъ вторичный паразитъ, широко распространенный и весьма обыкновенный, живетъ, по наблюденіямъ Ratzeburg'a Brischke и др., а также Howard'a въ Америкѣ, на счетъ нѣкоторыхъ *Ichneumonidae* и *Braconidae* (роды *Microgaster*, *Apanteles*, *Meteorus*, *Limneria*, *Pimpla*). По наблюденіямъ докладчика въ Саратовской и Самарской губ. 1903 и 1904 гг., *Dibrachys boucheanus* Ratz. обычно паразитируетъ на *Angitia armillata* Grav., паразитѣ яблонной моли. Получивъ *D. boucheanus* Ratz. изъ куколки *Carpocapsa pomonella* L., гдѣ онъ паразитировалъ, вѣроятно, на счетъ *Pimpla*, докладчикъ произвелъ осенью рядъ опытовъ размноженія этого насѣкомаго, пользуясь для этого коконами *Apanteles glomeratus* L. Выяснилось, что развитіе насѣкомаго (отъ яйца до imago) происходитъ въ 21—22 дня, при комнатной температурѣ; отъ одной самки получилось поколѣніе въ 61 экз. (47 ♀♀ и 14 ♂♂)".

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 9 января 1906 г., сдѣлалъ сообщеніе:

---

[1]) Труды Русск. Энтом. Общ., XXXIV, 1900, стр. VI—XII протоколовъ.—*Н. К.*

[2]) Нижеслѣдующимъ авторефератомъ редакція обязана любезности докладчика.—*Н. К.*

И. Я. Шевыревъ: „Изъ наблюденій минувшаго лѣта". Докладъ былъ посвященъ наблюденіямъ надъ паразитами „хрущей" (*Melolontha, Rhizotrogus, Polyphylla*); послѣ небольшой исторической справки (наблюденія Boas'a, Brauer'a, Handlirsch'a, Мысловскаго, Тарнани) докладчикъ сообщилъ о результатахъ своихъ изслѣдованій въ Херсонской и Уфимской губ. Въ первой губерніи личинки *Polyphylla fullo* чрезвычайно вредили виноградникамъ, поѣдая не только корни лозы, но и чубуки; обычныя средства борьбы оказались недѣйствительными; между тѣмъ въ ближайшемъ Алешкинскомъ лѣсничествѣ *P. fullo* не оказалось. Въ тѣ-же годы наблюденій въ Уфимской губ., на мѣстахъ прежнихъ изслѣдованій Мысловскаго и Тарнани, авторъ обнаружилъ значительную зараженность личинокъ „хрущей" (*Melolontha* и *Rhizotrogus*) паразитическими мухами (вѣроятно, *Microphthalmia*); докладчикъ считаетъ вполнѣ возможнымъ и выполнимымъ перевозъ массами боченочковъ паразитной мухи изъ одной губерніи (напр., хотя бы Уфимской) въ другую (Херсонскую) для борьбы съ *Polyphylla*. Затѣмъ докладчикомъ были высказаны нѣкоторыя соображенія о связи характера почвы съ залежами въ ней личинокъ и о вліяніи на эти залежи длительнаго погруженія подъ воду (разливы рѣкъ). Докладъ сопровождался демонстраціей анатомическихъ препаратовъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Автоматическія ловушки на приманки.—Ловкость собирателя, острота его зрѣнія и другія индивидуальныя способности до такой степени вліяютъ на качество и количество сборовъ, что судить по обычнымъ сборамъ о дѣйствительномъ характерѣ фауны мѣстности почти немыслимо. Еще менѣе пригодны обычные пріемы для статистическихъ изслѣдованій, гдѣ важно собрать все, посѣщающее данный предметъ (падаль, экскременты, грибы и т. п.), такъ какъ многіе виды посѣщаютъ приманку на короткое время, иногда на нѣсколько минутъ. Устраненіе такихъ отрицательныхъ сторонъ достигается автоматическими ловушками, дающими возможность безъ труда и затраты времени воспользоваться всѣмъ, что соберется на данную приманку. Я устроилъ ловушки двухъ типовъ.

На желѣзномъ треножникѣ устанавливается жестяная или цинковая воронка, 35 см. въ діаметрѣ и 30 см. высоты; оканчивается она трубкой въ 6 см. длины и въ 3 см. въ діаметрѣ. Въ центрѣ воронки помѣщено жестяное кольцо 16 см. діам., подвѣшенное на краяхъ ея при помощи припаянныхъ къ нему толстыхъ проволокъ; въ кольцо вставлена жестяная тарелочка, а на нее ставится вторая, такая же тарелочка, но на 1 см. меньшаго діаметра; вторая тарелочка предназначена для помѣщенія приманки, первая же поддерживаетъ колпакъ изъ проволочной сѣтки, закрывающій приманку и не допускающій къ ней привлеченныхъ жуковъ. Верхъ колпака коническій, жестяной. Склянка, соединенная съ трубкой воронки широкой пробкой, довершаетъ устройство прибора. Желѣзный треножникъ, поддерживающій воронку, долженъ охватывать верхній край ея и притомъ помѣщаться какъ можно ниже, насколько это позволяетъ сосудъ прибора.

Привлеченные запахомъ приманки жуки частью садятся на нее непосредственно, частью опускаются около прибора на землю и потомъ по треножнику вползаютъ на край воронки и падаютъ въ сосудъ; поэтому я подчеркиваю необходимость дѣлать треножникъ изъ простого желѣза: благодаря его шероховатости жуки легко добираются до воронки.—23-го іюня утромъ я зарядилъ ловушку кускомъ тухлаго мяса и вечеромъ нашелъ въ склянкѣ 70 жуковъ, изъ которыхъ 29 были разные *Necrophorus* (11 *N. vespillo*, 5 *N. mortuorum*, 3 *N. investigator*,

6 *N. fossor* и 4 *N. humator*). Съ увѣренностью можно сказать, что никогда, даже при самыхъ счастливыхъ условіяхъ, нельзя обычными пріемами за одинъ разъ набрать и четвертой доли того ихъ количества, которое я взялъ сразу, безъ хлопотъ, возни съ вонючимъ объектомъ и потери времени. Притомъ всѣ экземпляры отличались безукоризненной чистотой и свѣжестью, почти немыслимыми для нѣкоторыхъ видовъ при обычныхъ условіяхъ (напр., даже всѣ *Silpha thoracica* въ ловушкѣ были вполнѣ чисты и свѣжи); наконецъ, среди добычи были такія мелкіе *Staphylinidae*, которыхъ обыкновенными пріемами добыть крайне трудно.—Ловушка работала 12 дней (съ 23. VI по 5. VII включительно), причемъ были перерывы вслѣдствіе дождей; за эти дни поймано всего 351 экз. жуковъ, изъ которыхъ 134 относятся къ видамъ *Necrophorus*. Параллельно я производилъ ловлю обычнымъ пріемомъ, раскладывая на землѣ трупы животныхъ; съ 1-го іюня по 1-е августа я изо дня въ день осматривалъ по нѣскольку приманокъ (гуси, куры, галки, воробьи, мыши, кошки, хорекъ и проч.; всего свыше 30 приманокъ смѣняло другъ друга безъ перерыва) и за 60 дней поймалъ около 300 экз. *Necrophorus*, т. е., въ среднемъ, 4—5 экз. въ день (только однажды я изловилъ на мыши за 4 посѣщенія 7 штукъ), тогда какъ въ ловушку попадало 15, 16 и одинъ разъ даже 29 экз.

Однако, надо сознаться, что сборы ловушкой сильно отличались по составу отъ обычныхъ сборовъ: съ одной стороны, въ ней оказывались виды, которыхъ я никогда не находилъ ни раньше, ни послѣ, съ другой, въ ней совершенно отсутствовали даже цѣлыя семейства, обильно попадавшіяся на падали. Я объясняю это двумя обстоятельствами: 1) безъ доступа мухъ разложеніе протекаетъ иначе, чѣмъ въ естественныхъ условіяхъ (мясо не превращается въ жидкость, а засыхаетъ; на свободѣ отъ довольно крупной приманки въ нѣсколько дней не остается ничего, тогда какъ въ ловушкѣ кусокъ мяса лежалъ 3 недѣли); 2) на характеръ улововъ вліяетъ нахожденіе приманки надъ землей. Наблюдая за прилетомъ жуковъ въ ловушку я убѣдился, что бо́льшая часть ихъ опускается на землю подъ ловушкой, причемъ часть ихъ добирается до приманки, всползая по шершавому желѣзному треножнику, часть находитъ ее облетами, часть же улетаетъ прочь, не найдя приманки.

Эти наблюденія заставили меня выработать другой типъ ловушекъ, помѣщающихся на поверхности земли. Это такія же воронки, но только съ припаянными къ окружности подъ острымъ угломъ (приблизительно въ 130^0 краями, отъ 1 до 2 в. ширины, причемъ блюдце, вставляющееся въ середину воронки, замѣнено болѣе крупнымъ жестянымъ сосудомъ. Такая ловушка вставляется въ выкопанную яму такъ, чтобы она лежала на поверхности наружнымъ краемъ косого борта; во внутренній же сосудъ насыпается (и плотно утрамбовывается) земля или глина, но не до краевъ, а такъ, чтобы сверху оставалось свободное пространство (чтобы предотвратить попаданіе въ сосудъ земли и, главное, личинокъ мухъ, сильно пачкающихъ жуковъ).

При подыманіи и выколачиваніи падали палкой наименѣе поворотливые виды стремятся зарыться въ землю или притворяются мертвыми, большинство же мертвоѣдовъ разбѣгаются въ стороны и сваливаются въ ловушку. Такія ловушки дѣлаются двухъ размѣровъ: маленькія (для падали размѣрами съ мышь или воробья) и большія (для крупной падали, до гуся включительно).

Обращаю вниманіе на то, что мясная приманка можетъ быть замѣнена пометомъ, грибами и т. п.; такимъ образомъ, ловушка можетъ служить для ловли не только мертвоѣдовъ, но и навозниковъ, грибоѣдовъ и т. д.

Н. И. Коротневъ (Москва).

Дальнѣйшія усовершенствованія способа ловли сачкомъ.—Въ № 6 третьяго тома Дневника Зоологическаго Отдѣленія Общества Любителей Естествознанія мною описанъ приборъ для ловли насѣкомыхъ кошеніемъ; экскурсіи истекшаго лѣта обнаружили нѣкоторыя его несовершенства и заставили меня внести въ его конструкцію улучшенія; я считаю поэтому не лишнимъ описать его усовершенствованную форму.—Конструкція сачка осталась безъ измѣненія. [Для читателей, не получающихъ Дневника, я позволю себѣ повторить здѣсь его описаніе: сачекъ имѣетъ форму конуса изъ кисеи, 21—22 дюймовъ глубины при діаметрѣ въ 1/2 арш., и оканчивается трубкою изъ бѣлой клеенки; діаметръ трубки около 1 1/2—1 3/4 дюйма, длина ея около 8 дюйм.; клеенка обращена внутрь гладкой поверхностью; чтобы трубка не мялась, въ мѣстѣ прикрѣпленія ея въ кисею вшито негнущееся кольцо (напр., кольцо для ключей); свободный конецъ трубки завязывается тесемкой; при кошеніи (какъ простымъ сачкомъ) насѣкомыя, слизни и пр. ссыпаются вмѣстѣ съ остатками растеній въ трубку (и не могутъ оттуда выбраться), которая затѣмъ опорожняется въ нижеописанный коллекторъ, а содержимое коллектора дома высыпается въ фотэклекторъ [1]), гдѣ черезъ сутки почти все живое переползаетъ въ его стаканы, возможно часто мѣняемые].

Но прежнее устройство коллектора, въ формѣ 5-ти отдѣльныхъ судковъ, оказалось непрактичнымъ по своей непрочности, а большое число ситъ безполезнымъ: крупные жуки и соръ, дѣйствительно, не проваливаются въ нижнія отдѣленія, но мелочь всползаетъ по сѣтчатымъ стѣнкамъ сосуда и разсѣивается по всѣмъ судкамъ, а при высыпаніи содержимаго въ фотэклекторъ разбѣгается; кромѣ того верхній судокъ быстро заполняется частями растеній и уже черезъ 1/2 часа экскурсію приходится прекращать. Перепробовавъ разныя конструкціи, я остановился на слѣдующемъ устройствѣ.

Коллекторъ состоитъ изъ цѣльнаго цилиндра, въ 6 вершк. длиной и 3 верш. шириной, изъ мѣдной сѣтки въ 60 отверстій на 1 вершокъ; на разстояніи 4 вершк. отъ одного конца цилиндръ перегороженъ рѣшеткой (7 отв. на 1 вершокъ); цилиндръ съ обѣихъ сторонъ запирается пробками, при чемъ въ верхнюю пробку вставлена, какъ и въ прежнемъ приборѣ, трубка въ 1 1/4 вершка діам., плотно запирающаяся крышкой.

Параллельные сборы моимъ сачкомъ и простымъ, произведенные ceteris paribus мною и моимъ помощникомъ (очень опытнымъ экскурсантомъ П. И. Рышковымъ), дали доказательныя цифры: такъ, 23 іюня въ теплый ясный день мы въ теченіе часа, отъ 5 до 6 ч. веч., косили рядомъ по одному и тому же лугу, и въ то время, какъ мой помощникъ поймалъ 138 экз., я поймалъ 469 (при чемъ еще порція моего сбора погибла отъ случайнаго обстоятельства). Моимъ способомъ можно пользоваться и на прогулкахъ: однажды, идя обществомъ и участвуя въ разговорахъ, я въ 1/4 часа поймалъ 246 экз.; другой разъ, просто проходя по саду, я въ 1/4 часа собралъ 216 экз. Чтобы не губить безцѣльно ненужныхъ насѣкомыхъ, я падающихъ въ стаканы фотэлектора животныхъ только слегка оглушаю эфиромъ и затѣмъ сортирую, умерщвляя нужныхъ окончательно.

Н. П. Коротневъ (Москва).

---

[1]) См. статью Г. А. Кожевникова въ 36-мъ томѣ Трудовъ Русскаго Энтомологическаго Об-ва, мою статью о приборахъ для ловли жуковъ въ „Руководствѣ къ зоологическимъ экскурсіямъ и т. д.“, изд. К. Тихомирова, и каталогъ фирмы Ortner (Wien, XVIII, Dittesgasse).

Въ критической замѣткѣ А. П. Семенова о работѣ Ф. Ф. Синтениса „*Diptera* и *Hymenoptera*, собранныя Канинской экспедиціей“ (Русск. Энтомол. Обозр, V, 1905, стр. 48) высказано справедливое сожалѣніе по поводу того, что при перечисленныхъ видахъ нѣтъ никакихъ датъ, кромѣ указанія числа экземпляровъ. Считаю поэтому своимъ долгомъ сообщить слѣдующее: матеріалъ, послужившій для работы г. Синтениса, хранится въ находящемся въ моемъ завѣдываніи Зоологическомъ Музеѣ Московскаго Университета и снабженъ весьма обстоятельными этикетками (напр.: „Зимній берегъ Бѣлаго моря, близъ м. Керецкаго, 28. VI. 02“, „Устье р. Каменки, прав. берегъ р. Кулоя, 23. VII. 02“, и т. п.); съ этими же этикетками матеріалъ былъ и у г. Синтениса, но почему онъ не счелъ нужнымъ ихъ использовать, для меня совершенно непонятно. Обидно, что и участники экспедиціи не обратили своевременно вниманія на этотъ крупный недосмотръ. Во всякомъ случаѣ, по музейскимъ экземплярамъ этихъ насѣкомыхъ можно получить нужныя зоогеографическія справки.

Г. А. Кожевниковъ (Москва).

Библіографическая поправка.—Въ редактированномъ мною выпускѣ Трудовъ Комиссіи для изслѣдованія фауны Московской губерніи (Дневникъ Зоол. Отд. Имп. Общ. Любит. Естеств., Антр. и Энт., III, № 6) вкрался недосмотръ, который можетъ ввести въ смущеніе библіографовъ: именно на стр. 23 въ подстрочномъ редакціонномъ примѣчаніи есть ссылка на статью К. А. Горбачева, помѣщенную въ концѣ выпуска. Лица, имѣющія въ рукахъ этотъ выпускъ, не находя работы Горбачева, могутъ подумать, что у нихъ дефектный экземпляръ, безъ послѣднихъ страницъ. Въ дѣйствительности же, въ виду большого объема выпуска, я *отложилъ* печатаніе статьи К. А. Горбачева до слѣдующаго выпуска, но забылъ упомянуть объ этомъ въ концѣ его, какъ бы это слѣдовало сдѣлать во избѣжаніе недоразумѣній съ примѣчаніемъ на стр. 23.

Г. А. Кожевниковъ (Москва).

Спѣшу исправить досадную ошибку, вкравшуюся въ мой рефератъ работы Agren'a Lappländische *Collembola* (см. Русск. Энт. Обозр., V, 1905, № 1—2, стр. 85). Сборъ, обработанный авторомъ, былъ сдѣланъ въ западной Лапландіи, недалеко отъ норвежской границы, но уже въ предѣлахъ Швеціи, а не Финляндіи, между тѣмъ въ своемъ рефератѣ я разсматривалъ работу Agren'a, какъ относящуюся къ русской фаунѣ, и отмѣтилъ въ ней новые для Россіи виды.

Ошибка произошла изъ-за того, что на имѣвшейся въ моемъ распоряженіи картѣ не были нанесены тѣ пункты, о которыхъ говоритъ Agren, съ болѣе же подробной картой я познакомился только недавно, при чемъ быстро уяснилъ себѣ заблужденіе, въ которое я впалъ противъ своей воли.

Ю. Филипченко (С.-Петербургъ).

На стр. 354-й IV-го тома Русскаго Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г., въ мой рефератъ работы І. А. Порчинскаго (№ 226) вкралась неточность, къ сожалѣнію, поздно выяснившаяся. У меня сказано: „авторъ оставляетъ совершенно открытымъ вопросъ о борьбѣ съ личинками

Anopheles въ текучей водѣ"; это невѣрно, такъ какъ авторъ на стр. 89—91 своей работы касается и этого вопроса при разборѣ мѣръ борьбы съ личинками въ стоячихъ водахъ помощью разведенія рыбы и очистки водоемовъ отъ тины: эти мѣры считаются имъ примѣнимыми и къ „медленно-текущимъ" водамъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Департаментомъ Земледѣлія выпущенъ „Списокъ сельскохозяйственныхъ обществъ, возникшихъ въ 1904 году".

Сельскохозяйственнымъ обществамъ настоящее изданіе высылается Департаментомъ безплатно.

За редактора: ***Н. Я. Кузнецовъ.***

La

Revue Russe d'Entomologie

paraîtra à St.-Pétersbourg 4 fois par an.

Prix de souscription annuel, port compris: **Russie — 4 roubles; étranger — 12 francs = 10 Mark.**

MM. les auteurs ont droit à 25 tirés à part de leurs mémoires; ces tirés leur seront adressés dès la publication de la livraison correspondante du journal.

Pour les abonnés à la „Revue" les annonces d'échange d'insectes n'excédant pas quatre lignes sont insérées gratuitement.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. **A. Semenov**, à St.-Pétersbourg, V. O., 8-e ligne, 39, log. 3, ou à M. **N. J. Kusnezov**, à St.-Pétersbourg, Université, log. 21.

Pour l'abonnement s'adresser à M. **V. V. Masaraki**, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St.-Pétersbourg, place Pokrovskaja, 94, log. 3.

Торфяныя пластинки лучшаго качества размѣрами: 30×14×1¼ см., цѣна 4 марки за 54 шт.; 30×10×1¼ см., цѣна 3 марки 40 пф. за 80 шт. (есть и другіе близкіе къ указ. разм.).

Ящики для коллекцій (стекло и торфъ) разм. 42×50 см.— 5 мар.

Расправилки раздвижныя: 70 пф., 80 пф., и 1 мар. (по велич.).

Обручи для сѣтокъ, склад. вчетверо, 1 мар. 50 пф.; съ газовымъ мѣшкомъ, 5 мар.

Сита для просѣиванія, 2 мар. 75 пф.

Булавки за 1000: бѣлыя, 1 мар. 75 пф.; черныя, 2 мар.; тончайшія №№, 2 мар. 40 пф.; Kläger, Ideal и никкелевыя, 3 мар.

Также другія энтомол. принадлежности. Прейсъ-курантъ по желанію. Стоимость заказа впередъ. Продукты лучшаго качества.

H. KREYE. Fernroderstr. 16.

HANNOVER. (Германія).

Ф. ФЕЙФЕРЪ,

почт. отд. **Звѣржинецъ**, Люблинской губ.

Предлагаетъ въ обмѣнъ жуковъ Люблинской и смежныхъ губерній.